



Dęblin, dnia 13.03.2012 r.

RMI.271.1.2012

WYJAŚNIENIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, o wpłynięciu zapytań Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ oraz udziela wyjaśnień.

1. Treść zapytania:

„Przedmiar robót „Zagospodarowanie placu przed Urzędem Miasta w Dęblinie” jest nieprawidłowo zeskanowany. Brak jest poz. 136 działu 8 Roboty sanitarne oraz prosimy o potwierdzenie, iż na str. 10 występują tylko dwie pozycje: poz. 141 i 142”.

Wyjaśnienie:

Przedmiar robót „Zagospodarowanie placu przed Urzędem Miasta w Dęblinie” jest prawidłowo zeskanowany. Zamawiający z przedmiaru robót wyciął poz. 136 działu 8 Roboty sanitarne, ponieważ mieściła się tam pozycja dotycząca robót sanitarnych fontanny, na które Zamawiający zamieścił odrębny przedmiar robót pn. „Fontanna – instalacje wodne”.

Na stronie 10 przedmiotowego przedmiaru znajdują się tylko dwie pozycje.

Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami punktu 3.4 SIWZ przedmiary robót stanowią jedynie dokument pomocniczy do obliczania ceny oferty. Wszelkie wątpliwości związane z przedmiarem należy rozstrzygać biorąc za podstawę dokumentację projektową, kolejność i technologię wykonania robót, praktykę i doświadczenie wykonawcze Wykonawcy oraz należytą staranność w przygotowaniu oferty.

2. Treść zapytania:

„W SIWZ pkt 3.3 ppkt I Zagospodarowanie placu przed Urzędem Miasta w tym: pkt 8 przełożenie odc. kanalizacji sanitarnej podciśnieniowej wraz z kablami monitorującymi pracę zaworów podciśnieniowych – brak takiego działu w przedmiarze. Prosimy o uzupełnienie”.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z zapisami punktu 3.4 SIWZ przedmiary robót stanowią jedynie dokument pomocniczy do obliczania ceny oferty. Wszelkie wątpliwości związane z przedmiarem należy rozstrzygać biorąc za podstawę dokumentację projektową, kolejność i technologię wykonania robót, praktykę i doświadczenie wykonawcze Wykonawcy oraz należytą staranność w przygotowaniu oferty.

3. Treść zapytania:

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykaże doświadczenie w zakresie wykonania dwóch robót budowlanych w zakresie budowy, przebudowy, odtworzenia



nawierzchni dróg, placów, chodników, parkingów z kostki granitowej i płyt granitowych o wartości minimalnej brutto 2 000 000,00 zł każda?

Wyjaśnienie:

Tak, Zamawiający uzna za spełniony jeden z warunków posiadania wiedzy i doświadczenia, jeżeli Wykonawcy wykażą wykonanie dwóch robót budowlanych w zakresie budowy, przebudowy, odtworzenia nawierzchni dróg, placów, chodników, parkingów z kostki granitowej i płyt granitowych o wartości minimalnej brutto 2 000 000,00 zł każda. Ponadto zgodnie z pkt. 5.1 ppkt. 2 SIWZ Wykonawcy muszą wykazać, że wykonali dwie roboty budowlane w zakresie budowy, przebudowy dróg o nawierzchni bitumicznej o wartości minimalnej brutto 1 000 000,00 zł każda.

4. Treść zapytania:

Część opisowa projektu branży drogowej podaje, że obrzeża betonowe o wym. 8x30 cm posadowione będą na podsypce cementowo – piaskowej, natomiast w części rysunkowej pokazano te obrzeża na podsypce piaskowej. Skąd wynikają te rozbieżności?

Wyjaśnienie:

Do wyceny oferty należy przyjąć posadowienie obrzeży betonowych na podsypce cementowo – piaskowej.

5. Treść zapytania:

Prosimy o podanie, na których ulicach chodniki będą wykonane z kostki brukowej betonowej gr. 6 cm, a na których z kostki brukowej betonowej szlachetnej gr. 8 cm?

Wyjaśnienie:

Zarówno grubość jak i rodzaj kostki z jakiej mają być wykonane chodniki w poszczególnych ulicach podana jest w projekcie budowlanym przebudowy dróg, strony od 8 do 13 oraz strona 25.

6. Treść zapytania:

Prosimy o podanie kolorystyki i rodzaju kostki na poszczególnych ulicach.

Wyjaśnienie:

Kolorystyka do poszczególnych rodzajów kostki oraz rodzaj kostki jaka ma być zastosowana na ulicach została podana w projekcie budowlanym przebudowy dróg, strony od 8 do 15.

7. Treść zapytania:

Prosimy o podanie na których ulicach będą wykonane nawierzchnie typu hansegrand?

Wyjaśnienie:

Nawierzchnie typu „hansegrand” występują zgodnie z zamieszczonymi projektami budowlanymi tylko na Placu Orłąt Dęblińskich.

8. Treść zapytania:

Prosimy o podanie ilości drzew do posadzenia na poszczególnych ulicach, ponieważ przywołana pozycja kosztorysowa KNP 01 1227-01.03 nie zawiera pozycji materiałowej „drzewa”.



Wyjaśnienie:

Zgodnie ze SIWZ drzew do nasadzeń w ulicach ma być ok.260 sztuk. Natomiast ilości drzew do nasadzeń w poszczególnych ulicach należy przyjąć z przedmiarów robót, pozycja KNP 01 1227-01.03 Sadzenie drzew i krzewów z bryłą korzeniową o śr. (bez kosza) od 51 do 70 cm w terenie płaskim.

9. Treść zapytania:

Prosimy o podanie powierzchni, na której mają być wykonane trawniki.

Wyjaśnienie:

Powierzchnie trawników do wykonania zgodnie z dokumentacją projektową.

10. Treść zapytania:

Część opisowa projektu „Plac Orłąt Dęblińskich” przewiduje wykonanie ogrodzenia o długości 163,2 mb, natomiast w przedmiarach długość ta wynosi 51,150 mb. Skąd wynikają te rozbieżności?

Wyjaśnienie:

Do wyceny oferty należy przyjąć długość wykonania ogrodzenia 51,150 mb, wielkość ta wynika z zamieszczonego w projekcie budowlanym rysunku nr AO_5.1.

11. Treść zapytania:

Ponieważ w treści zapytania została podana nazwa i adres Wykonawcy, została ona zastąpiona słowem „Wykonawca”.

„Wykonawca, przystępując do postępowania o udzielenie w/w zamówienia publicznego, zwraca się z prośbą o podanie gatunków i parametrów drzew i krzewów do nasadzeń.

W projekcie budowlano – wykonawczym na ulice:

Dęblin: ul. Wiatraczna, Przechodnia, PCK, Okólna, Bankowa, Rynek, Wąska, Piłsudskiego, Żabia, Warszawska, Prosta, jest informacja:

„Nasadzenia drzew (rodzaj drzew i miejsce ich posadzenia należy uzgodnić z Inwestorem)”.

Jednakże gatunek drzew i krzewów ma zasadniczy wpływ na koszt nasadzeń, których w wymienionych ulicach jest łącznie 253 szt. a w przedmiarze „Zagospodarowanie Placu Orłąt Dęblińskich” poz. 69 „sadzenie krzewów żywopłotowych”-1 704 szt.

W związku z powyższym prosimy o podanie gatunków i parametrów roślin w celu sporządzenia wiarygodnej kalkulacji.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przewiduje do nasadzeń następujące drzewa:

- ul. Lotników Polskich, parking przy ul. Wiatracznej oraz ciąg pieszo - jezdny przy ul. Wiatracznej – Tuja (żywotnik zachodni) „Brabant”, wysokość ok. 1m,
- pozostałe ulice – klon pospolity odm. kulista „Globosum”. Wysokość szczepienia sadzonek drzew ok. 2,20 m, obwód pnia sadzonek od 10 cm do 12 cm.
- żywopłot przy placu zabaw na Placu Orłąt Dęblińskich – żywopłot z bukszpanu wys. sadzonki ok. 30 cm.

12. Treść zapytania:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie:

- a) dokumentacji dotyczącej rozbiórki budynku gastronomicznego (rozdz. 3 pkt. VII SIWZ oraz pkt. 5 tabeli „Kalkulacja ceny oferty”);

b) przedmiaru robót dla w/w zakresu.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie posiada dokumentacji oraz przedmiaru robót na rozbiórkę lokalu gastronomicznego.

Zakres robót obejmuje rozbiórkę budynku gastronomicznego o konstrukcji szkieletowej metalowej obudowanej płytami blaszanymi – kubatura ok. 320 m³.

13. Treść zapytania:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o:

a) *zestawienie oraz specyfikację materiałową słupków i tabliczek informacyjnych (rozdz. 3 pkt V 12. SIWZ oraz pkt 44 tabeli „Kalkulacja ceny oferty”);*

b) *przedmiaru robót dla w/w zakresu.*

Wyjaśnienie:

Zamawiający przewidział do wykonania słupki (30 szt.) oraz tablice informacyjne (60 szt.) nawiązujące formą do istniejących w centrum miasta wg załączonych poniżej fotografii.



Tablice informacyjne obustronne wykonane w technice antykorozyjnej, malowanie proszkowe, podkład grubości 1,6 do 2 mm, tło białe, nazwy ulic litery czarne, nazwy instytucji litery niebieskie, na brzegu tablicy umieszczony herb Miasta Dęblin. Tablice montowane na obrotowych tulejach.

Słupki żeliwne ozdobne, kolor czarny, profil okrągły Ø 135 mm i 75 mm, wysokość od 3 do 4 m (w zależności od ilości tabliczek na danym słupku). Montaż słupków przez zabetonowanie w podłożu.

Zamawiający nie posiada przedmiaru robót dla w/w zakresu.



14. Treść zapytania:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o wykaz nasadzeń ujętych w kosztorysie dla ul. Lotników Polskich (rodzaj, wielkość itp.)

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 11.

15. Treść zapytania:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o wykaz nasadzeń ujętych w kosztorysie dla ul. Wiatracznej oraz parkingu przy ul. Wiatracznej, ul. PCK, ul. Okólnej, ul. Rynek?

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 11.

16. Treść zapytania:

Jaki obwód pni mają 3 dęby pamięci podlegające przesadzeniu, rosnące obecnie przy Urzędzie Miasta?

Wyjaśnienie:

Obwód pni dębów pamięci podlegających w ramach zadania przesadzeniu wynosi:

- 1) obwód pnia - 10 cm, wysokość - 160 cm,*
- 2) obwód pnia 23 cm, wysokość 450 cm,*
- 3) obwód pnia 15 cm, wysokość 350 cm.*

17. Treść zapytania:

§ 1 ust. 6 Umowy - proponuje się wykreślić słowa; „bez zastrzeżeń”. Odbiór końcowy winien mieć miejsce niezależnie od istnienia wad nieistotnych przedmiotu umowy. W tym miejscu warto wskazać wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21 kwietnia 2009 r. V ACa 88/09 „Ujawnienie wad robót budowlanych nie wpływa na obowiązek Inwestora dokonania odbioru robót zgodnie z art. 647 k.c., a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 i art. 638 k.c. Oddanie robót z wadami istotnymi może mieć jedynie wpływ na wymagalność roszczenia wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający, nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający nie przewiduje jakichkolwiek negocjacji warunków umowy oraz wprowadzania zmian do wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ.

18. Treść zapytania:

§ 1 ust. 6 Umowy - proponuje się ukształtowanie postanowienia w następujący sposób: „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy - część wynagrodzenia przekazaną w ustalonej formie zgodnej z art. 148 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.10.113.759 j.t.), należną w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy”.



Wyjaśnienie:

Zdaniem Zamawiającego Wykonawcy najprawdopodobniej chodziło o § 1 ust. 9 Umowy. Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

19. Treść zapytania:

Postuluje się usunięcie § 2 ust. 3 Umowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

20. Treść zapytania:

Postuluje się usunięcie § 2 ust. 5 Umowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

21. Treść zapytania:

§ 3 ust. 1 pkt 1 Umowy - proponuje się dodanie słów: „w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy”.

22. Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

23. Treść zapytania:

Postuluje się usunięcie § 3 ust. 1 pkt 5 Umowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

24. Treść zapytania:

Postuluje się usunięcie § 3 ust. 1 pkt 15 Umowy.

Wyjaśnienie:

We wzorze umowy załącznik nr 11 do SIWZ nie ma pkt 15 w § 3 ust. 1 Umowy.

25. Treść zapytania:

Zgodnie z art. 36 ust. 4 pzp „Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom”. Wobec powyższego proponuje się w 4 ust. 4 Umowy wprowadzić postanowienie dotyczące jedynie części zamówienia, które Wykonawca powierzy podwykonawcom, bez obowiązku wskazywania konkretnych podwykonawców oraz ich udziału w robotach.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.



26. Treść zapytania:

Proponuje się usunięcie § 4 ust. 5 Umowy albo wskazanie, jakie dokładne postanowienia umowy winny się znaleźć w umowie z podwykonawcą. Treść umowy z podwykonawcą już z samego założenia będzie odmienna, nie można zobowiązywać wykonawcy do złożenia oświadczenia niezgodnego z prawdą. Powyższy zapis jest zbyt ogólny. Ponadto nie można zastrzec, że odmiennie ukształtowane postanowienia będą nieważne - takie twierdzenie nie ma oparcia w przepisach prawa. Niezależnie od ukształtowania treści umowy wykonawcy z podwykonawcą, postanowienia takiej umowy będą wiązały wykonawcę i podwykonawcę.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

27. Treść zapytania:

Proponuje się ukształtowanie § 6 ust. 6 Umowy w następujący sposób: „Jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu nie zakończenia robót, stwierdzenia wad istotnych lub nie wywiązania się z obowiązków, o których mowa w niniejszej Umowie, Zamawiający może odmówić odbioru. W takim wypadku Wykonawca pozostaje w zwłoce”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

28. Treść zapytania:

Proponuje się ukształtowanie § 6 ust. 8 Umowy w następujący sposób: „Z czynności odbioru sporządza się protokół, który powinien zawierać ustalenia poczynione w toku odbioru. Ryzyko utraty lub uszkodzenia przedmiotu umowy przechodzi na Zamawiającego od dnia odbioru. Odbiór końcowy jest dokonany po złożeniu stosownego oświadczenia przez Zamawiającego w protokole odbioru końcowego lub po złożeniu oświadczenia przez Wykonawcę, jeśli takiego oświadczenia nie składa w terminie Zamawiający lub po potwierdzeniu w w/w protokole usunięcia wszystkich wad istotnych stwierdzonych w tym odbiorze”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

29. Treść zapytania:

Proponuje się usunięcie z § 6 ust. 9 Umowy słów: „przez powołaną do tego komisję w skład, której wejdzie inspektor nadzoru inwestorskiego”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

30. Treść zapytania:

Proponuje się usunięcie z § 1 ust. 1 Umowy słów: „tytułem kaucji gwarancyjnej”. Jest tu chyba jakieś niezrozumienie. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnosi się jedynie w formach przewidzianych w art. 148 ust. 1 lub 2 pzp np. w formie gwarancji bankowej, a wybór spośród form określonych w ust. 1 należy do Wykonawcy. Natomiast praktykowane w obrocie gospodarczym kaucje gwarancyjne zatrzymuje się z faktury, a takiego rozwiązanie pzp nie przewiduje. Czy Zamawiający może wyjaśnić o co dokładnie chodzi?

Wyjaśnienie:

§ 1 ust. 1 wzoru Umowy wyjaśnia co należy rozumieć pod pojęciem „Przedmiot umowy”, brak tam słów „tytułem kaucji gwarancyjnej”. Zdaniem Zamawiającego, Wykonawcy najprawdopodobniej chodziło o § 8 ust. 1 wzoru Umowy. Zamawiający informuje, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zgodnie z art. 148 ust. 1 Ustawy pzp należy wnieść w jednej lub kilku następujących formach:

- 1) pieniądzu,
- 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej z tym, że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym,
- 3) gwarancjach bankowych,
- 4) gwarancjach ubezpieczeniowych,
- 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

31. Treść zapytania:

W związku z pkt 13 niniejszego pisma (pkt. 30 wyjaśnień do SIWZ) proponuje się ukształtowanie treści § 1 ust. 2 Umowy w następujący sposób: „Zmiany formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy może być dokonywane z zachowaniem ciągłości i bez zmniejszania wysokości”. Pzp posługuje się pojęciem „zabezpieczenia należytego wykonania umowy”.

Wyjaśnienie:

§ 1 ust. 2 wzoru Umowy wyjaśnia co należy rozumieć pod pojęciem „Dokumentacja robót”. Zadaniem Zamawiającego, Wykonawcy najprawdopodobniej chodziło o § 8 ust. 2 wzoru Umowy. Zamawiający, nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający nie przewiduje jakichkolwiek negocjacji warunków umowy oraz wprowadzania zmian do wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ.

32. Treść zapytania:

Proponuje się ukształtowanie § 8 ust. 3 Umowy następująco: „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wymaganej wysokości, będzie ważne do daty 30 dni późniejszej od daty zakończenia robót. Część zabezpieczenia należytego wykonania umowy przeznaczona na okres rękojmi za wady będzie ważne do daty 15 dni późniejszej od daty obowiązywania rękojmi za wykonane roboty” oraz w związku z tym § 8 ust. 5 następująco: „Pozostałe 30 % zostanie zwrócone w terminie 15 dni po upływie roszczeń z tytułu rękojmi za wady”. Bowiern art. 151 ust. 2 pzp stanowi, że „Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30 % wysokości zabezpieczenia”. Postanowienia dotyczące gwarancji jakości od dłuższego czasu już nie obowiązują.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

33. Treść zapytania:

Proponuje się ukształtowanie § 8 ust. 4 Umowy w następujący sposób: „Zwrot zabezpieczenia odpowiadający 70 % kwoty zabezpieczenia nastąpi w terminie 30 dni od dnia wykonania i uznania za należyte wykonania przedmiotu umowy”. Zgodnie z utrwalanym orzecnictwem sądu istnienie wad nieistotnych nie może powodować odmowy odbioru przedmiotu umowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

34. Treść zapytania:

§ 9 ust. 5 Umowy - proponuje się wykreślenie słowa: „pełną” i wstawienie w jego miejsce słów: „odpowiedzialność na zasadach ogólnych”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

35. Treść zapytania:

Proponuje się ukształtowanie § 9 ust. 11 Umowy w następujący sposób: „Wykonawca jest odpowiedzialny z tytułu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu umowy istniejące w czasie dokonywania czynności odbioru, chyba że Zamawiający o nich wiedział oraz za wady powstałe po odbiorze, lecz z przyczyn tkwiących w wykonanym przedmiocie umowy w chwili odbioru”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

36. Treść zapytania:

Postuluje się dodanie na końcu § 9 ust. 13 Umowy słów: „z zastrzeżeniem ust.11”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

37. Treść zapytania:

Proponuje się ukształtowanie § 9 ust. 15 pkt 1 Umowy w następujący sposób: „odmówić odbioru do czasu usunięcia wady, w przypadku wad istotnych przedmiotu odbioru”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.



38. Treść zapytania:

Proponuje się aby z § 9 ust. 16 pkt 2 Umowy usunąć słowa: „do poniesionych szkód”. Odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady odnosi się do istnienia wad, a nie do odpowiedzialności za szkody.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

39. Treść zapytania:

Proponuje się aby z § 10 ust. 1 pkt 3 Umowy usunąć słowa: „pod warunkiem nie zwiększania ceny”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

40. Treść zapytania:

W nawiązaniu do pkt 8 niniejszego pisma (pkt 24 wyjaśnień do SIWZ), proponuje się usunięcie słów: „jak również zmianę Podwykonawcy, po uprzednim zaakceptowaniu przez Zamawiającego wybranego Podwykonawcy” z § 10 ust. 1 pkt 7 Umowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

41. Treść zapytania:

Proponuje się ukształtowanie § 10 ust. 2 Umowy w następujący sposób: „Zamawiający dopuszcza zmianę umownego terminu zakończenia robót oraz zwiększenia wynagrodzenia w przypadku”. Zwiększenie wynagrodzenia dotyczy choćby przypadku z pkt 5, gdzie mowa jest o dodatkowych badaniach i ekspertyzach.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

42. Treść zapytania:

§ 10 ust. 2 pkt 8 Umowy - proponuje się tu dodanie postanowienia o możliwości zmiany umowy poprzez wykonanie robót dodatkowych, o ile w par. 2 ust. 5 Umowy jest mowa o robotach dodatkowych.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

43. Treść zapytania:

Proponuje się usunięcie § 11 ust. 2 Umowy słów: „bez odszkodowania”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak



w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

44. Treść zapytania:

Postuluje się usunięcie § 11 ust. 3 Umowy. Skutki cofnięcia dofinansowania w takim wymiarze, jaki został określony w ust. 3 winien ponieść zamawiający, a nie wykonawca. Wykonawca został obciążony karami umownymi (par. 12 umowy) i nieuzasadnione jest, by dodatkowo ponosił on kolejne koszty i to w tak istotnym rozmiarze.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

45. Treść zapytania:

Postuluje się usunięcie § 11 ust. 4 pkt 1 Umowy jako, że jest niezgodny z ustawą Prawo upadłościowe i naprawcze. Ogłoszenie upadłości nie może powodować odstąpienia od umowy - art. 83 ustawy pr. upadłościowe i naprawcze.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

46. Treść zapytania:

Proponuje się dodanie do § 11 Umowy postanowień uprawniających Wykonawcę do odstąpienia od umowy, chociażby: „Wykonawca może odstąpić od umowy, jeżeli Zamawiający opóźnia się z zapłatą wynagrodzenia powyżej 30 dni” i zastrzeżenie, że Wykonawca może skorzystać z tego prawa w terminie 60 dni od dnia powzięcia informacji o przyczynie odstąpienia.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

47. Treść zapytania:

Proponuje się zastąpienie słowa: „opóźnienie” słowem: „zwłoka” i ograniczenie możliwości naliczania kar umownych do 10% wartości wynagrodzenia umownego brutto, w § 12 Umowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

48. Treść zapytania:

Proponuje się w § 12 ust. 3 Umowy proponuje się wpisać słowa: „nalicza się”, „wymagalne” nie jest pojęciem właściwym z prawnego punktu widzenia.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.



49. Treść zapytania:

Proponuje się ukształtować § 14 ust. 1 Umowy w następujący sposób: „W sprawach nieuregulowanych postanowieniami Umowy zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego oraz przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

50. Treść zapytania:

Proponuje się ukształtować § 14 ust. 3 Umowy w następujący sposób: „Każda ze Stron zobowiązuje się do powiadomienia drugiej Strony o każdorazowej zmianie swojego adresu i siedziby. W przypadku braku powiadomienia o zmianie adresu i siedziby doręczenie dokonane na ostatnio wskazany adres będą uważane za skuteczne”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 17.

51. Treść zapytania:

W SIWZ rozdz. 3 pkt.3.3 V.8 wskazano, że w ofercie należy ująć 300 szt. słupków żeliwnych ozdobnych. Słupki te ujęto w przedmiarze na przebudowę ul. PCK w ilości 65 szt. zgodnie z dokumentacją. Ponieważ w dokumentacji nie oznaczono innych miejsc, w których mogłyby występować w/w słupki, prosimy o korektę zapisu SIWZ (z 300 szt. na 65 szt.) lub wskazanie miejsca montażu pozostałych słupków poza ulicą PCK.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wymaga przyjęcia do wyceny oferty 300 szt. słupków żeliwnych ozdobnych, które będą zamontowane na obszarze objętym przedmiotem postępowania przetargowego.

52. Treść zapytania:

Prosimy o podanie parametrów lub wskazanie marki preferowanej dla słupków żeliwnych.

Wyjaśnienie:

Słupki ozdobne żeliwne wg. poniższego rysunku.



Dane słupków żeliwnych ozdobnych:

1) *Wymiary*

- *wysokość: 90 cm*

- *średnica: 6/9 cm*

- *waga: ok. 16,5 kg*

2) *Materiały*

- *stal i żeliwo lakierowane*

3) *Kolorystyka*

- *czerń*

4) *Montaż przez zabetonowanie rury kotwiącej.*

53. Treść zapytania:

Czy w ofercie należy ująć przeniesienie tablicy pamiątkowej marszałka Józefa Piłsudskiego?

Wyjaśnienie:

Tak, zgodnie z projektem zagospodarowania placu przed Urzędem Miasta należy przyjąć do wyceny przeniesienie tablicy pamiątkowej marszałka Józefa Piłsudskiego.

54. Treść zapytania:

Zgodnie z zapisami SIWZ uzyskane z rozbiórek materiały należy przewieźć w miejsce wskazane przez Zamawiającego. Czy miejsce, o którym mowa znajduje się na terenie miasta? Jeśli nie, prosimy o wskazanie orientacyjnej odległości do miejsca składowania.

Wyjaśnienie:

Miejsce składowania materiałów uzyskanych z rozbiórek znajduje się na terenie miasta.

55. Treść zapytania:

Czy kostka uzyskana z demontażu (którą zgodnie z SIWZ wykonawca odwiezie w miejsce wskazane przez Zamawiającego) powinna być przez Wykonawcę oczyszczona i spaletowana?

Wyjaśnienie:

Tak, kostka uzyskana z demontażu powinna być oczyszczona i spaletowana.



56. Treść zapytania:

Prosimy o informację dotyczącą rodzaju i gatunku krzewów przewidzianych do żywopłotu przy placu zabaw (Placu Orłąt Dęblińskich).

Wyjaśnienie:

Zamawiający przewidział przy placu zabaw sadzenie żywopłotu z bukszpanu, wysokość sadzonek ok. 30 cm.

57. Treść zapytania:

Z uwagi na znaczną rozpiętość cenową prosimy o wskazanie gatunku lip przewidzianych do nasadzeń w obrębie placu przed Urzędem Miasta.

Wyjaśnienie:

Na placu przed Urzędem Miasta przewidziano do nasadzeń lipy drobnolistne – Tilia cordata (Greenspire).

58. Treść zapytania:

Czy zamawiający posiada projekt zagospodarowania zielenią?

Wyjaśnienie:

Nie, Zamawiający nie posiada projektu zagospodarowania zielenią?

59. Treść zapytania:

Czy zamawiający posiada decyzję na wycinkę? Jeśli tak, bardzo proszę o zamieszczenie.

Wyjaśnienie:

Tak, Zamawiający posiada decyzję na wycinkę drzew.

60. Treść zapytania:

Bardzo proszę o zamieszczenie wykazu materiału roślinnego do nasadzenia wraz z podaniem parametrów.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na to pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytań nr 11, 56, 57.

61. Treść zapytania:

Czy zamawiający posiada przedmiar na rozbiórkę budynku gastronomicznego? W załączniku 4 do SIWZ „Kalkulacja ceny oferty” jest on wyszczególniony. Bardzo prosimy o zamieszczenie.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na to pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 12.

62. Treść zapytania:

Bardzo proszę o podanie poprawnej ilości słupków żeliwnych jakie mają zostać zamontowane. Z SIWZ (pkt 3.3 podpunkt 5 poz. 8) wynika, że powinno być 300 szt.



natomiast z kosztorysów 65 szt. (przebudowa dróg przedmiar ul. PCK).

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na to pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 51.

63. Treść zapytania:

Czy zamawiający posiada przedmiar na dostawę i montaż „słupków 30 szt. i tabliczek z nazwami ulic oraz tabliczek informacyjnych 60 szt. nawiązujących formą i kształtem do istniejących w centrum miasta”? W załączniku 4 do SIWZ „Kalkulacja ceny oferty” jest on wyszczególniony. Bardzo prosimy o jego zamieszczenie.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na to pytanie jest identyczna jak w wyjaśnieniu do zapytania nr 13.

64. Treść zapytania:

Bardzo proszę o podanie poprawnej ilości drzew do nasadzenia. Z SIWZ (pkt 3.3 podpunkt I poz. 2) wynika, że powinno być 13 szt. natomiast z kosztorysów 10 szt. (zagospodarowanie placu przed Urzędem Miasta).

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że zgodnie z projektem budowlanym zagospodarowania placu przed Urzędem Miasta w Dęblinie, przewidziano do nasadzeń 10 lip oraz przeniesienie (przesadzenie) 3 dębów pamięci rosnących obecnie przy Urzędzie Miasta.

65. Treść zapytania:

Bardzo proszę o podanie poprawnej ilości drzew do nasadzenia. Z SIWZ (pkt 3.3 podpunkt V poz.10) wynika, że powinno być 260 szt. natomiast z kosztorysów 253 szt. (zagospodarowanie placu przed Urzędem Miasta).

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że pkt 3.3 ppkt V dot. przebudowy dróg z chodnikami i parkingami a nie zagospodarowania placu przed Urzędem Miasta.

Zamawiający ponadto informuje, że w SIWZ pkt 3.3 ppkt V poz. 10 Zamawiający podał, że przewidziano do nasadzeń drzew ok. 260 szt., natomiast do nasadzeń jest dokładnie 253 szt. drzew.

BURMISTRZE MIASTA
[Signature]
mgr Stanisław Włodarczyk