

**UZASADNIENIE
DO PROJEKTU UCHWAŁY
RADY MIASTA DĘBLIN**

w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może, w drodze uchwały, postanowić o niedochodzeniu należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych - jeżeli jej kwota jest równa świadczeniu pieniężnemu w rozumieniu tej ustawy albo większa od tego świadczenia.

Rekompensata za koszty odzyskiwania należności przysługuje wierzycielowi od dłużnika począwszy od dnia nabycia uprawnienia do odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Wysokość rekompensaty wynikająca z art. 10 ust. 1 pkt 1 wynosi 40 euro, a jej równowartość ustalana jest przy zastosowaniu kursu średniego euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne. Zdarzają się sytuacje, że równowartość należności z tytułu rekompensaty jest równa albo nawet większa od należności głównej.

Ze względu na to, że obciążanie dłużnika równowartością 40 euro w sytuacji niewielkiego zadłużenia byłoby zbyt rygorystyczne i nieracjonalne, ustawodawca umożliwił organom stanowiącym jednostki samorządu terytorialnego postanowić, w drodze uchwały, o niedochodzeniu należności z tytułu rekompensaty 40 euro, jeżeli jej kwota jest równa świadczeniu pieniężnemu lub większa od tego świadczenia.

Biorąc pod uwagę zasadę współmierności dotyczącą stosunku rekompensaty do zadłużenia, rekompensata ta nie powinna być równa lub wyższa od zadłużenia. W tej sytuacji bowiem naliczenie rekompensaty może spowodować zwiększenie ryzyka nieściągalności należności i pojawienie się w księgach rachunkowych dodatkowych i nierealnych należności. Ponadto dochodzenie takiej rekompensaty może być postrzegane jako działanie zbyt restrykcyjne.