



WOJEWODA LUBELSKI  
PN-II.4131.356.2019

W P Ł Y N Ę Ł O  
Kancelaria Ogólna  
Urząd Miasta Dęblin

16.07.2019  
L. dz. 5880/2019  
Ilość załączników .....  
podpis .....

BRM/OS  
16.07.2019  
[Signature]

Lublin, dnia 16 lipca 2019 r.

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

stwierdzające nieważność uchwały Nr XIII/69/2019 Rady Miasta Dęblin z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat oraz specjalności i formy kształcenia nauczycieli, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2019 roku, w części obejmującej:

- § 2 ust. 1 pkt 1 w zakresie słów: „oraz innych formach doskonalenia zawodowego nauczycieli”, „placówki doskonalenia zawodowego nauczycieli” oraz „oraz podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli”,
- § 2 ust. 1 pkt 2 w brzmieniu: „i placówki kształcenia nauczycieli”,
- § 2 ust. 2 pkt 2-4,
- § 3 ust. 1 w brzmieniu: „i zakłady kształcenia nauczycieli”,
- § 3 ust. 2 uchwały.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIII/69/2019 Rady Miasta Dęblin z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat oraz specjalności i formy kształcenia nauczycieli, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2019 roku, w części obejmującej:

- § 2 ust. 1 pkt 1 w zakresie słów: „oraz innych formach doskonalenia zawodowego nauczycieli”, „placówki doskonalenia zawodowego nauczycieli” oraz „oraz podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli”,
- § 2 ust. 1 pkt 2 w brzmieniu: „i placówki kształcenia nauczycieli”,
- § 2 ust. 2 pkt 2-4,
- § 3 ust. 1 w brzmieniu: „i zakłady kształcenia nauczycieli”,
- § 3 ust. 2 uchwały.

## Uzasadnienie

Uchwała Nr XIII/69/2019 została doręczona organowi nadzoru w dniu 1 lipca 2019 r.

W podstawie prawnej uchwały Nr XIII/69/2019 zostały powołane przepisy art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967, ze zm.) oraz § 7 i 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli (Dz.U. poz. 136).

Zgodnie z art. 70a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, w budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli - w wysokości 0,8% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli, z zastrzeżeniem ust. 2.

Stosownie zaś do treści art. 91d pkt 1 ww. ustawy kompetencje określone w art. 70a ust. 1 wykonuje rada gminy.

Przepis art. 70a ust. 1 zobowiązuje zatem radę gminy do przeznaczenia, czyli rocznego zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych na wyżej wymieniony cel, ale tylko we własnym budżecie.

Zgodnie z § 8 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 stycznia 2019 r., organ prowadzący, w porozumieniu z dyrektorami szkół i placówek, ustala corocznie maksymalną kwotę dofinansowania opłat, o których mowa w § 2 ust. 3 pkt 1, oraz specjalności i formy kształcenia nauczycieli prowadzone przez uczelnie, na które dofinansowanie jest przyznawane.

W § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenie stanowi, że w ramach dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli mogą być pokryte w części lub w całości opłaty za kształcenie nauczycieli pobierane przez uczelnie.

Przepisy te określają precyzyjnie materię, jaką pozostawiono do uregulowania radzie gminy.

W treści § 2 ust. 1 uchwały Rada wskazała, że ze środków, o których mowa w § 1 dofinansowuje się:

- 1) udział nauczycieli w seminariach, konferencjach, wykładach, warsztatach, szkoleniach *oraz innych formach doskonalenia zawodowego nauczycieli* prowadzonych odpowiednio przez *placówki doskonalenia zawodowego nauczycieli, uczelnie oraz podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli*, na podstawie skierowań przez dyrektora szkoły;
- 2) kształcenie na studiach licencjackich, magisterskich oraz studiach podyplomowych i kursach kwalifikacyjnych nadających uprawnienia do nauczania dodatkowego przedmiotu pobierane przez szkoły wyższe *i placówki kształcenia nauczycieli*.

Analiza treści powyższych postanowień uchwały wskazuje, że Rada ustaliła otwarty katalog form, na które przyznawane jest dofinansowanie ze środków przeznaczonych na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

Z treści § 8 ww. rozporządzenia MEN wynika wprost, że organ prowadzący ustala corocznie specjalności i formy kształcenia nauczycieli prowadzone przez uczelnie, na które dofinansowanie jest przyznawane, Rada powinna zatem w uchwale określić wyczerpująco formy kształcenia.

Przytoczona wyżej regulacja przedmiotowej uchwały nie określa wyczerpująco form kształcenia, które gmina będzie dofinansowywała w danym roku. Pozostawienie tej kwestii do indywidualnych ustaleń pozostaje w sprzeczności z treścią § 8 rozporządzenia MEN, z którego wynika wprost, że specjalności i formy kształcenia określa organ prowadzący.

W wyroku z dnia 22 kwietnia 2008r. (sygn. IV SA/GI 693/07), wydanym co prawda na gruncie wcześniej obowiązującego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002r, ale zdaniem organu nadzoru zachowującym nadal aktualność, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach orzekł, iż *analiza treści przytoczonego wyżej przepisu § 7 prowadzi do wniosku, iż zawiera on szczegółowe upoważnienie, określające precyzyjnie materię, jaką pozostawiono uregulowaniu organowi prowadzącemu. Nie daje ono radzie gminy prawa ani do stanowienia aktów regulujących zagadnienia inne niż wymienione w przytoczonym przepisie ani też do podejmowania regulacji w sposób odmienny niż wskazany przez ustawodawcę, gdyż oznaczałoby to wyjście poza zakres upoważnienia. Jednocześnie zwrócić należy uwagę, że uregulowanie to ma charakter wyczerpujący w tym sensie, iż określając na jego podstawie maksymalną kwotę dofinansowania, organ prowadzący powinien w tym jednym akcie zawrzeć uregulowania odnoszące się do wszystkich enumeratywnie wymienionych w tym przepisie zagadnień, do jakich należy określenie specjalności i form kształcenia, na jakie dofinansowanie jest przyznawane. Przesądza o tym koniunkcyjnie użyty spójnik "oraz", mający znaczenie enumeracyjne. Brak uregulowania odnośnie którejkolwiek z wymienionych kwestii skutkuje ułomnością aktu i ma istotny wpływ na ocenę jego zgodności z prawem. Takiego uregulowania, w którym nie posłużono się ani zwrotem "rada gminy może określić", ani zwrotem "w szczególności", ani innym podobnym sformułowaniem, nie można ocenić inaczej niż jako kategoriyczny zapis dotyczący zakresu tego uregulowania i jego całościowego charakteru.*

W ocenie organu nadzoru za sprzeczne z § 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli należy uznać również postanowienia §2 ust. 1 w zakresie słów: „placówki doskonalenia zawodowego nauczycieli” i „oraz podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli” oraz § 3 ust. 1 przedmiotowej uchwały w zakresie słów: „i zakłady kształcenia nauczycieli”.

Z treści § 8 ww. rozporządzenia wynika bowiem w sposób jednoznaczny, że na podstawie tego przepisu organ prowadzący władny jest ustalić corocznie maksymalną kwotę dofinansowania opłat, o których mowa

w § 2 ust. 3 pkt 1, tj. opłat za kształcenie nauczycieli pobierane przez uczelnie oraz specjalności i formy kształcenia nauczycieli prowadzone przez uczelnie, na które dofinansowanie jest przyznawane (*podkreślenia moje*). W tak określonym zakresie nie mieści się zatem ustalenie w uchwale Rady Miasta Dęblin maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez *zakłady kształcenia nauczycieli*, jak przyjęto w § 3 ust. 1 przedmiotowej uchwały.

W granicach umocowania z § 8 ww. rozporządzenia nie mieszczą się także postanowienia zawarte w § 2 ust. 2 pkt 2-4 przedmiotowej uchwały.

Należy podkreślić, że wyliczenie rodzajów doskonalenia, na które może być przyznane dofinansowanie ze środków, o których mowa w art. 70a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela oraz kosztów i opłat, które mogą być pokryte w ramach dofinansowania zawarte jest w § 2 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ww. rozporządzenia. Radzie nie przysługują żadne kompetencje w tym zakresie, w szczególności Rada nie jest uprawniona do modyfikowania przepisów rozporządzenia w podjętej uchwale. Na podstawie § 8 rozporządzenia Rada jest władna określić wyłącznie kwestie wskazane w tym przepisie, tj. maksymalną kwotę dofinansowania opłat pobieranych przez uczelnie oraz specjalności i form kształcenia prowadzonych przez uczelnie, na które dofinansowanie jest przyznawane.

W tak nakreślonych granicach nie mieści się także zapis § 3 ust. 2 przedmiotowej uchwały, zgodnie z którym *dofinansowanie form doskonalenia zawodowego, o którym mowa w ust. 1 jest możliwe pod warunkiem zapewnienia nauczycielowi, który otrzymał dofinansowanie, przydziału godzin zajęć, do których uzyskał kwalifikacje*.

W ocenie organu nadzoru powyższe postanowienia, uzależniające przyznanie dofinansowania od zapewnienia nauczycielowi przydziału godzin zajęć, do których uzyskał kwalifikacje, wykraczają poza kompetencje przysługujące organowi stanowiącemu gminy.

W upoważnieniu Rady nie mieści się regulowanie trybu przyznawania środków oraz warunków ich przyznawania. Kwestie te zostały bowiem unormowane przez przepisy ww. rozporządzenia.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia na każdy rok szkolny dyrektor szkoły lub placówki określa potrzeby w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli szkoły lub placówki, uwzględniając wnioski nauczycieli o dofinansowanie opłat lub kosztów, o których mowa w § 2 ust. 3. Zaś § 5 tego aktu określa, że dyrektorzy szkół i placówek, do dnia 30 listopada danego roku, składają do organu prowadzącego wnioski o dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w następnym roku budżetowym, uwzględniające potrzeby, o których mowa w § 4 ust. 1. Elementy wniosku składanego przez nauczyciela określa natomiast § 4 ust. 2 rozporządzenia.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XIII/69/2019 we wskazanej części jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w. z WOJEWODY LUBELSKIEGO

**Robert Gmitruczuk**  
WICEWOJEWODA

*/podpisano elektronicznie/*

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Miasta Dęblin
- 2) Przewodniczący Rady Miasta Dęblin