



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Lublinie

0A OS  
06.12.2021

WPŁYNĘŁO  
Kancelaria ogólna  
Urząd Miasta Dębina

06.12.2021

L. dz. 12057/2021

Ilość załączników .....

podpis .....

LLU.410.025.02.2021

Pani  
Beata Siedlecka  
Burmistrz Miasta Dęblin

ul. Rynek 12  
08-530 Dęblin

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/21/006 „Finansowanie zadań oświatowych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego”

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Lublinie  
ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin  
T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11  
llu@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Dęblin, ul. Rynek 12, 08-530 Dęblin (dalej: Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej Zakres przedmiotowy kontroli	Beata Siedlecka, Burmistrz Miasta, od dnia 1 grudnia 2014 r. (dalej: Burmistrz). 1. Zapewnienie przez jednostki samorządu terytorialnego warunków realizacji zadań oświatowych. 2. Finansowanie zadań oświatowych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2021 (do zakończenia czynności kontrolnych), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	1. Katarzyna Durakiewicz, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LLU/169/2021 z 27 października 2021 r. 2. Katarzyna Osiak, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/147/2021 z 27 września 2021 r. 3. Agnieszka Kulik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/149/2021 z 8 października 2021 r.  (akta kontroli tom I str. 1-3)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W latach 2017-2021 Miasto Dęblin (dalej: Miasto) zapewniło odpowiednie warunki organizacyjne oraz środki finansowe, niezbędne do realizacji zadań oświatowych.

Urząd wypełniał obowiązki w zakresie potwierdzania danych w Systemie Informacji Oświatowej<sup>3</sup>, dotyczących liczby uczniów i etatów nauczycieli, niezbędnych do dokonania podziału części oświatowej subwencji ogólnej między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego. W uchwałach budżetowych planowano dochody z tytułu subwencji ogólnej zgodnie z kwotami, przyznawanymi przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Miasto przeznaczało na zadania oświatowe wszystkie otrzymane środki z części oświatowej subwencji ogólnej i z rezerwy części oświatowej oraz wykorzystywało zgodnie z przeznaczeniem badane dotacje z budżetu państwa. Prawidłowo zaplanowano środki finansowe na doskonalenie nauczycieli. Zgodnie z ewidencją księgową wykazywano dane w sprawozdaniach budżetowych w zakresie dochodów i wydatków na zadania oświatowe. Prowadzono kontrole prawidłowości obsługi finansowo-księgowej w szkołach i placówkach oświatowych.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na nierzetelnym potwierdzeniu danych w SIO w zakresie liczby nauczycieli stażystów według stanu na 30 września 2020 r. oraz na nierzetelnym obliczeniu wysokości przekazanej dotacji w 2019 r. dla niepublicznego przedszkola.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dalej: SIO.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Zapewnienie przez jednostkę samorządu terytorialnego warunków do realizacji zadań oświatowych

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2017-2021 (do 30 września) w Mieście nie funkcjonowała rada oświatowa, która zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe<sup>5</sup> może być powołana przez organ stanowiący. Burmistrz wyjaśniła, że nie było woli powołania takiej rady i nie była ona przedmiotem prac Rady Miasta. Poinformowała, że Miasto nie posiada wieloletnich planów oraz strategii, dotyczących realizacji zadań oświatowych, a decyzje dotyczące reorganizacji placówek oświatowych były następstwem analizy bieżącej sytuacji demograficznej i finansowej.

(akta kontroli tom II str. 430, 437)

1.2. W objętym kontrolą okresie Burmistrz przedstawiała Radzie Miasta, za każdy rok szkolny, informacje o stanie realizacji zadań oświatowych w terminie, określonym w art. 11 ust. 7 ustawy Prawo oświatowe, tj. do 31 października.

(akta kontroli tom I str. 38-42, 55-56, 74-76, 99, tom II str. 435, 437)

1.3. W roku szkolnym 2016/2017 na terenie Miasta działalność edukacyjną prowadziło 13 placówek publicznych, tj. trzy przedszkola, cztery szkoły podstawowe (dalej: SP) z oddziałami przedszkolnymi, szkoła podstawowa specjalna, cztery gimnazja (w tym jedno specjalne) oraz liceum ogólnokształcące (dalej: LO). Większość szkół funkcjonowała w połączonej strukturze, tworząc cztery zespoły<sup>6</sup>.

Na mocy art. 210 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe<sup>7</sup> Rada Miasta w drodze uchwały<sup>8</sup> dostosowała sieć szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ww. ustawą, na okres od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r. W wyniku wprowadzonych zmian przekształcono dotychczasowe sześciolateczne szkoły podstawowe w ośmiolateczne (z zachowaniem numeracji szkół), włączając do nich klasy gimnazjalne<sup>9</sup>, które w takiej postaci funkcjonowały, aż do ich wygaszenia, tj. do 31 sierpnia 2019 r. Przekształcono także trzyletnie LO w czteroletnie. W efekcie reorganizacji liczba placówek oświatowych w latach szkolnych 2017/2018-2019/2020 zmniejszyła się o cztery (gimnazja).

(akta kontroli tom I str. 44, 58, 79, 101, tom II str. 314, 321-331, 339, 359)

Od 1 września 2020 r. liczba placówek edukacyjnych powiększyła się o Przedszkole Specjalne „Iskierka” i Specjalną Szkołę Przystosowaną do Pracy (dalej: SSPD), obie funkcjonujące w strukturze Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego (dalej: SOSW). Od 1 września 2021 r. utworzono Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3,

<sup>4</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa jest sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, ze zm., dalej: ustawa Prawo oświatowe.

<sup>6</sup> Zespół Szkół nr 3 w Dęblinie (Szkoła Podstawowa nr 3 z oddziałem przedszkolnym, Gimnazjum nr 3), Zespół Szkół nr 4 w Dęblinie (Szkoła Podstawowa nr 4 z oddziałem przedszkolnym, Gimnazjum nr 2), Zespół Szkół Ogólnokształcących w Dęblinie (Szkoła Podstawowa nr 5 z oddziałem przedszkolnym, Gimnazjum nr 1, Liceum Ogólnokształcące), Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Dęblinie (Szkoła Podstawowa nr 1 Specjalna, Gimnazjum Specjalne, Internat).

<sup>7</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 60, ze zm.

<sup>8</sup> Uchwała Rady Miasta Dęblin nr XLI/235/2017 z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe na okres od dnia 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r.

<sup>9</sup> Klasy Gimnazjum nr 1, nr 2, nr 3 odpowiednio do Szkół Podstawowych nr 5, nr 4, nr 3.

w skład którego weszły, funkcjonujące dotychczas jako placówki samodzielne, SP nr 3 oraz Miejskie Przedszkole nr 3.

W roku szkolnym 2020/2021 funkcjonowało 11 placówek publicznych, w tym trzy przedszkola, cztery szkoły podstawowe z oddziałami przedszkolnymi, szkoła podstawowa specjalna, przedszkole specjalne, specjalna szkoła przysposabiająca do pracy i liceum ogólnokształcące.

(akta kontroli tom I str. 27, tom II str. 312-313, 304-309, 352-358)

**1.4.** W okresie objętym kontrolą Miasto realizowało dodatkowe zadania oświatowe (niebędące zadaniami własnymi) na podstawie:

- porozumienia z 15 grudnia 1995 r., zawartego z Lubelskim Kuratorem Oświaty w sprawie prowadzenia od 1 stycznia 1996 r. szkoły ponadpodstawowej, tj. Liceum Ogólnokształcącego oraz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego;
- porozumienia z 28 czerwca 1999 r., zawartego z Powiatem Ryckim w sprawie prowadzenia od 1 września 1999 r. Gimnazjum Specjalnego;
- porozumienia z 6 maja 2020 r., zawartego z Powiatem Ryckim w sprawie utworzenia i prowadzenia Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym.

(akta kontroli tom II str. 333-336, 352-358, 369-370, 437-438)

**1.5.** W okresie objętym kontrolą Miasto było organem rejestrującym, w rozumieniu art. 2 pkt 16 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych<sup>10</sup> (dalej: ufzo), dla Niepublicznego Przedszkola Integracyjnego „Miś Uszatek” w Stawach, wpisanego do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Miasto<sup>11</sup>.

(akta kontroli tom II str. 371-372, 438)

**1.6.** W latach 2017-2021 (do 30 września) średnia liczba uczniów w poszczególnych typach szkół i placówek oświatowych przedstawiała się następująco:

- szkoły podstawowe, w tym szkoła podstawowa specjalna – 1121 uczniów, średnio 18 na oddział;
- gimnazja, w tym gimnazjum specjalne – 269 uczniów, średnio 16 na oddział;
- liceum ogólnokształcące – 138 uczniów, średnio 28 na oddział;
- szkoła specjalna przystosabiająca do pracy – sześciu uczniów, średnio czterech na oddział oraz internat – 21 uczniów.

(akta kontroli tom I str. 14)

**1.7.** W szkołach i placówkach oświatowych, dla których Miasto było organem prowadzącym, zatrudnienie nauczycieli (w przeliczeniu na pełne etaty) przedstawiało się następująco:

- w 2017 r. – 191,02 etatów nauczycieli, w tym: dyplomowanych 130,28 (68,2%), mianowanych 49,52 (25,9%), kontraktowych 5,53 (2,9%), stażystów 5,69 (3%);
- w 2018 r. – 188,90 etatów nauczycieli, w tym: dyplomowanych 139,88 (74%), mianowanych 37,56 (19,9%), kontraktowych 6,72 (3,6%), stażystów 4,74 (2,5%);
- w 2019 r. – 187,71 etatów nauczycieli, w tym: dyplomowanych 141,58 (75,4%), mianowanych 31,60 (16,8%), kontraktowych 8,93 (4,8%), stażystów 5,6 (3%);
- w 2020 r. – 186,58 etatów nauczycieli, w tym: dyplomowanych 139,96 (75%), mianowanych 26,81 (14,4%), kontraktowych 14,01 (7,5%), stażystów 5,8 (3,1%);
- w 2021 r. – 212,62 etatów nauczycieli, w tym: dyplomowanych 149,64 (70,4%), mianowanych 33,33 (15,7%), kontraktowych 24,21 (11,4%), stażystów 5,44 (2,5%).

<sup>10</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1930.

<sup>11</sup> Wpis do ewidencji szkół i placówek niepublicznych nr 1/2018 z 17.09.2018 r.

Liczba uczniów, przypadających średnio na jednego nauczyciela, wynosiła: 8,35 w 2017 r., 8,34 w 2018 r., 7,84 w 2019 r., 7,02 w 2020 r. oraz 5,95 w 2021 r. (do 30 września).

(akta kontroli tom I str. 15)

1.8. Według Burmistrz, w placówkach oświatowych, prowadzonych przez Miasto w roku szkolnym 2020/2021, brakowało trzech nauczycieli. Poza nauczycielem przyrody (w SOSW), niezbędne było zatrudnienie nauczyciela współorganizującego kształcenie (w SP nr 2) i nauczyciela ze specjalnością z zakresu oligofrenopedagogiki (w SP nr 4). Potrzeba zatrudnienia, w przypadku dwóch ostatnich pedagogów, wynikała z zaleceń Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej i zaspokojenia potrzeb w zakresie nauczania dzieci, posiadających orzeczenia o kształceniu specjalnym.

(akta kontroli tom II str. 438)

1.9. W Urzędzie realizowano obowiązek weryfikacji i potwierdzenia danych wykazanych w SIO, wynikający z art. 50 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej<sup>12</sup>.

Według wyjaśnień inspektora ds. oświaty, weryfikacja na 30 września 2019 r. polegała na systematycznej kontroli danych, wprowadzonych przez szkoły i placówki oświatowe do SIO. Analizie poddawane były dane z tych jednostek, zawarte w corocznych jednostkowych sprawozdaniach, pod względem liczby uczniów (w szczególności posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego) oraz nauczycieli. Sporządzenie i wysłanie zbiorczego sprawozdania do SIO z poziomu organu prowadzącego poprzedzone było telefoniczną rozmową z osobą odpowiedzialną za opracowanie sprawozdania w każdej placówce, celem potwierdzenia zgodności danych wprowadzonych do systemu. Ponadto sporządzane były wewnętrzne dokumenty na potrzeby weryfikacji, np. wykazy uczniów, oddziałów i etatów nauczycieli, wykazy z przydzielanych godzin uczniom ze specjalnymi potrzebami. Do wniosków dyrektorów szkół o przydział godzin dołączane były kserokopie orzeczeń do kształcenia specjalnego, co umożliwiało potwierdzenie przez Wydział Oświaty prawdziwości danych tych uczniów, przekazywanych do SIO.

Naczelnik Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych (dalej: Wydział Oświaty) wyjaśniła, że w latach 2020-2021 weryfikacja danych polegała na porównaniu codziennie generowanych raportów z wykazami orzeczeń i opinii, złożonych przez poszczególne placówki oświatowe oraz z wnioskami dyrektorów o przydział godzin, wynikających z potrzeby kształcenia specjalnego. Szkoły i placówki oświatowe były informowane drogą mailową o konieczności zweryfikowania i potwierdzenia poprawności danych ujętych w SIO. W tym celu wysyłano do podległych jednostek wykazy (na podstawie danych z SIO), dotyczące uczniów i nauczycieli.

Stwierdzono, że w dokumentacji Urzędu znajdowały się tabelaryczne zestawienia danych, dotyczących liczby uczniów i nauczycieli oraz wydruki z SIO z adnotacjami pracowników, potwierdzającymi wyniki weryfikacji. Potwierdzenie danych, po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu z pracownikiem administracyjnym, odbywało się poprzez odebranie od dyrektorów podległych jednostek pisemnego oświadczenia, potwierdzającego zgodność ze stanem faktycznym liczby uczniów i etatów nauczycieli, wykazanych w SIO na 30 września danego roku.

(akta kontroli tom I str. 133-282, tom II str. 422-426, 433-434)

Badanie danych w zakresie liczby uczniów i liczby etatów nauczycieli (z uwzględnieniem stopnia awansu zawodowego), wykazanych w SIO i w arkuszu

<sup>12</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 584, ze zm.

organizacyjnym (dalej: AO), według stanu na 30 września 2020 r., przeprowadzone na podstawie dostępnych w Urzędzie informacji dotyczących pięciu placówek oświatowych<sup>13</sup>, wykazało, że:

- w przypadku dwóch szkół podstawowych (nr 2 i nr 4) liczba uczniów, wykazana w SIO i w aneksach do AO była zgodna. W Zespole Szkół Ogólnokształcących (dalej: ZSO) oraz w przedszkolu stan różnił się o dwóch wychowanków<sup>14</sup>. Podinspektor ds. oświaty wyjaśnił, że w okresie pomiędzy przedłożeniem aneksów AO, tj. między 10 a 30 września, z ZSO odeszło dwóch uczniów, natomiast do przedszkola przyjęto dwóch sześciolatków. W SOSW ogólna liczba wychowanków będących uczniami SP nr 1 Specjalnej, SSPD i uczestników indywidualnych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych była zgodna;
- w przypadku danych, dotyczących liczby etatów nauczycieli, rozbieżności pomiędzy SIO a aneksami AO wystąpiły we wszystkich placówkach i wyniosły od 3,56 do 10,84 etatu. Największa różnica dotyczyła przedszkola i zgodnie z wyjaśnieniami podinspektora ds. oświaty wynikała ona z faktu wykazywania w AO etatów nauczycieli bez podziału na subwencyjne (w przypadku nauczania sześciolatków) i niesubwencyjne (przy grupach dzieci od trzech do pięciu lat). Pozostałe niezgodności były konsekwencją tego, że arkusze sporządzane były pomiędzy 10 a 22 września, a do końca miesiąca występowały zmiany kadrowe, wynikające np. z zatrudnienia nowego pracownika, przejścia na urlop na poratowanie zdrowia lub długotrwałego zwolnienia lekarskiego pracownika Wydziału Oświaty.

(akta kontroli tom I str. 226-227, 229-233, 234-240, 283-421)

**1.10.** W szkołach i placówkach, prowadzonych przez Miasto, ze środków własnych oraz części oświatowej subwencji ogólnej w latach 2017-2021 (do 30 września) finansowane były dodatkowe zajęcia edukacyjne, takie jak gimnastyka korekcyjna, reedukacja, logopedia, zajęcia rewalidacyjne, orientacji przestrzennej i poruszania się, świetlicowe, koła zainteresowań, zajęcia kreatywne, zajęcia dydaktyczno-wychowawcze, zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, zajęcia z neurologopedą i surdopedagogiem oraz zajęcia z języka niemieckiego (poza lekcjami obowiązkowymi). Ponadto prowadzone były szkolne koła sportowe, z wykorzystaniem środków finansowych z Ministerstwa Sportu i Turystyki w ramach programu „Szkolny Klub Sportowy” (realizowanego za pośrednictwem Wojewódzkiego Zrzeszenia Ludowych Zespołów Sportowych w Lublinie).

(akta kontroli tom I str. 16-17)

**1.11.** Do egzaminu ósmoklasisty w roku szkolnym 2018/2019 przystąpiło 144 uczniów, w 2019/2020 – 132, a w 2020/2021 – 140. Wynik zdawalności powyżej 50% punktów uzyskało odpowiednio: 58,3%, 60,6% i 64,3% zdających uczniów.

Liczba uczniów przystępujących do egzaminu maturalnego wyniosła 62 w 2018 r., 52 w 2019 r., 29 w 2020 r. i 37 w 2021 r. Średnia zdawalność egzaminu maturalnego w ww. latach kształtowała się na poziomie 92,1% tj.: 98,4% w 2018 r., 98,1% w 2019 r., 82,8% w 2020 r. i 89,2% w 2021 r.

Wyniki egzaminów były przedstawiane podczas posiedzeń Rady Miasta (w ramach informacji o stanie realizacji zadań oświatowych).

(akta kontroli tom I str. 18-24, 62 tom II str. 420-421)

**1.12.** Burmistrz poinformowała, że w prowadzonych szkołach w latach 2017-2021 (do 30 września) nie było finalistów oraz laureatów olimpiad naukowych

<sup>13</sup> Miejskie Przedszkole nr 1, SP nr 2, SP nr 4, Zespół Szkół Ogólnokształcących (w zakresie liczby uczniów, bez uwzględnienia oddziału przedszkolnego), SOSW.

<sup>14</sup> W ZSO wynosił 435 uczniów w SIO i 437 w aneksie AO, w przedszkolu odpowiednio: 25 i 23.

(na szczeblu wojewódzkim). Z danych zaprezentowanych w informacjach o stanie realizacji zadań oświatowych za lata szkolne 2018/2019-2020/2021 wynikało, że uczniowie chętnie brali udział w konkursach, olimpiadach i zawodach o zasięgu pozaszkolnym<sup>15</sup>. Największym zainteresowaniem cieszyły się konkursy przedmiotowe, gdzie średniorocznie uczestniczyło w nich 346 uczniów, w zajęciach sportowych – 262 i w artystycznych – 194.

(akta kontroli tom II str. 438)

**1.13.** W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęło pięć skarg, dotyczących funkcjonowania szkół, przedszkoli i innych placówek oświatowych, po jednej w latach 2018, 2019 i 2021 oraz dwie w 2020 r. W dwóch przypadkach skargi odnosiły się do prowadzenia placówki, organizowania procesu edukacyjnego i wychowawczego, współpracy dyrektorów szkół podstawowych (nr 4 i nr 5) z rodzicami. Jedna dotyczyła odmowy udzielenia informacji o czynnościach podjętych w związku z informacjami medialnymi na temat niewłaściwych działań dyrektora szkoły. Pozostałe (dwie) skargi odnosiły się do przeprowadzenia konkursu na dyrektora ZSO w Dęblinie oraz niewłaściwego (niezgodnego z umową darowizny) zagospodarowania budynku Przedszkola nr 3.

Zgodnie z postanowieniami § 20 Statutu Miasta Dęblin<sup>16</sup> (dalej: Statut) Rada Miasta, rozpatrywała skargi przy pomocy powołanej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: KSWiP), której zasady i tryb działania określał Regulamin KSWiP<sup>17</sup>. Ostatecznie to Rada Miasta rozstrzygała o sposobie załatwienia sprawy.

Jedna skarga zakończyła się wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie<sup>18</sup>, który stwierdził nieważność uprzednio wydanego zarządzenia Burmistrza Miasta Dęblin<sup>19</sup>, unieważniającego konkurs na dyrektora ZSO. Trzy skargi zostały uznane za bezzasadne, jedna z uwagi na anonimowy charakter pozostała bez rozpatrzenia.

(akta kontroli tom II str. 373-413)

**1.14.** Burmistrz wyjaśniła, że w związku trwającą pandemią COVID-19 na placówki oświatowe nałożony został obowiązek realizacji zaleceń Ministra Zdrowia, Ministra Edukacji i Nauki oraz Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Konieczność wyposażenia pracowników w maseczki, przyłbice, rękawice i fartuchy ochronne, jak również płyny do dezynfekcji, wygenerowała wydatki, które nie były przewidziane w budżecie Miasta. Kwota wydatkowana na ten cel z budżetu Urzędu wyniosła 14,1 tys. zł, natomiast z budżetów poszczególnych placówek 57,7 tys. zł.

Zwiększenie wydatków, ponoszonych ze środków własnych Miasta, na zadania oświatowe wynikało głównie z regularnych, corocznych podwyżek wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi. Do wzrostu wydatków przyczyniła się także stale zwiększająca się liczba dzieci, otrzymujących opinie z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej z zaleceniem przyznania pomocy w tym zakresie.

W 2020 r. z Centrum Projektów Polska Cyfrowa Miasto otrzymało środki finansowe w kwocie 125,0 tys. zł na zakup komputerów („Zdalna szkoła”, „Zdalna Szkoła+ w ramach Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej”). Zakupiono 50 komputerów z oprogramowaniem. Pomoc skierowana była do uczniów z rodzin niezamożnych,

<sup>15</sup> W Informacji za rok szkolny 2017/2018 brak było danych szczegółowych o liczbie uczniów, biorących udział w poszczególnych konkursach i olimpiadach przedmiotowych. Prezentowane były jedynie dane informacyjne, dotyczące tematyki konkursów i szkół, z których pochodzili uczniowie, biorący w nich udział.

<sup>16</sup> Załącznik do uchwały Nr 11/3/2018 Rady Miasta Dęblin z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Dęblin.

<sup>17</sup> Załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Dęblin.

<sup>18</sup> Wyrok z dnia 14 lutego 2019 r.

<sup>19</sup> Zarządzenie Nr 86.2018 Burmistrza Miasta Dęblin z dnia 27 czerwca 2018 r.

rodzin wielodzietnych oraz nauczycieli realizujących zajęcia w ramach zdalnego nauczania. Na mocy porozumienia zawartego z Urzędem Marszałkowskim Województwa Lubelskiego otrzymano także sześć tabletów z opłaconym dostępem do Internetu.

Na terenie Miasta nie wystąpiły przypadki zwalniania nauczycieli oraz obniżania pensum godzin ze względu na trwającą sytuację epidemiczną w kraju.

Według Burmistrz, szkoły i placówki oświatowe monitorowały podczas nauki zdalnej ewentualne problemy, dotyczące wyłączenia cyfrowego dzieci i młodzieży. Organ prowadzący był na bieżąco informowany o panującej sytuacji. Dyrektorzy placówek reagowali w sposób natychmiastowy w przypadku pojawiających się trudności, zapewniając możliwie szybką kontynuację nauki zdalnej. Udostępniano laptopy, tablety otrzymane w ramach wyżej wymienionego wsparcia oraz w razie potrzeby wypożyczano sprzęt będący na wyposażeniu szkolnych pracowni komputerowych. W pojedynczych przypadkach nauczyciele nielicznych placówek prowadzili zajęcia zdalne z sal lekcyjnych.

Burmistrz wyjaśniła, że w szkołach i placówkach oświatowych zdarzały się problemy, związane z brakiem nauczycieli kierunkowych do nauczania fizyki, chemii, matematyki, zajęć specjalistycznych z pomocy psychologiczno-pedagogicznej. W celu uniknięcia braku możliwości zapewnienia niezbędnej kadry do nauczania poszczególnych przedmiotów, organ prowadzący ustalał z dyrektorami placówek specjalizacje do planu doskonalenia zawodowego, według których można podnosić kwalifikacje. W szkołach i przedszkolach nie występował problem związany z brakiem sal lekcyjnych, uczniowie uczęszczali na zajęcia w trybie jednozmiannowym. Nie występowały również braki kadrowe w obsadzie personelu kuchennego i sprzątającego.

(akta kontroli tom II str. 438-439)

**1.15.** Według Burmistrz Miasto w pełni zaspokajało potrzeby opieki przedszkolnej dla dzieci zamieszkałych na terenie gminy. W latach 2017-2021 wszystkie dzieci w wieku przedszkolnym zostały zakwalifikowane w postępowaniu rekrutacyjnym do placówek wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Miasto.

(akta kontroli tom II str. 429-430)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W Urzędzie nierzetelnie potwierdzono prawdziwość danych w SIO, dotyczących liczby etatów nauczycieli stażystów w ZSO według stanu na 30 września 2020 r., ponieważ zaakceptowano 3,34 etatu subwencyjnego stażysty, podczas gdy, według arkusza organizacyjnego, było to 1,231. Błędne dane zostały potwierdzone, jako zgodne ze stanem faktycznym 4 stycznia 2021 r. przez dyrektora szkoły. Mimo posiadania przez Urząd prawidłowych danych w arkuszu organizacyjnym nie stwierdzono różnicy między danymi podanymi w arkuszu organizacyjnym a stanem wynikającym z SIO na 30 września 2020 r. oraz nie wyjaśniono jej przyczyny. Raport zatwierdzony w SIO zawierał błąd pisarski, który został stwierdzony podczas kontroli NIK.

Naczelnik Wydziału Oświaty wyjaśniła, że dane, które zostały potwierdzone w oświadczeniu przez Dyrektora ZSO, poprzedzone zostały prośbą o ich zweryfikowanie, dlatego ostatecznie zostały uznane przez pracowników Wydziału Oświaty jako właściwe, bez analizy, z czego wynika różnica w etatach.

(akta kontroli tom I str. 195-199, 338-339, 343-354, 419, tom II str. 416)



W objętym kontrolą okresie Miasto zapewniło odpowiednie warunki realizacji zadań oświatowych oraz wypełniało obowiązki w zakresie weryfikacji danych w SIO, dotyczących liczby uczniów i etatów nauczycieli. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nierzetelnego potwierdzenia w SIO danych w zakresie liczby nauczycieli stażystów według stanu na 30 września 2020 r.

## 2. Finansowanie zadań oświatowych

**2.1.** W okresie objętym kontrolą zaplanowane w uchwałach budżetowych dochody z części oświatowej subwencji ogólnej wyniosły: 12 527,5 tys. zł w 2017 r., 12 618,1 tys. zł w 2018 r., 12 865,8 tys. zł w 2019 r., 12 281,5 tys. zł w 2020 r. oraz 13 263,5 tys. zł w 2021 r. Dochody te odpowiadały kwotom wskazanym w informacjach, otrzymanych od ministra właściwego do spraw finansów publicznych na podstawie art. 33 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego<sup>20</sup>.

(akta kontroli tom III str. 3-4)

**2.2.** Zrealizowane dochody Miasta związane z realizacją zadań oświatowych wyniosły: 13 771,2 tys. zł w 2017 r., 13 610,4 tys. zł w 2018 r., 13 866,5 tys. zł w 2019 r., 14 471,7 tys. zł w 2020 r. oraz 12 290 tys. zł w 2021 r. (do 30 września). Źródłami tych dochodów były:

- część oświatowa subwencji ogólnej – 12 629,1 tys. zł w 2017 r., 12 592,9 tys. zł w 2018 r., 12 587,4 tys. zł w 2019 r., 12 298,1 tys. zł w 2020 r. i 11 209,7 tys. zł w 2021 r. (do 30 września),
- rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej – 55,6 tys. zł w 2017 r., 36,7 zł w 2018 r., 40,7 tys. zł w 2019 r., 113,0 tys. zł w 2020 r. i 46,2 tys. zł w 2021 r. (do 30 września),
- dotacje z budżetu państwa – 857,4 tys. zł w 2017 r., 809 tys. zł w 2018 r., 848,4 tys. zł w 2019 r., 900,6 tys. zł w 2020 r. i 718,6 tys. zł w 2021 r. (do 30 września),
- środki finansowe z innych źródeł – 229,1 tys. zł w 2017 r., 171,8 tys. zł w 2018 r., 390,0 tys. zł w 2019 r., 1160 tys. zł w 2020 r. i 315,5 tys. zł w 2021 r. (do 30 września).

Udział dochodów, związanych z realizacją zadań oświatowych, w dochodach ogółem Miasta wyniósł: 22,5% w 2017 r., 21,8% w 2018 r., 19% w 2019 r., 17,9% w 2020 r. oraz 20,3% w 2021 r. (do 30 września).

(akta kontroli tom III str. 5)

**2.3.** W kontrolowanej jednostce nie wystąpiły przypadki zwrotu subwencji oświatowej.

(akta kontroli tom III str. 16)

**2.4.** W latach 2017-2020 wydatki ogółem Miasta wzrosły o 23 351,1 tys. zł (tj. o 36,6%), z 63 736,3 tys. zł w 2017 r. do 87 087,4 tys. zł w 2020 r. Nastąpił również coroczny wzrost wydatków na zadania oświatowe o 5713,7 tys. zł, tj. z 23 533,7 tys. zł w 2017 r. do 29 247,4 tys. zł w 2020 r. (o 24,3%).

W okresie objętym kontrolą wydatki na finansowanie zadań oświatowych wyniosły:

- W dziale 801 *Oświata i wychowanie* – 20 904,3 tys. zł w 2017 r., 21 668,5 tys. zł w 2018 r., 23 801,6 tys. zł w 2019 r., 25 134,3 tys. zł w 2020 r. oraz 20 586,9 tys. zł w 2021 r. (do 30 września). Największą grupę wśród tych wydatków stanowiły wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi i wyniosły one 17 534 tys. zł w 2017 r., 18 457,9 tys. zł w 2018 r., 20 458,3 tys. zł

<sup>20</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1672, ze zm.

w 2019 r., 21 460 tys. zł w 2020 r. oraz 17 323,4 tys. zł w 2021 r. (do 30 września). Miasto poniosło wydatki majątkowe w kwocie 10,7 tys. zł w 2018 r. oraz 179,4 tys. zł w 2021 r. (do 30 września).

- W dziale 854 *Edukacyjna opieka wychowawcza* – 2629,4 tys. zł w 2017 r., 2721,2 tys. zł w 2018 r., 3311,3 tys. zł w 2019 r., 4113,1 tys. zł w 2020 r. oraz 2 333 tys. zł w 2021 r. (do 30 września). Największą grupę wśród tych wydatków w latach 2017-2020 stanowiły wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi i wyniosły one odpowiednio: 2141,6 tys. zł w 2017, 2290,3 tys. zł w 2018 r., 2449,1 tys. zł w 2019 r., 2451,3 tys. zł w 2020 r. oraz 2003,6 tys. zł w 2021 r. (do 30 września). Miasto poniosło wydatki majątkowe w kwocie 72,8 tys. zł w 2017 r., 425,9 tys. zł w 2019 r. oraz 1257,5 tys. zł w 2020 r.

(akta kontroli tom III str. 23)

W okresie objętym kontrolą Miasto przeznaczyło na zadania oświatowe 100% otrzymanych środków finansowych z części oświatowej subwencji ogólnej oraz środków z rezerwy części oświatowej (61 609,4 tys. zł). Wysokość środków otrzymanych i wykorzystanych z subwencji wraz z rezerwą wyniosła 12 684,7 tys. zł w 2017 r., 12 629,6 tys. zł w 2018 r., 12 628,1 tys. zł w 2019 r., 12 411,1 tys. zł w 2020 r. oraz według stanu na 30 września 2021 r. – 11 255,9 tys. zł. W latach 2017-2021 (do 30 września) Miasto wydatkowało także 4134,1 tys. zł na zadania oświatowe z dotacji z budżetu państwa oraz 1494,4 tys. zł z innych źródeł (głównie środki finansowe pozyskane na podstawie porozumień z innymi gminami).

(akta kontroli tom III str. 22)

W latach 2017-2021 (do 30 września) Miasto otrzymało środki z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej w łącznej kwocie 292,2 tys. zł. Środki finansowe zostały przeznaczone na zadania oświatowe wskazane w pismach ministra właściwego ds. finansów publicznych, tj.:

- w 2017 r. na dofinansowanie kosztów związanych z wypłatą odpraw dla nauczycieli (55,6 tys. zł),
- w 2018 r. na dofinansowanie kosztów związanych z wypłatą odpraw dla nauczycieli (12,4 tys. zł) oraz wyposażenia SP w pomoce dydaktyczne niezbędne do realizacji podstawy programowej z przedmiotów przyrodniczych (24,3 tys. zł),
- w 2019 r. na dofinansowanie kosztów związanych z wypłatą odpraw dla nauczycieli (30,7 tys. zł) oraz doposażenie SP w sprzęt (10 tys. zł),
- w 2020 r. na dofinansowanie zakupu usługi dostępu do Internetu, sprzętu przydatnego w prowadzeniu zajęć, realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość (92,5 tys. zł) oraz w związku ze wzrostem zadań szkolnych i pozaszkolnych, odzwierciedlonym we wzroście liczby uczniów przeliczeniowych w stosunku do danych przyjętych do naliczenia algorytmem części oświatowej subwencji ogólnej (20,5 tys. zł),
- w 2021 r. (do 30 września) na finansowanie zajęć wspomagających uczniów w opanowaniu i utrwalaniu wiadomości i umiejętności z wybranych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego (46,2 tys. zł).

(akta kontroli tom III str. 3-5)

W latach 2017-2021 (do 30 września) Miasto na zadania oświatowe otrzymało 4 173,2 tys. zł środków pochodzących z dotacji budżetu państwa. Wydatkowano środki finansowe w łącznej kwocie 4119,0 tys. zł z przeznaczeniem na:

- dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego – 2416,6 tys. zł,
- sfinansowanie kosztów zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych – 765,6 tys. zł,

- dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów – 483,7 tys. zł,
- dofinansowanie wynagrodzeń doradcy metodycznego – 330,2 tys. zł,
- realizację programów „Aktywna tablica” (70,0 tys. zł) i „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa” – (35,5 tys. zł),
- sfinansowanie wyposażenia gabinetu profilaktyki zdrowotnej (6,7 tys. zł) oraz wyprawki szkolnej (10,7 tys. zł).

W poszczególnych latach, objętych kontrolą, Miasto otrzymało z budżetu państwa dotacje: 869,9 tys. zł w 2017 r. (wydatkowano 857,4 tys. zł, tj. 98,6%), 812,8 tys. zł w 2018 r. (wydatkowano 809 tys. zł, tj. 99,5%), 866,2 tys. zł w 2019 r. (wydatkowano 848,4 tys. zł, tj. 97,9%), 905,7 tys. zł w 2020 r. (wydatkowano 900,6 tys. zł, tj. 99,4%) oraz 718,6 tys. zł w 2021 r. (do 30 września) wydatkowano 703,6 tys. zł, tj. 97,9%).

(akta kontroli tom III str. 7-8, 21)

Wykorzystanie dotacji otrzymanych z budżetu państwa na zadania oświatowe zbadano na próbie dotacji (982 tys. zł) przeznaczonych na: dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w 2020 r., dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów w 2018 r. i 2019 r., sfinansowanie kosztów zakupu podręczników w 2017 r.

W wyniku analizy dokumentacji posiadanej przez Miasto<sup>21</sup>, związanej z ww. dotacjami, ustalono m.in., że:

- dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem,
- w przypadku dofinansowania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów prawidłowo ustalono wkład własny Miasta,
- na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej w 2018 r. wydatkowano 136 tys. zł na 200 stypendiów szkolnych oraz cztery zasiłki szkolne; niewykorzystane środki finansowe (3,8 tys. zł) zwrócono terminowo do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego (dalej: LUW),
- na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej w 2019 r. wydatkowano 109,5 tys. zł na 140 stypendiów szkolnych oraz jeden zasiłek szkolny; niewykorzystane środki finansowe, z powodu mniejszej liczby złożonych wniosków (17,8 tys. zł), zwrócono terminowo do LUW; kwota 15,8 tys. zł została zablokowana w związku ze stwierdzeniem nadmiaru posiadanych środków finansowych,
- dotacja na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe została wykorzystana w kwocie 201,4 tys. zł, niewykorzystane środki (12,5 tys. zł), głównie ze zwrotów podręczników i materiałów ćwiczeniowych do wydawnictw, przekazano terminowo do LUW, dotacja była wykorzystana bezpośrednio przez szkoły,
- dotacja przekazana na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w kwocie 535,1 tys. zł została wykorzystana w 2020 r. w pełnej wysokości, prawidłowo obliczono wnioskowaną kwotę dotacji, liczba dzieci w gminie w wieku od 2,5 do 5 lat korzystających z edukacji przedszkolnej wyniosła 388.

(akta kontroli tom III str. 7-8, 26-35, 47-56)

W okresie objętym kontrolą Miasto realizowało dodatkowe zadania oświatowe (prowadzenie liceum ogólnokształcącego w ZSO, gimnazjum specjalnego oraz szkoły przysposabiającej do pracy w SOSW) i nie otrzymywało środków finansowych od innych jednostek samorządu terytorialnego na realizację tych

<sup>21</sup> Rozliczenia dotacji sporządzane w Urzędzie, dokumenty źródłowe (zestawienia) potwierdzające sposób wyliczenia dotacji.

zadań. Miasto finansowało działalność tych szkół z dochodów z tytułu subwencji oświatowej. W sprawie ustalenia wysokości środków finansowych przeznaczonych na ww. zadania, Naczelnik Wydziału Oświaty poinformowała o łącznej wysokości kwot przeznaczonych z dochodów własnych na realizację zadań oświatowych we wszystkich szkołach i placówkach oświatowych z terenu Miasta w poszczególnych latach. Było to odpowiednio: 9943,7 tys. zł w 2017 r., 10 905,8 tys. zł w 2018 r., 13 410 tys. zł w 2019 r., 14 891,7 tys. zł w 2020 r. oraz 10 814,5 tys. zł do 30 września).

(akta kontroli tom II str. 333-336, 352-358, 369-370, 416)

W okresie objętym kontrolą środki z innych źródeł na zadania oświatowe (głównie z tytułu zwrotu kosztów wychowania przedszkolnego i przeznaczonych na realizację projektów dofinansowanych z budżetu UE) wyniosły 2266,4 tys. zł.

Miasto realizowało zadania oświatowe (dział 801 *Oświata i wychowanie*, dział 854 *Edukacyjna opieka wychowawcza*) finansowane i współfinansowane środkami z funduszy europejskich. Otrzymało na te zadania ogółem 1494,4 tys. zł, z tego: 1247,2 tys. zł na realizację projektu „Stworzenie lepszych warunków dla dzieci ze szczególnymi potrzebami poprzez odbudowę zdegradowanego budynku mieszkalnego SOSW”, 122,2 tys. zł z przeznaczeniem dla ZSO na projekt w zakresie rozwijania ścieżek kariery poprzez doradztwo zawodowe ramach programu ERASMUS+ oraz 125 tys. zł w ramach projektów „Zdalna szkoła”.

Analiza wykorzystania środków w 2020 r., przeznaczonych na projekty „Zdalna szkoła”<sup>22</sup> wykazała, że zakupiono 50 sztuk laptopów z oprogramowaniem. Rozliczenie grantów nastąpiło zgodnie z zawartymi umowami, tj. wykazano w nich zakupiony sprzęt, jego wartość, wskazano szkoły i placówki oświatowe, do jakich został przekazany, a także załączono protokoły odbioru.

(akta kontroli tom III str. 5-6)

W latach 2017-2021 (do 30 września) Miasto otrzymało także środki finansowe w kwocie 741,9 tys. zł z innych gmin z tytułu zwrotu kosztów wychowania przedszkolnego dzieci zamieszkałych w innych gminach, a uczęszczających do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych na terenie Miasta.

(akta kontroli tom III str. 5, 92-96, 147-150, 207-211, 264-269, 287-292)

W okresie objętym kontrolą Miasto przeznaczyło na realizację zadań oświatowych środki własne w wysokości 59 965,7 tys. zł, tj. 47,1% środków finansowych przeznaczonych na ww. zadania. W poszczególnych latach objętych kontrolą było to: 9943,7 tys. zł w 2017 r. (42,3%), 10 905,8 tys. zł w 2018 r. (44,7%), 13 410 tys. zł w 2019 r. (49,5%), 14 891,7 tys. zł w 2020 r. (50,9%) oraz 10 814,5 tys. zł (47,2%) w 2021 r. (do 30 września) Pozyskane dochody z subwencji oświatowej w latach 2017-2021 (do 30 września) w łącznej kwocie 61 009,4 tys. zł stanowiły 48,4% zrealizowanych wydatków na zadania oświatowe, przy czym w ww. okresie wynagrodzenia nauczycieli wyniosły 82 440,3 tys. zł.

(akta kontroli tom III str. 22, 36)

Według Burmistrz, na zwiększenie wydatków ponoszonych ze środków własnych wpływały głównie coroczne podwyżki wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi oraz zwiększająca się liczba dzieci otrzymujących opinie poradni psychologiczno-pedagogicznej z zaleceniami w tym zakresie.

<sup>22</sup> Środki finansowe przyznane na podstawie dwóch umów o powierzenie grantu w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi priorytetowej nr I „Powszechny dostęp do szybkiego Internetu”. Umowy zostały zawarte z Centrum Projektów Polska Cyfrowa z siedzibą w Warszawie.

Burmistrz wyjaśniła, że całość zadań realizowanych przez Miasto była finansowana z subwencji, dotacji i dochodów własnych. W Urzędzie nie była prowadzona analiza, jakie konkretnie wydatki pokrywane były ze wskazanych źródeł dochodów.

Poinformowała, że w 2020 r. została przeprowadzona wnikliwa analiza wydatków ponoszonych na oświatę, której celem było wskazanie obszarów, gdzie można dokonać oszczędności, a tym samym zmniejszyć udział dochodów własnych w ich finansowaniu. Dokonano przekształceń organizacyjnych w Miejskim Przedszkolu nr 3 i przeniesiono je do siedziby SP nr 3, tworząc od 1 września 2021 r. Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3. Ponadto po analizie arkuszy organizacyjnych szkół i przedszkoli dokonano połączenia oddziałów w placówkach i zracjonalizowano wydatki z tytułu zatrudnienia pracowników pedagogicznych i administracyjno-obslugowych.

(akta kontroli tom III str. 66, 69)

**2.5.** Wydatki na wynagrodzenia nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych wyniosły 15 506,7 tys. zł w 2017 r., 16 263,7 tys. zł w 2018 r., 17 592 tys. zł w 2019 r., 18 450,2 tys. zł w 2020 r. oraz 14 627,7 tys. zł w 2021 r. (do 30 września). W latach 2017-2020 wysokość wydatków na wynagrodzenia nauczycieli podlegała corocznie stałemu zwiększeniu odpowiednio o: 4,9% w 2018 r., 8,2% w 2019 r. i 4,9% w 2020 r.

Wydatki na wynagrodzenia nauczycieli w przeliczeniu na jeden etat wyniosły 66,8 tys. zł w 2017 r. (w tym 73,6 tys. zł na etat nauczyciela dyplomowanego), 70,8 tys. zł (78,2 tys. zł) w 2018 r., 77 tys. zł (84,5 tys. zł) w 2019 r., 81,6 tys. zł (89,1 tys. zł) w 2020 r. oraz 55,4 tys. zł (63,1 tys. zł) do 30 września 2021 r.

(akta kontroli tom III str. 36)

**2.6.** W materiałach planistycznych do projektu budżetu Miasta na poszczególne lata objęte kontrolą znajdowały się dane sporządzone przez prowadzone szkoły i placówki oświatowe, w których wykazywano kwoty planowanych wydatków, odrębnie na wynagrodzenia nauczycieli oraz pracowników administracji i obsługi.

W budżecie Miasta (rozdział 80146) zaplanowano środki finansowe na doskonalenie zawodowe nauczycieli w wysokości odpowiadającej 1% (w latach 2017-2018) oraz 0,8% (w latach 2019-2021) planowanych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli, zgodnie z art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela<sup>23</sup>. Na doskonalenie zawodowe nauczycieli przeznaczono: 122,4 tys. zł w 2017 r., 126,1 tys. zł w 2018 r., 140,3 tys. zł w 2019 r., 124,9 tys. zł w 2020 r. i 135,3 tys. zł w 2021 r.

(akta kontroli tom III str. 37-38)

**2.7.** Wydatki na wynagrodzenia pracowników administracyjnych, zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, wyniosły 1269,8 tys. zł w 2017 r., 1377,7 tys. zł w 2018 r., 1550,2 tys. zł w 2019 r., 1512,1 tys. zł w 2020 r. oraz 1218,8 tys. zł w 2021 r. (do 30 września). W latach 2017-2019 wysokość wydatków na wynagrodzenia pracowników administracyjnych podlegała zwiększeniu odpowiednio o 8,5% w 2018 r. i 12,5% w 2019 r. W 2020 r. nastąpiło zmniejszenie wydatków o 2,5% w stosunku do wydatków z 2019 r. Wydatki na wynagrodzenia pracowników administracyjnych w przeliczeniu na jeden etat wyniosły 48,3 tys. zł w 2017 r., 50 tys. zł w 2018 r., 55,8 tys. zł w 2019 r., 55,3 tys. zł w 2020 r. oraz 42,4 tys. zł w 2021 r. (do 30 września).

Wydatki na wynagrodzenia pracowników obsługi, zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, wyniosły 3007,6 tys. zł w 2017 r., 3207,9 tys. zł

<sup>23</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1762.

w 2018 r., 3657,3 tys. zł w 2019 r., 3998,4 tys. zł w 2020 r. oraz 3296,9 tys. zł w 2021 r. (do 30 września). W latach 2017-2020 wysokość wydatków na wynagrodzenia pracowników obsługi podlegała corocznie stałemu zwiększeniu odpowiednio o 6,7% w 2018 r., 14% w 2019 r. i 9,3% w 2020 r. Wydatki na wynagrodzenia pracowników obsługi w przeliczeniu na jeden etat wyniosły 35,5 tys. zł w 2017 r., 37,6 tys. zł w 2018 r., 41,9 tys. zł w 2019 r., 45,7 tys. zł w 2020 r. oraz 33,5 tys. zł w 2021 r. (do 30 września).

(akta kontroli tom III str. 39)

**2.8.** Miasto wspierało edukację uczniów szczególnie uzdolnionych. W tej sprawie zostały podjęte dwie uchwały Rady Miasta w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów, w tym dla uczniów bardzo uzdolnionych i za wybitne osiągnięcia w nauce<sup>24</sup>.

W okresie objętym kontrolą nie przekazywano prowadzonym szkołom środków, przeznaczonych na wypłatę przez dyrektorów stypendiów za wyniki w nauce. Dyrektorzy szkół przykazywali listy uczniów do przyznania nagród, a komisje stypendialne w Urzędzie rozpatrywały wnioski o przyznanie stypendium. Łącznie w okresie objętym kontrolą stypendium otrzymało 283 uczniów, a w kolejnych latach 2017-2021 przyznano stypendia w łącznej kwocie odpowiednio: 37,2 tys. zł, 35,4 tys. zł, 35,8 tys. zł, 29,6 tys. zł i 48,8 tys. zł.

(akta kontroli tom III str. 24-25)

**2.9.** Jednostkowe koszty kształcenia, przypadające na jednego ucznia/wychowanka, w latach objętych kontrolą kształtowały się na poziomie 11,8 tys. zł w 2017 r., 12,5 tys. zł w 2018 r., 14,7 tys. zł w 2019 r., 17,6 tys. zł w 2020 r. oraz 13,7 tys. zł w 2021 r. (do 30 września).

(akta kontroli tom III str. 309)

**2.10.** Dane wykazane w przekazanych rocznych jednostkowych sprawozdaniach budżetowych Rb-27S i Rb-28S za: 2017 r., 2018 r., 2019 r. i 2020 r. oraz w sprawozdaniu miesięcznym do 30 września 2021 r. w zakresie dochodów i wydatków na zadania oświatowe były zgodne z prowadzoną ewidencją księgową w Urzędzie.

(akta kontroli tom III str. 310-313)

**2.11.** W okresie objętym kontrolą Miasto nie zaciągało zobowiązań finansowych na pokrycie wydatków przeznaczonych na realizację zadań oświatowych.

(akta kontroli tom III str. 16)

**2.12.** W latach 2017-2021 (do 30 września) Miasto udzieliło dotacji niepublicznemu przedszkolu w wysokości 250,5 tys. zł w 2019 r., 374,2 tys. zł w 2020 r. i 339,3 tys. zł w 2021 r. (do 30 września). Przyznanie dotacji w poszczególnych latach poprzedzone było złożeniem przez placówkę wniosku zgodnie ze wzorem i w terminie określonym w uchwale Rady Miasta w sprawie ustalenia trybu udzielania dotacji dla niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania<sup>25</sup>. Podmiot dotowany przedkładał Burmistrzowi comiesięczną informację o faktycznej liczbie uczniów, dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczestnikach zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz składał pisemne rozliczenia przyznanej dotacji za poszczególne lata.

<sup>24</sup> Uchwała nr LII/343/2006 Rady Miasta Dęblin z dnia 25 kwietnia 2006 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów<sup>24</sup> oraz uchwała nr XXX/187/2020 Rady Miasta Dęblin z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie ustanowienia stypendium Miasta Dęblin dla uzdolnionych uczniów za bardzo dobre wyniki w nauce i wybitne osiągnięcia oraz przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendium naukowego Miasta Dęblin im. Jana Pawła II.

<sup>25</sup> Uchwała nr LXVII/356/2018 Rady Miasta Dęblin z dnia 6 września 2018 r.

(akta kontroli tom I str. 25, tom II str. 1-300)

**2.13.** Badanie prawidłowości wysokości przyznanej dotacji dla niepublicznego przedszkola wykazało, że w latach 2020-2021 (do 30 września) została wyliczona poprawnie. W obliczeniach wysokości kwoty dotacji w styczniu 2019 r.:

- w wyniku błędu matematycznego niepoprawnie obliczono wysokość dotacji na dziecko niepełnosprawne w styczniu,
- przyjęto zawyżoną o jedną osobę liczbę dzieci pełnosprawnych.

Ponadto w październiku 2019 r. obliczono wysokość przekazanej dotacji na podstawie rozliczenia w dniach roboczych. W latach 2020-2021 przyjęto do rozliczeń dni kalendarzowe.

(akta kontroli tom II str. 1-300)

Pracownicy Urzędu nie przeprowadzili kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji w niepublicznym przedszkolu.

(akta kontroli tom II str. 416)

**2.14.** Burmistrz poinformowała, że na terenie Miasta funkcjonuje 11 placówek oświatowych zlokalizowanych w ośmiu obiektach. Przeprowadzono termomodernizację dwóch obiektów i rozpoczęto termomodernizację w SP nr 4. Odbudowano i wyremontowano budynek Miejskiego Przedszkola nr 5 (wchodzącego w skład SOSW). Pozostały do termomodernizacji trzy obiekty (SOSW, Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3, Miejskie Przedszkole nr 1). Inwestycje te pozwolą na oszczędności w zakresie ponoszonych opłat na ogrzewanie pomieszczeń, podgrzanie wody, energię elektryczną. Konieczne są również remonty sal gimnastycznych w LO i SP nr 3 oraz ciągów komunikacyjnych wokół SP nr 3 i 4.

(akta kontroli tom III str. 16)

W okresie objętym kontrolą Miasto realizowało zadania inwestycyjne w zakresie oświaty<sup>26</sup>, w tym:

- przeprowadzono roboty budowlane w SOSW, tj. w 2017 r. przebudowano klatki schodowe (72,8 tys. zł), w 2018 r. wykonano modernizację budynku (10,7 tys. zł), w 2019 r. dostosowano system ewakuacyjny (39,6 tys. zł);
- realizowano projekt *Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej* w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (dalej: RPO WL) i przeprowadzono termomodernizację SP nr 2 oraz ZSO o łącznej wartości 6217 tys. zł (w tym środki UE – 3607,2 tys. zł, środki z budżetu Miasta – 2609,8 tys. zł);
- w latach 2019-2020 realizowano projekt w zakresie stworzenia lepszych warunków rozwoju dla dzieci ze szczególnymi potrzebami poprzez odbudowę zdegradowanego budynku mieszkalnego z przeznaczeniem na potrzeby przedszkola przy SOSW w ramach RPO WL; w ramach projektu wyremontowano budynek przeznaczony na działalność przedszkola specjalnego o wartości 1643,8 tys. zł (w tym środki UE – 1128 tys. zł, środki własne 383,1 tys. zł i z budżetu państwa – 132,7 tys. zł).

(akta kontroli tom III str. 18-20, 78-80, 136-137, 193-194, 251-252)

**2.15.** W związku z likwidacją gimnazjów Miasto poniosło wydatki na odprawy zwalnianych nauczycieli w kwocie 39,5 tys. zł. W pozostałym zakresie nie ponoszono wydatków.

(akta kontroli tom III str. 16)

**2.16.** Gimnazja funkcjonowały w Zespołach Szkół nr 3 i 4, ZSO i SOSW. Po likwidacji gimnazjów odbywało się nauczanie klas VII i VIII szkół podstawowych.

<sup>26</sup> Dział 801 Oświata i wychowanie, 854 Edukacyjna opieka wychowawcza, 750 Administracja publiczna.

Według Burmistrza, cały majątek pozostał w szkołach podstawowych, a pracowni specjalistyczne były wykorzystywane przez uczniów pozostałych oddziałów.

(akta kontroli tom III str. 16)

**2.17.** W związku z pandemią COVID-19 placówki oświatowe realizowały zalecenia i rekomendacje w zakresie bezpiecznej oraz higienicznej organizacji zajęć. Wydatki przeznaczone na ten cel zostały opisane w punkcie 1.14 wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli tom III str. 20)

**2.18.** W związku z pandemią COVID-19 zmniejszyły się wydatki związane z dowozem dzieci i uczniów do szkół i placówek oświatowych (w okresie nauki zdalnej kursy zostały zawieszony). Miasto w roku szkolnym 2018/2019 wydatkowało na ten cel 68,7 tys. zł, w 2019/2020 – 46,8 tys. zł i w 2020/2021 – 40,8 tys. zł.

(akta kontroli tom III str. 17)

**2.19.** Według Burmistrza, w każdej szkole brakowało psychologa, a planowany roczny koszt zatrudnienia to 120 tys. zł. Zgłaszane były również zapotrzebowania na dodatkowe zajęcia m.in. z wyrównywania wiedzy, gimnastyki korekcyjne, chóru, robotyki – przybliżony koszt to 100 tys. zł. Miasto nie posiadało środków na sfinansowanie tych zajęć.

(akta kontroli tom III str. 319)

**2.20.** Obsługa finansowo-księgową była prowadzona osobno w każdej szkole i placówce oświatowej. Zgodnie z § 11 pkt 15 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Dęblin<sup>27</sup> do zadań skarbnika należała kontrola gospodarki finansowej jednostek budżetowych. W okresie objętym kontrolą Miasto, w ramach nadzoru nad prawidłowością prowadzenia obsługi finansowo-księgową przeprowadziło 16 kontroli w ośmiu jednostkach budżetowych wykonujących zadania oświatowe<sup>28</sup>. Kontrolami objęto lata 2017-2020. Zakres kontroli obejmował m.in. prawidłowość wykonywania wydatków z wyodrębnionego rachunku, dokonywania wydatków na remonty, przyznania, naliczenia i wypłaty nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych, naliczenia i odprowadzenia składek na konto Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Nadzór na rzetelnością danych, przekazywanych do SIO, został opisany w punkcie 1.9. wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli tom III str. 314-319)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W Urzędzie nierzetelnie obliczono wysokość przekazanej dotacji w 2019 r. dla niepublicznego przedszkola, ponieważ błędnie przyjęto do obliczeń liczbę dni, w których dziecko pozostawało faktycznie wychowankiem przedszkola. Do tych obliczeń przyjęto dni robocze w miesiącu zamiast dni kalendarzowych, co skutkowało zawyżeniem wypłaconej kwoty dotacji. Ponadto błędnie przyjęto do obliczeń niewłaściwą liczbę dzieci pełnosprawnych oraz nieprawidłowo wyliczono kwotę dotacji na dziecko niepełnosprawne.

Naczelnik Wydziału Oświaty wyjaśniła, że omyłkowo przyjęto dni robocze ze względu na trudność znalezienia właściwej interpretacji w przepisach ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

(akta kontroli tom II str. 1-300, 416)

<sup>27</sup> Zarządzenie Nr 169.2018 Burmistrza Miasta Dęblin z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Dęblin.

<sup>28</sup> Po dwie w Miejskim Przedszkolu nr 1, nr 3, nr 4, SP nr 2, nr 3, nr 4, ZSO oraz SOSW.



#### OCENA CZĄSTKOWA

Miasto przeznaczało 100% otrzymanych subwencji oraz środków z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej na zadania oświatowe. Kwoty środków finansowych z subwencji ogólnych były zgodne z kwotami ujętymi w uchwałach budżetowych. Skontrolowane dotacje otrzymane z budżetu państwa oraz środki dofinansowania z funduszy europejskich w ramach skontrolowanego projektu zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Prawidłowo zaplanowano środki finansowe na doskonalenie nauczycieli. Zgodnie z ewidencją księgową wykazywano dane w sprawozdaniach budżetowych w zakresie dochodów i wydatków na zadania oświatowe. Prowadzono kontrole prawidłowości prowadzenia obsługi finansowo-księgowej w szkołach i placówkach oświatowych. Stwierdzona nieprawidłowość polegała na nierzetelnym obliczeniu wysokości przekazanej dotacji w 2019 r. dla niepublicznego przedszkola.

### IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

#### Wnioski

1. Zweryfikowanie prawidłowej liczby nauczycieli stażystów w ZSO według stanu na 30 września 2020 r. oraz dokonanie korekty kwoty subwencji oświatowej otrzymanej na 2021 r.
2. Zweryfikowanie prawidłowości przekazanej kwoty dotacji w 2019 r. dla niepublicznego przedszkola oraz dokonanie korekty kwoty przekazanej dotacji.

#### Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

#### Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

#### Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, 2 grudnia 2021 r.

Kontrolerzy:

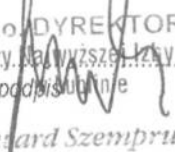
Katarzyna Durakiewicz  
doradca techniczny

  
.....  
podpis

Agnieszka Kulik  
starszy inspektor kontroli Państwowej

  
.....  
podpis

p.o. Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Lublinie  
Edward Szempruch

  
p.o. DYREKTOR  
.....Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
podpisane  
Edward Szempruch