

PROTOKÓŁ Nr XIX/2016
XIX sesji Rady Miasta Dęblin
z dnia 29 stycznia 2016 r.

Miejsce posiedzenia - sala nr 1 Ratusza Miasta.

Czas trwania sesji - godz. 11⁰⁰ - 19⁴⁰.

Ustawowy skład Rady Miasta - 15 radnych.

W sesji uczestniczyło - 15 radnych.

Ad. pkt 1.

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył Pan **Waldemar Chochowski - Przewodniczący Rady Miasta.**

Listy obecności radnych, przewodniczących zarządów osiedlowych oraz zaproszonych gości stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta – Waldemar Chochowski poinformował, że radni otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał. Następnie zapytał, czy do przedłożonego porządku sesji są uwagi lub wnioski.

Burmistrz Miasta - Beata Siedlecka – zgłosiła wniosek o dokonanie zamiany kolejności rozpatrywania projektów uchwał w punktach 5a) i 5b). Zaproponowała wprowadzenie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok jako pkt 5a), natomiast projektu w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, która jest następstwem uchwały budżetowej jako pkt 5b). Wieloletnia prognoza finansowa musi być zgodna z uchwałą budżetową, a nie wiemy w jakim kształcie budżet zostanie dzisiaj uchwalony.

„Za” wnioskiem Burmistrza było 15 radnych (jednogłośnie).

Rada przyjęła **porządek obrad XIX sesji**, w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Informacja o pracach Przewodniczącego Rady i Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
4. Zapytania, interpelacje i wnioski.
5. Projekty uchwał w sprawach:
 - a) uchwały budżetowej na 2016 rok;
 - b) wieloletniej prognozy finansowej;
 - c) wprowadzenia opłaty targowej i określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności, wysokości stawek opłaty i zarządzania jej poboru w drodze inkasa;
 - d) ustalenia kryteriów lokalnych i ich wartości punktowej w postępowaniu rekrutacyjnym do szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Miasto Dęblin;
 - e) uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Dęblin oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Dęblin na rok 2016.
6. Sprawozdanie z działalności Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Dęblinie za rok 2015.
7. Odpowiedzi na zapytania, interpelacje i wnioski
8. Zatwierdzenie protokołu z XVIII sesji Rady Miasta.
9. Zamknięcie sesji.

Ad. pkt 3.**Informacja o pracach Przewodniczącego Rady i Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.**

Na wstępie Burmistrz Miasta i Przewodniczący Rady Miasta wyróżnili medalistów Mistrzostw Polski Amatorskiej Ligii MMA 2015, które odbyły się w Sochaczewie oraz trenera, który przygotowywał zawodników do wspaniałych sukcesów.

Pogratulowali dwóm zawodnikom, którzy rozślawili Dęblin na Mistrzostwach Polski MMA w dniu 19 grudnia 2015 r. Pan Artur Pawlik zajął I miejsce, natomiast pan Michał Zdunek zajął III miejsce.

Podziękowania przekazano również trenerowi panu Adrianowi Kurkowi, który przygotował zawodników do zdobycia złotego i brązowego medalu, jak również za promowanie i rozślawianie miasta Dębłina. Władze samorządowe zawsze dostrzegają wszystko, co dotyczy miasta, dlatego cieszą się, że rozwija się sport oraz że Dęblin ma młodych mistrzów Polski w MMA.

Przewodniczący Rady Miasta - Waldemar Chochowski – poinformował o swojej pracy między sesjami:

- 29 grudnia – ostatnia sesja Rady Miasta;
- 7 stycznia – brałem udział w koncercie charytatywnym w Zespole Szkół Ogólnokształcących dla Kajetana Krygrowskiego przygotowanym przez młodzież i dzieci pod kierunkiem pani Danuty Krajewskiej;
- 9 stycznia – uczestniczyłem w balu studniówkowym klas maturalnych Zespołu Szkół Zawodowych nr 2, który odbył się w Pałacu Jabłonowskich;
- 10 stycznia – brałem udział w 24. dęblińskim finale Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w Zajeździe na Towarowej;
- 13 stycznia – uczestniczyłem w posiedzeniu wyjazdowym Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu oraz Komisji Gospodarki Komunalnej na targowisku przy ul. 15 PP Wilków;
- 17 stycznia – odbyło się Walne Zebranie Sprawozdawczo – Wyborcze w Ochotniczej Straży Pożarnej Dęblin-Masów. Prezesem został ponownie Sebastian Bargielowski;
- 18 stycznia – brałem udział w posiedzeniu Komisji Samorządu i Porządku Publicznego w sprawie oceny funkcjonowania transportu miejskiego;
- 19 stycznia – odbyła się pierwsza część wspólnego posiedzenia wszystkich komisji Rady Miasta, na którym Pani Burmistrz przedstawiła projekt budżetu miasta na 2016 r. wraz z autopoprawką;
- 19 stycznia – uczestniczyłem w Zebraniu Mieszkańców Osiedla Lotnisko;
- 20 stycznia – odbyła się druga część wspólnego posiedzenia wszystkich komisji RM, na którym został zaopiniowany projekt uchwał budżetowych;
- 23 stycznia – brałem udział w balu studniówkowym klas maturalnych Liceum Ogólnokształcącego w Pałacu Jabłonowskich;
- 23 stycznia – odbył się jubileusz złotych godów, 50-lecie pożycia małżeńskiego obchodziło 21 dęblińskich małżeństw. W uroczystości brało udział Prezydium Rady Miasta;
- 25 stycznia – otworzyłem pierwszą inauguracyjną sesję Młodzieżowej Rady Miasta. Przewodniczącym Rady został Pan Radosław Piwowarczyk;
- 26 stycznia – odbył się konkurs recytatorski w Zespole Szkół nr 3. Radę reprezentował Wiceprzewodniczący Rady - Henryk Wiejak;
- 28 stycznia – uczestniczyłem we wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji Rady Miasta;
- 28 stycznia – brałem udział w spotkaniu noworocznym Polskiego Stowarzyszenia Diabetyków Oddział Dęblin w kawiarni Ewex.

Burmistrz Miasta – Beata Siedlecka przedłożyła informację o swojej pracy w okresie **od 29.12.2015 r. do 28.01.2016 r.**

- 4 stycznia – brałam udział w spotkaniu z okazji jubileuszu 100-lecia życia;
- 6 stycznia – w kościele pw. Chrystusa Miłosiernego w Dęblinie odbył się koncert pastorałek w wykonaniu dzieci i młodzieży Miejskiego Domu Kultury;
- 10 stycznia – odbył się koncert Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w Zajeździe na Towarowej;
- 12 stycznia – brałam udział w spotkaniu noworocznym w Muzeum Sił Powietrznych w Dęblinie;
- 14 stycznia – uczestniczyłam w spotkaniu opłatkowym Stowarzyszenia Seniorów Lotnictwa Wojskowego, które odbyło się w Kasynie Wojskowym;
- 14 stycznia – powitałam delegację włoską, Burmistrza i Zastępcę Burmistrza Sedriny, którzy 15 stycznia zwiedzili Muzeum Sił Powietrznych, Wyższą Szkołę Oficerską Sił Powietrznych, spotkali się z radnymi, mieszkańcami Dęblina i przedsiębiorcami z terenu Dęblina. W dniu 16 stycznia odwiedzili Zamek Królewski w Lublinie, 17 stycznia odbyli wizytę w Kazimierzu Dolnym. W dniu 18 stycznia odwiedzili Warsztaty Terapii Zajęciowej w Dęblinie. Wspólnie złożyliśmy wieniec na cmentarzu komunalnym na kwaterach żołnierzy włoskich, którzy zginęli w okresie II wojny światowej. Goście wyjechali w dniu 18 stycznia z zapewnieniem utrzymywania dalszych kontaktów społecznych, kulturalnych i gospodarczych;
- 16 stycznia – uczestniczyłam w spotkaniu opłatkowym Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów Oddział w Dęblinie, które miało miejsce w restauracji „Adria”;
- 18 stycznia – uczestniczyłam w posiedzeniu Komisji Samorządu i Porządku Publicznego;
- 19 stycznia – brałam udział w posiedzeniu wspólnym wszystkich komisji Rady Miasta w sprawie projektu budżetu na 2016 rok;
- 19 stycznia – uczestniczyłam w Zebraniu Mieszkańców Osiedla Lotnisko zorganizowanym w sprawie problemów osiedla przez Zarządu Osiedla. Rozmowy dotyczyły również ewentualnego przekazania nieodpłatnie działek przylegających do Zespołu pałacowo-parkowego na rzecz Wyższej Szkoły Oficerskiej Sił Powietrznych w Dęblinie;
- 20 stycznia – odbyło się spotkanie z mieszkańcami miasta Dęblina w sprawie przydziału mieszkań komunalnych i socjalnych, bowiem mieszkania komunalne w osiedlu Stawy przekazane przez osobę prywatną zamieszkiwane przez trzy rodziny będą musiały być oddane, a mieszkańcy przeniesieni (wypowiedziano gminie umowy użyczenia);
- 22 stycznia – odbyło się spotkanie z prezesem Miejskiego Zakładu Komunikacji Puławy odnośnie świadczenia usług transportowych;
- 22 stycznia – odbyły się konsultacje społeczne odnośnie strategii rozwoju miasta Dęblina;
- 23 stycznia – odbyło się uroczyste spotkanie w Urzędzie Miasta z okazji jubileuszu 50 rocznicy pożycia małżeńskiego par z Dęblina;
- 25 stycznia – odbyła się I sesja Młodzieżowej Rady Miasta Dęblin, na której młodzi ludzie złożyli ślubowanie, dokonali wyboru przewodniczącego, wiceprzewodniczących Rady i sekretarza oraz poruszyli wstępnie nurtujące ich problemy;
- 26 stycznia – odbyło się spotkanie z przedstawicielami Fundacji „Zdrowie” w sprawie ewentualnego zagospodarowania nieruchomości w Stawach;
- 28 stycznia – obradowały komisje Rady Miasta opiniując projekty uchwał na dzisiejszą sesję.

Ad. pkt 4.

Zapytania, interpelacje i wnioski.

- **Radny Krzysztof Karbowski** wnioskował o spowodowanie:
 - likwidacji niedrożności kratki ściekowej w chodniku ul. Warszawskiej, naprzeciw budynku 42a, w sąsiedztwie przepustu na rzece Irencę;
 - likwidacji dzikiego wysypiska odpadów przy ul. Wąskiej po stronie boiska;

- wnioskuje o naprawę opalikowania drzew przy ul. Okólnej, w sąsiedztwie apteki;
 - odtworzenie placu zabaw na ul. Bankowej;
 - ponumerowanie wszystkich słupów z lampami ulicznymi na ul. PCK, Bankowej, Rynek (północna pierzeja) i na targowisku. Chodzi o możliwość czytelnego zgłaszania usterek lamp oświetleniowych;
 - naprawę lampy ulicznej na ul. Bankowej, od strony parkingu;
 - zaproponował rozważenie możliwości postawienia znaku „zakaz wjazdu” pojazdów na targowisko przy ul. Niepodległości, z uwagi na parkowanie i urządzenie wyścigów, z wyjątkiem pojazdów osób handlujących i mieszkańców posesji położonych przy targowisku;
 - po wstępnych ustaleniach z panią burmistrz, wnioskuje o wyeksponowanie w sali obrad Rady Miasta portretów Honorowych Obywateli Miasta Dębina;
 - zorganizowanie w dniu 1 marca miejskich obchodów Dnia Żołnierzy Wyklętych;
 - przystąpienie do opracowania trasy rowerowej dla miasta Dębina;
 - zaoferował nieodpłatne przekazanie swoich książek, m.in.: o ruchu oporu podczas II wojny światowej i o żołnierzach wyklętych, na rzecz Miejskiej Biblioteki Publicznej;
 - chciałby zdementować artykuł prasowy w sprawie swoich nieobecności na sesjach – oświadczył, iż jego absencja wynikała z powodu dwukrotnego wypadku. W związku z nieobecnościami na posiedzeniach nie pobierał pełnej diety. Radny podkreślił, iż jego aktywność jako radnego nie zmalała, złożył wnioski do projektu budżetu na 2016 r., był uczestnikiem wielu imprez krajoznawczo-kulturalnych, jest jedynym radnym działającym w Lokalnej Grupie Działania skąd można pozyskać 7 000 000 zł składając wnioski o środki z obecnego rozdania, uczestniczył w zakończeniu prac na ul. Wiatracznej biorąc udział w odbiorze technicznym;
 - wnioskuje o wygospodarowanie środków na montaż jeszcze jednej lampy na ul. Bankowej;
 - przypomniał, że inwestycja na ul. Wiatracznej miała się zakończyć w 2015 roku, chodzi o meliorację rowu odwadniającego w osiedlu Starówka i umieszczenie nowego przepustu.
- **Radna Krystyna Mikusek:**
- zwróciła się z prośbą, aby pani burmistrz powiedziała mieszkańcom osiedla Jagiellońskie na reszcie prawdę, o której radna będzie ich informować i ma nadzieję, że pani burmistrz nie będzie jej zastraszać sądem, co miało dotychczas miejsce. Radna chciała poinformować mieszkańców osiedla Jagiellońskie, że pani burmistrz nie ujęła w wieloletniej prognozie finansowej inwestycji budowy dróg na tym osiedlu, natomiast ujęła budowę pawilonu sportowego, na którą zabezpieczyła kwotę 1 100 000 zł. Zapytała więc burmistrza na jakiej podstawie obiecywana była realizacja inwestycji;
 - zapytała, na jakiej zasadzie była zrobiona dokumentacja budowy dróg na osiedlu Jagiellońskie, skoro inwestycja nie była planowana. W związku z zaistniałą sytuacją radni złożyli wniosek do pani burmistrz o umieszczenie inwestycji w wieloletniej prognozie finansowej, do którego pani burmistrz odniosła się pozytywnie;
 - poprosiła panią burmistrz o odniesienie się do swojej wypowiedzi z dnia 12.12.2015 r. i udzielenie odpowiedzi, kto mija się z prawdą. Radna zacytowała wypowiedź burmistrza: „Szanowni państwo dzisiaj doszły mnie niepokojące słuchy, że radna Rady Miasta Dębina Krystyna Mikusek zrzeszona w Klubie Radnych „Razem dla Dębina”, zawiązanemu przeciwko Burmistrzowi Miasta szerzy wśród mieszkańców osiedla nieprawdę. Udaje się do poszczególnych mieszkań zakłócając państwa spokój i podając nieprawdziwe informacje, że burmistrz chce zbudować halę sportową zamiast budować drogi w osiedlu. Z całą stanowczością podkreślam, że radna mija się z prawdą i rozważam możliwość pociągnięcia jej do odpowiedzialności karnej za oszczerstwa. Chcę państwa uspokoić i uświadomić, że projekt budowlany na inwestycje związaną z infrastrukturą, budową

drogową w osiedlu Jagiellońskim jest realizowany i zakończy się najpóźniej w pierwszym kwartale 2016 r. Prowadzę też na bieżąco rozmowy z zakładem energetycznym, aby równoległe z naszym projektem rozpoczęło się projektowanie linii energetycznej, aby w przyszłości nie rozbierać nowo budowanych dróg i chodników w celach umieszczenia kabla w ziemi. W przyszłym roku zamierzam wystąpić o wsparcie inwestycji środkami finansowymi z zewnątrz, aby po zakończeniu projektowania wejść w fazę realizacji. Inwestycja oczekiwana jest, odkąd powstało osiedle i pomimo władzy sprawowanej przez radnych z klubu „Razem dla Dębłina” nigdy nie weszły nawet do fazy projektowania. Dopiero w czerwcu 2015 r. zleciłam zaprojektowanie inwestycji i w dążeniu do jej realizacji będę konsekwentna. Nie przeszkadza to jednak rozwijać się miastu w innych dziedzinach, takich jak budowa pawilonu sportowego i trybun na stadionie, abyśmy dorównali chociaż Stężycy cztery razy mniejszej niż Dęblin. Nie dajcie się państwo wmanipulować w spiralę kłamstwa i zapraszam mieszkańców osiedla na sesję budżetową”. Radna poprosiła panią burmistrz o odniesienie się do tej wypowiedzi i zapytała, na jakiej podstawie zamierzano realizować tę inwestycję, skoro nie zabezpieczono na nią żadnych środków w budżecie i nie umieszczono tej inwestycji w wieloletniej prognozie finansowej;

- **Radny Jerzy Sobiech** zapytał, czy komunikacja miejska będzie rozszerzona na inne osiedla i w jakim terminie będzie kursował autobus.
- **Radny Andrzej Banaś:**
 - przypomniał, że na początku ubiegłego roku składał wniosek o aktualizację statutu Miasta, polegającą na doprowadzeniu jego zapisów do zgodności z obowiązującymi przepisami. Do tej pory nie wpłynął projekt uchwały, dlatego zapytał, na jakim etapie jest realizacja tego wniosku. Klub radnych „Razem dla Dębłina” zamierza na najbliższych sesjach wprowadzić projekt uchwały w sprawie aktualizacji statutu;
 - w związku z ukazaniem się artykułu w tygodniku „Twój Głos” w dniu 20.01.2016 r. pod tytułem „Decyzja radnych podcina skrzydła Szkole Orląt”, zaprotestował przeciw takim zapisom, gdyż jest to nieprawda i godzi w dobre imię Rady Miasta. Projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad tylko i wyłącznie dlatego, że była rozbieżność między stanowiskiem burmistrza i radnych, która pozostała do dnia dzisiejszego. Pani burmistrz kierując w grudniu projekt budżetu i planując sprzedaż działek a jednocześnie wprowadzając projekt o darowiźnie wprowadziła całą radę w zakłopotanie, gdyż radni nie poznali jednoznacznego stanowiska burmistrza w tej sprawie. Rada zdejmując punkt z porządku obrad nie wypowiedziała się, czy jest za sprzedażą czy też przeciw, a jedynie odłożyła procedowanie tego projektu do czasu uchwalenia budżetu. W związku z tym, że w projekcie budżetu na 2016 r., nawet z autopoprawką wniesioną w styczniu bieżącego roku burmistrz przewiduje dochody ze sprzedaży tych działek, jeśli Rada zatwierdzi te dochody, to uchwała o darowiźnie stanie się bezprzedmiotowa nie z winy Rady ale z polityki władz miasta Dębłina.
- **Radny Henryk Wiejak:**
 - ponowił wniosek z ubiegłego roku o systematyczne odśnieżanie ścieżki pieszo-rowerowej do cmentarza parafialnego;
 - ponowił wniosek o naprawę nawierzchni ulicy i chodnika ulicy 100-lecia Kolei Nadwiślańskiej z uwagi na bezpieczeństwo ruchu. Wniosek został złożony 14.12.2014 r., Burmistrz wystąpił do Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Lublinie w dniu 07.01.2015 r., na którą udzielono odpowiedzi, iż jest to droga wewnętrzna i postawiony zostanie znak D-1 zakazujący ruchu w obu kierunkach, z wyjątkiem pojazdów PKP i klientów PKP. Odpowiedź przysłał Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie. Następnie radny przekazał pani burmistrz fotografie wyglądu drogi i poprosił o zaproszenie przedstawiciela firmy na miejsce;

- przypomniał, że na ostatniej sesji w dniu 29.12.2015 r. złożył wniosek na piśmie dotyczący obiektu obok poczty na ul. Bankowej i nie otrzymał odpowiedzi.
- **Przewodniczący Zarządu Osiedla Młynki - Jerzy Lewandowski** poruszył sprawę stanu drogi na ul. Modrzyckiej, który jest fatalny.
- **Przewodniczący Zarządu Osiedla Michalinów - Maciej Jakubik:**
 - poprosił o wysłanie sprzętu w celu wyrównania ul. Okrzei, Brzozowej i Akacjowej;
 - zapytał, czy na 2016 rok planuje się wykup ziemi na Wiślanej II;
 - zapytał, czy planuje się wykup terenu od Stężycy i od prywatnego właściciela, na którym znajduje się świetlica w osiedlu Michalinów.
- **Przewodniczący Zarządu Osiedla Lotnisko - Piotr Badaj:**
 - przypomniał, że w zeszłym roku zgłaszał wniosek o odkomarzanie Dębina. Niektórzy uważali ten zabieg za niepotrzebny, bo komary same wyzdychały. Wnioskuje, żeby kwota na odkomarzanie w 2016 roku również była uwzględniona w budżecie;
 - poruszył sprawę odkładanej od kilku lat budowy chodnika na ul. Ścibiora. Jego zdaniem chodnik powinien być uwzględniony, ze względu na problemy w zimie. Wszędzie, gdzie sprzęt może wjechać, chodniki są odśnieżane, natomiast na ul. Ścibiora jest to niemożliwe ze względu na zaparkowane samochody, więc odśnieżaniem zajmuje się osoba sprzątająca blok, choć nie ma takiego obowiązku;
 - powiedział, że zgłaszał wniosek o oznakowanie poziome i pionowe ulic na os. Lotnisko, ale we wnioskach klubu radnych „Razem dla Dębina” do projektu budżetu znalazła się tylko część jego wniosku o modernizację chodnika w ul. Kowalskiego, z przedstawieniem słupów oświetlenia ulicznego. Dodał, że na ul. Kowalskiego konieczna jest też nowa nawierzchnia, ale w związku z tym, że budżet jest okrojony nie spodziewa się jej wykonania;
 - zwrócił uwagę na stwarzający niebezpieczeństwo budynek między ul. Rogowskiego a ul. Ścibiora. Budynek nie jest wykorzystany, nie został rozebrany, ale sprzedany osobie prywatnej. Zapytał, czy jest wiadome kto jest właścicielem obiektu i co zamierza z nim dalej zrobić;
 - zapytał, czy wymiana odcinka sieci energetycznej przy ul. Kowalskiego i ul. Rogowskiego będzie ujęta w budżecie.
- **Przewodniczący Zarządu Osiedla Irena - Maciej Krygrowski:**
 - poprosił o naprawę latarni przy ul. Warszawskiej (naprzeciw sklepu „Stonoga”);
 - zgłosił problem parkowania na chodnikach wewnątrz osiedla Irena;
 - zauważył, że we wnioskach do projektu budżetu jest propozycja, aby w dziale 900 zdjąć zadanie „Budowa sieci kanalizacyjnej do budynków przy ul. Warszawskiej (dokumentacja)” w kwocie 10 000 zł. Zapytał, co ma powiedzieć mieszkańcom w tej kwestii, dlaczego jest propozycja zdjęcia tej pozycji z budżetu, czy znów trzeba będzie czekać kilka lat na skanalizowanie ul. Warszawskiej. Stwierdził, że w centrum miasta chyba tylko ta ulica nie jest skanalizowana.
- **Przewodnicząca Zarządu Osiedla 15 Pułku Piechoty Wilków - Urszula Czarnecka:**
 - odnośnie wniosków klubu radnych „Razem dla Dębina”, zapytała skąd wzięły się dochody w wysokości 47 326 177 zł, skoro w autopoprawce burmistrza do projektu budżetu była kwota 47 076 177 zł. Skąd wynika wzrost dochodów o 250 000 zł. Natomiast w dziale 600 Transport i łączność wprowadzono zadanie „Przebudowa zatok parkingowych przy drodze gminnej na osiedlu 15 PP „Wilków”. Powiedziała, że składając projekt miała nadzieję, że w końcu raz a dobrze będzie zrobiona ta droga, natomiast przeznaczenie kwoty 100 000 zł niestety nie zapewni tego, dlatego poprosiła o wycofanie wniosku, bo uważa go za niezasadny, gdyż nie będzie poprawy.

- **Przewodniczący Zarządu Osiedla Mierzwiączka - Dariusz Wojdat:**
 - zapytał, czy oświetlenie ulicy Stawskiej w osiedlu Stawy, od dawnej szkoły do bramy wjazdowej, jest celowo wyłączone, czy zepsute. Jest tam w tej chwili całkowite zaciemnienie, nawet jeśli szkoła jest nieczynna, nadal jest to osiedle mieszkaniowe i z chodnika korzystają ludzie;
 - odnośnie komunikacji, do której dokłada Miasto zapytał, dlaczego przejazdy autobusu miejskiego zostały wyłączone na osiedlu Mierzwiączka. Nie może być sytuacji, że korzysta tylko kilka osiedli, a reszta jest zdana na swoje własne pojazdy. Stwierdził, że jeśli już ma się dopłacać, to powinni korzystać wszyscy;
 - poprosił o zwrócenie uwagi przez przewodniczących zarządów osiedli na informacje Ośrodka Pomocy Społecznej na temat wydawania żywności, ponieważ jest w niej chyba jakaś nieścisłość. Prosi o sprostowanie, bo OPS wydaje żywność od 26 stycznia do 29 stycznia 2016 r., natomiast w harmonogramie pojawia się również termin od 2 lutego do 5 lutego 2016 r.
- **Przewodnicząca Zarządu Osiedla Starówka - Jolanta Szpak** – poinformowała, że mieszkańcy ul. Wiatracznej w dniu wczorajszym uczestniczyli w posiedzeniu komisji Rady Miasta, ponieważ dowiedzieli się, że w projekcie budżetu na 2016 r. nie jest planowane dokończenie ul. Wiatracznej, przy bocznych uliczkach, gdzie też mieszkają ludzie. Poprosiła jeszcze raz o uwzględnienie rozpoczętej inwestycji, odczytała petycję stanowiącą załącznik do protokołu.
- **Radny Waldemar Chochowski:**
 - zauważył, że w dzisiejszej informacji burmistrza miasta nie pojawiła się informacja o zatrudnieniu doradcy w urzędzie miasta, natomiast informacja ukazała się w prasie. Rada chyba nie powinna dowiadywać się o tym z prasy. Jest zdania, że pani burmistrz powinna przedstawić osobę, poinformować czym się ona będzie zajmowała, jakie kwalifikacje posiada. Ponoć jest to ekspert w dziedzinie sportu, kultury, ma nadzorować biblioteki oraz szereg innych spraw, np. promocję miasta, grobownictwo, utrzymanie miejsc pamięci narodowej;
 - w celu łatwiejszego trafiania do właściwych pracowników, w urzędzie są przy drzwiach zamieszczone informacje z nazwiskiem i funkcją danego pracownika. Zapytał, dlaczego w przypadku doradcy na drzwiach jest złota tabliczka i kto za nią zapłacił;
 - w związku z artykułem w tygodniku „Twój Głos” w sprawie rzekomego zbierania podpisów pod wnioskiem o odwołanie burmistrza ze stanowiska, poruszonej na jednej z poprzednich sesji przez panią Urszulę Czarnecką, zwrócił się do burmistrza o wyjaśnienie skąd ma informacje, które są w jej wypowiedzi: „Do mnie również dotarły informacje, mówiące o tym, że próby zbierania podpisów były podejmowane. Wiem także, że spotkały się z negatywnym przyjęciem” – prosi o wyjaśnienie skąd te informacje;
 - przekazał prośby mieszkańców o pisemne wystąpienie do Komendanta Komisariatu Policji w Dęblinie o objęcie nadzorem terenu parkingu przy sklepie Kaufland w związku z urządzanymi wyścigami i hałasami na parkingu tego sklepu;
 - zwrócił się do Prezesa MZGK Spółka z o.o. w Dęblinie w sprawie prowadzonej budowy na osiedlu Staszica, gdzie zajęto część dotychczasowego parkingu, pytając na jaki okres jest przewidziane zajęcie terenu. Poprosił również o oficjalną informację w sprawie pompowanej z tego miejsca wody, czy było to legalne i kto wydał na to zezwolenie.

Prowadzenie sesji przejął **Wiceprzewodniczący Rady Miasta - Andrzej Banaś.**

Ad. pkt 5.**Rozpatrzenie projektu uchwały budżetowej na 2016 rok.**

Skarbnik Miasta - Agata Zareba omówiła projekt uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z autopoprawką do projektu budżetu przedstawioną Radzie w dniu 19 stycznia br. (stanowią załączniki do protokołu).

Burmistrz Miasta przedstawiła zaplanowanie w projekcie i autopoprawce inwestycje.

Skarbnik Miasta przedstawiła uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej miasta Dęblin na 2016 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetu na 2016 r.

Opinie Składu Orzekającego RIO są pozytywne. W uzasadnieniu Skład Orzekający stwierdził, że nie dopatrywał się naruszenia przepisów prawa, w tym ustawy o finansach publicznych. Opinia nie uwzględnia oceny celowości planowanych kwot dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, ponieważ analiza i ocena celowości wszystkich postanowień projektu uchwały budżetowej należy do Rady Miasta i jej komisji.

Prowadzący posiedzenie Andrzej Banaś poinformował, że zgodnie z zapisami Statutu Miasta oraz uchwały Rady w sprawie procedury uchwalania budżetu gminy oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu, po odczytaniu projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem, następuje odczytanie opinii komisji stałych, wniosków radnych. Następnie odczytanie stanowiska burmistrza w sprawie opinii komisji i wniosków radnych oraz dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie. Dopiero na końcu będzie głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Radny K. Karbowski – zgłosił wniosek formalny o przerwaniu obrad sesji, zwołanie komisji stałych Rady Miasta i podjęcie procedowania od momentu wspólnego posiedzenia komisji, ze względu na naruszenie ustawy odnośnie legalizmu. Radny uważa, iż nie została wykonana uchwała wnioskodawcy jakim był Klub Radnych oraz został naruszony statut w § 27, ponieważ ważniejszym organem stanowiącym jest Rada, nie komisje. Natomiast odnośnie procedowania § 29 Statutu Miasta o sposobie uchwalania budżetu „Do wyłącznych i niezbywalnych kompetencji Rady Miasta należy: pkt 7) uchwalanie budżetu miasta” i § 39 ust. 7 „Klubom przysługuje prawo do inicjatywy uchwałodawczej, składanie interpelacji, zapytań, wniosków i opinii na ogólnych zasadach przewidzianych w Statucie dla Radnych”.

Prowadzący posiedzenie A. Banaś poinformował, że po złożeniu wniosku formalnego każdy radny ma prawo złożyć wniosek przeciwny, dlatego złożył wniosek przeciwny o nie przerywanie i kontynuowanie obrad, ponieważ uważa, że wszystkie zasady dotyczące procedowania nad budżetem zostały zachowane.

Wnioski są głosowane poza kolejnością.

„Za” wnioskiem radnego Karbowskiego było 3 głosy, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek nie został zaakceptowany, dlatego bezprzedmiotowym jest głosowanie drugiego wniosku.

Przewodniczący stałych komisji Rady Miasta (Komisji Samorządu i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, Komisji Zdrowia i Problematyki Socjalnej, Komisji Gospodarki Komunalnej, Komisji Rewizyjnej) przedstawili opinie do projektu budżetu wraz z autopoprawką przedstawionymi przez Burmistrza Miasta i przyjęte wnioski (stanowią załączniki).

Następnie **Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu – Sławomir Chomżyński** przedstawił ostateczną opinię dotyczącą projektu budżetu na 2016 rok (stanowi załącznik do protokołu).

Komisja Gospodarki Przestrzennej i Budżetu po zapoznaniu się z opiniami poszczególnych komisji, wyjaśnieniami i odpowiedziami Burmistrza Miasta:

- **negatywnie** (1 głosem „za”, przy 4 głosach „przeciw”) zaopiniowała projekt budżetu Miasta na 2016 r. i autopoprawkę Burmistrza Miasta;
- **pozytywnie** (4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”) zaopiniowała wnioski przyjęte przez komisje;
- **pozytywnie** (4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”) zaopiniowała projekt budżetu Miasta na 2016 r. z uwzględnieniem autopoprawki Burmistrza Miasta z dnia 18.01.2016 r. oraz wnioskami komisji.

1. Zwiększyć dochody projektu budżetu z uwzględnieniem autopoprawki Burmistrza Miasta z dnia 18.01.2016 r. (pkt. I) o kwotę 250 000 zł do kwoty 47 326 177 zł a w tym:
 - Dział: 700, rozdział: 70005; Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania nieruchomości; o kwotę 50 000 zł, do kwoty: 750 000 zł.
 - Dział: 756, rozdział: 75615; Wpływy z podatku od nieruchomości; o kwotę 150 000 zł, do kwoty: 7 891 266 zł.
 - Dział: 756, rozdział: 75616; Wpływy z podatku od nieruchomości; o kwotę 50 000 zł, do kwoty: 2 771 640 zł.
2. Zmniejszyć wydatki projektu budżetu z uwzględnieniem autopoprawki z dnia 18.01.2016 r. (pkt. II) o kwotę 100 000 zł do kwoty 46 207 077 zł a w tym:
 - Dział: 900, rozdział: 90002; Gospodarka odpadami; o kwotę 100 000 zł, do kwoty: 2 150 000zł.
3. Zmniejszyć wydatki projektu budżetu z uwzględnieniem autopoprawki z dnia 18.01.2016r. (pkt. III) o kwotę 190 000zł do kwoty 46 207 077 zł a w tym:
 - Dział: 750, rozdział: 75023; Urzędy miast; o kwotę 190 000 zł, do kwoty 0 zł.
4. Wprowadzić następujące zmiany w wydatkach inwestycyjnych:
 - 1) Dział 600; „Transport i łączność”.
 - a) Zmienić tytuł inwestycyjny „Przebudowa drogi wewnętrznej i placu postojowego w osiedlu Wiślana” na „Budowa zatok parkingowych na drodze gminnej na osiedlu Wiślana, od ul. Wiślanej do bloku 41, z ustaleniem kwoty na to zadanie: 180 000 zł.
 - b) Zdjąć z budżetu zadanie „Budowa ciągu pieszo-jezdnego w ulicy Wiatracznej (etap II)” - kwota 90 000 zł.
 - c) Zwiększyć nakłady na zadanie „Modernizacja ul. Wiejskiej” do kwoty 350 000 zł.
 - d) Wprowadzić zadanie: „Modernizacja chodnika w ulicy Kowalskiego z przestawieniem słupów oświetlenia ulicznego”, z przeznaczeniem kwoty: 110 000 zł.
 - e) Wprowadzić zadanie: „Modernizacja jezdni w ul. Środkowej, przez położenie nakładki asfaltowej”, z przeznaczeniem kwoty: 230 000 zł.
 - f) Wprowadzić zadanie: „Modernizacja zatok parkingowych, przy drodze gminnej na osiedlu 15 PP „Wilków”, z przeznaczeniem kwoty: 100 000 zł.
 - 2) Dział 600; „Gospodarka mieszkaniowa”.
 - a) Zmniejszyć kwotę przeznaczoną na plan zagospodarowania targowiska przy ul. 15 PP „Wilków” do kwoty: 2 000 zł.
 - 3) Dział 900; Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska.

- a) Wprowadzić zadanie: „Budowa sieci sanitarnej w ul. Stężycyckiej (dokumentacja) z przeznaczeniem kwoty: 13 000 zł.
 - b) Wprowadzić zadanie: „Dokończenie budowy kanalizacji w ul. Nadrzecznej i Asnyka, z przeznaczeniem kwoty: 85 000 zł.
 - c) Zdjąć z budżetu zadanie „ Budowa sieci kanalizacji sanitarnej do budynków przy ul. Warszawskiej (dokumentacja)” - kwota 10 000 zł.
- 4) Dział 926; „Kultura fizyczna”.
- a) Zmniejszyć nakłady na zadanie „Modernizacja stadionu miejskiego wraz z projektem” do kwoty 200 000zł.
 - b) Zwiększyć nakłady na zadanie „Budowa siłowni plenerowej w osiedlu Jagiellońskie” do kwoty: 30 000 zł.
 - c) Wprowadzić zadanie: „Budowa placu zabaw w osiedlu Michalinów”, z przeznaczeniem kwoty: 30 000 zł.
 - d) Wprowadzić zadanie: „Budowa siłowni plenerowej w osiedlu Staszica (na terenie Zespołu Szkół Ogólnokształcących), z przeznaczeniem kwoty: 40 000 zł.
 - e) Wprowadzić zadanie: „Doposażenie placu zabaw w osiedlu Wiślana”, z przeznaczeniem kwoty: 20 000 zł.

Opinia do projektu budżetu oraz zaopiniowane przez Komisję Gospodarki Przestrzennej i Budżetu wnioski zostały skierowane do pani burmistrz, która miała 7 dni na ustosunkowanie się do nich.

Prowadzący obrady wyjaśnił, że w tej chwili radni mogą jeszcze zgłaszać wnioski do budżetu. Wniosek musi wskazywać źródło finansowania.

Wnioski (stanowią załączniki) zgłosili radni:

Waldemar Chochowski – w dziale 750 w rozdziale 70023 zmniejszyć wydatki na realizację zadań statutowych, tzw. rzeczówkę o 153 000 zł z kwoty 961 000 zł do kwoty 808 000 zł i jednocześnie zwiększyć wydatki w dziale 750 w rozdziale 75023 wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń o kwotę 153 000 zł z kwoty 3 698 000 zł do kwoty 3 851 000 zł.

Krzysztof Karbowski – wniosek o zabezpieczenie 15 000 zł na wykonanie dokumentacji technicznej na budowę kanalizacji w ul. Warszawskiej.

Burmistrz Miasta powiedziała, że stanowisko wszystkich komisji jest podobne, wszystkie stanowiska komisji przyjmują autopoprawkę burmistrza z uwzględnieniem zmian jakie wprowadził do autopoprawki Klub Radnych „Razem dla Dębina”. Ponieważ w skład klubu wchodzi 12 radnych, którzy tworzą też komisje Rady nie dziwi fakt, że wszystkie komisje miały jednakowe zdanie odnośnie zmian do zaproponowanego projektu budżetu. W związku z tym będą się odnosiła nie tyle do stanowiska Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu ile do wniosków Klubu Radnych.

Następnie przedstawiła stanowisko w sprawie wniosków komisji stałych oraz opinii i wniosków Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu (stanowi załącznik do protokołu), w którym wnosi o przyjęcie budżetu miasta na rok 2016 w wersji przekazanej Radzie Miasta w dniu 16 listopada 2015 r., z uwzględnieniem autopoprawki z dnia 18 stycznia 2016 r. przedstawionej na wspólnym posiedzeniu komisji Rady w dniu 19 stycznia 2016 r.

1. Zwiększenia dochodów projektu budżetu z uwzględnieniem autopoprawki Burmistrza Miasta z dnia 18.01.2016 r. o kwotę 250 000 zł, do kwoty 47 326 177 zł, a w tym:
 - Dział 700, rozdział 70005 Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania nieruchomości, o kwotę 50 000 zł, do kwoty 750 000 zł,
 - Dział 756, rozdział 75615 Wpływy z podatku od nieruchomości, o kwotę 150 000 zł, do kwoty 7 891 266 zł,

- Dział 756, rozdział 75616 Wpływy z podatku od nieruchomości, o kwotę 50 000 zł, do kwoty 2 771 640 zł;

– opiniuję negatywnie.

Po dokładnej analizie projektu budżetu miasta na 2016 r., przy uwzględnieniu wykonania budżetu na koniec 2015 r., uważam, że wnioski postawione przez Komisję Gospodarki Przestrzennej i Budżetu nie znajdują na dzień dzisiejszy uzasadnienia i nie jest celowe ich przyjmowanie.

Zwiększenie dochodów projektu budżetu nie jest zasadne z tytułu wpływów z:

- a) odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania nieruchomości, ponieważ zaplanowano je na podstawie realnych możliwości uzyskania dochodów z tego tytułu.
Nie określono, które grunty mają zwiększyć dochody budżetu gminy o kwotę 50 000 zł. Zwiększenie dochodów bez wskazania ich źródeł uważam za niezasadne, bo prowadzić to może do niewykonania budżetu po stronie dochodów. To burmistrz projektuje budżet po stronie dochodów i wydatków znając realne wykonanie budżetu w roku poprzednim;
- b) podatku od nieruchomości od osób prawnych i od osób fizycznych, ponieważ zaplanowane są na podstawie wykonania tych podatków w roku 2015, uchwalonych przez Radę Miasta na niezmiennym poziomie stawek podatkowych oraz przewidywanego opodatkowania nowo oddanych do użytkowania budynków i budowli.
*Wykonanie dochodów z podatku w ubiegłym roku nie wskazuje, aby można było zwiększyć te dochody, dlatego uważam wniosek za nieuzasadniony. Tym bardziej, że występowałam z projektem uchwały w sprawie podwyższenia stawek podatku na 2016 rok. Rada Miasta jednak podwyższenia stawek podatku nie uchwaliła.
W projekcie budżetu zostało już przewidziane opodatkowanie nowo oddanych do użytkowania budynków i budowli.*

2. Zmniejszenie wydatków projektu budżetu z uwzględnieniem autopoprawki z dnia 18.01.2016 r. o kwotę 100 000 zł, do kwoty 46 207 077 zł, a w tym:

- Dział 900, rozdział 90002 Gospodarka odpadami, o kwotę 100 000 zł, do kwoty: 2 150 000zł;

– opiniuję negatywnie.

Zmniejszenie wydatków w tym dziale nie jest możliwe, ze względu na szacowaną wartość podpisanych umów.

Na wskazaną przeze mnie kwotę składają się już zobowiązania zaciągnięte na odbiór odpadów komunalnych. Po wygraniu przetargu odbiorem odpadów komunalnych będzie zajmowała się spółka MZGK w Dęblinie, która podpisała umowę na zabezpieczone już w prowizorium budżetowym środki. Mam już także zawartą umowę właściwie na czas nieokreślony z Zakładem Utylizacji Odpadów Komunalnych w Puławach, z którym umowa wiąże nas na odbiór i utylizację odpadów. Z tych dwóch umów wynika, że zdjęcie kwoty 100 000 zł jest na tym etapie realizacji umów niemożliwe.

3. Zmniejszenia wydatków projektu budżetu z uwzględnieniem autopoprawki z dnia 18.01.2016 r. o kwotę 190 000 zł, do kwoty 46 207 077 zł, a w tym:

- Dział 750, rozdział 75023 Urzędy miast, o kwotę 190 000 zł, do kwoty 0 zł;

– opiniuję negatywnie.

Zmniejszenie wydatków jest niezasadne:

- w dziale 750, rozdziale 75023 Urzędy miast o kwotę 190 000 zł, ponieważ wystąpiła konieczność przeprowadzenia remontu w budynku Urzędu Miasta po jego zalaniu oraz ze względu na zaplanowaną regulację wynagrodzeń pracowników,
- w dziale 700, rozdziale 70095 Pozostała działalność o kwotę 3 000 zł, ponieważ wykonanie projektu koncepcyjnego zagospodarowania targowiska przy ulicy 15 Pułku

Piechoty „Wilków” w planowanym zakresie, za kwotę 2 000 zł jest mało prawdopodobne do zrealizowania.

Kwota 5 000 zł jest niezbędna do przygotowania pełnej koncepcji zagospodarowania terenu.

4. Wprowadzenia następujących zmian w wydatkach inwestycyjnych:

- 1) Dział 600; „Transport i łączność”.
 - a) Zmienić tytuł inwestycyjny „Przebudowa drogi wewnętrznej i placu postojowego w osiedlu Wiślana” na „Budowa zatok parkingowych na drodze gminnej na osiedlu Wiślana od ul. Wiślanej do bloku 41, z ustaleniem kwoty na to zadanie: 180 000 zł.
 - b) Zdjąć z budżetu zadanie „Budowa ciągu pieszo-jezdnego w ulicy Wiatracznej (etap II)” - kwota 90 000 zł.
 - c) Zwiększyć nakłady na zadanie „Modernizacja ul. Wiejskiej” do kwoty 350 000 zł.
 - d) Wprowadzić zadanie: „Modernizacja chodnika w ul. Kowalskiego z przestawieniem słupów oświetlenia ulicznego”, z przeznaczeniem kwoty: 110 000 zł.
 - e) Wprowadzić zadanie: „Modernizacja jezdni w ul. Środkowej, przez położenie nakładki asfaltowej”, z przeznaczeniem kwoty: 230 000 zł.
 - f) Wprowadzić zadanie: „Modernizacja zatok parkingowych, przy drodze gminnej na osiedlu 15 PP „Wilków”, z przeznaczeniem kwoty: 100 000 zł.
- 2) Dział 600; „Gospodarka mieszkaniowa”.
 - a) Zmniejszyć kwotę przeznaczoną na plan zagospodarowania targowiska przy ul. 15 PP „Wilków” do kwoty: 2 000 zł.
- 3) Dział 900; Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska.
 - a) Wprowadzić zadanie: „Budowa sieci sanitarnej w ul. Stężyckiej (dokumentacja) z przeznaczeniem kwoty: 13 000 zł.
 - b) Wprowadzić zadanie: „Dokończenie budowy kanalizacji w ul. Nadrzecznej i Asnyka, z przeznaczeniem kwoty: 85 000 zł.
 - c) Zdjąć z budżetu zadanie „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej do budynków przy ul. Warszawskiej (dokumentacja)” - kwota 10 000 zł.
- 4) Dział 926; „Kultura fizyczna”.
 - a) Zmniejszyć nakłady na zadanie „Modernizacja stadionu miejskiego wraz z projektem” do kwoty 200 000zł.
 - b) Zwiększyć nakłady na zadanie „Budowa siłowni plenerowej w osiedlu Jagiellońskie” do kwoty: 30 000 zł.
 - c) Wprowadzić zadanie: „Budowa placu zabaw w osiedlu Michalinów”, z przeznaczeniem kwoty: 30 000 zł.
 - d) Wprowadzić zadanie: „Budowa siłowni plenerowej w osiedlu Staszica (na terenie Zespołu Szkół Ogólnokształcących), z przeznaczeniem kwoty: 40 000 zł.
 - e) Wprowadzić zadanie: „Doposażenie placu zabaw w osiedlu Wiślana”, z przeznaczeniem kwoty: 20 000 zł.

– opiniuję negatywnie.

Odnosnie zmian w załączniku Nr 5 „Wykaz inwestycji gminnych realizowanych w 2016 r.” informuję, że:

- a) wprowadzenie nowych zadań inwestycyjnych do budżetu na 2016 rok, bądź zadań w szerszym zakresie niż przewiduje projekt z autopoprawką z dnia 18 stycznia 2016 r., nie jest możliwe ze względu na brak środków finansowych, a także ze względu na przeszkody formalnoprawne (brak dokumentacji projektowej bądź brak własności gruntu).

Brak dokumentacji projektowej dotyczy „Modernizacji zatok parkingowych, przy drodze gminnej na osiedlu 15 PP „Wilków i „Położenia nakładki asfaltowej w ulicy Środkowej”. Ww. zadania powinny być poprzedzone w mojej ocenie dobrą dokumentacją techniczną, na podstawie której można dopiero wypracować stanowisko

odnośnie wysokości kosztów, by służyły mieszkańcom przed dłuższy okres. W związku z tym wprowadzenie zadań uważam za niezasadne.

b) zdjęcie z projektu budżetu zadań, jest niezasadne, w tym:

- „Budowa ciągu pieszo-jezdnego w ulicy Wiatracznej (etap II)”- kwota 90 000 zł, ponieważ jest to ściśle centrum miasta i ostatnia z inwestycji drogowych do wykonania na tym terenie, stanowiąca dopełnienie zrealizowanych inwestycji „Rewitalizacja centrum miasta”, a także zadanie to jest kontynuacją ubiegłorocznej inwestycji na tym terenie i posiada kompletną, aktualną dokumentację projektową;
- „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej do budynków przy ul. Warszawskiej (dokumentacja)” kwota 10 000 zł, ponieważ inwestycja przyniesie duży efekt ekologiczny i społeczny.

Sprawa kanalizacji przy ul. Warszawskiej była zawsze odkładana, mimo wielu sklepów, zakładów usługowych mieszczących się przy tej ulicy. Do burmistrza wpłynęła petycja mieszkańców ulicy Warszawskiej (50 osób) z prośbą by problemem się zająć. Dlatego uważam, że kwota 10 000 zł powinna zostać na zaprojektowanie dokumentacji sieci kanalizacyjnej do budynków przy ulicy Warszawskiej;

- „Modernizacja stadionu miejskiego wraz z projektem” do kwoty 200 000 zł - brak możliwości zrealizowania zadania w planowanym zakresie za powyższą kwotę. *Nie mogę zgodzić się z wnioskiem o zdjęcie środków z „Modernizacji stadionu miejskiego wraz z projektem” i jednocześnie negatywnie go opiniuję. Zdjęcie kwoty 250 000 zł i pozostawienie tylko 200 000 zł nie wystarczy by kompleksowo wyregulować sprawy istniejącego stadionu i postawić pawilon sportowy gwarantujący sportowcom godziwe warunki przygotowania się do zawodów. W pawilonie będą szatnie, pokoje dla sędziów, byśmy nie wstydzieli się naszego obiektu sportowego. Kwota 450 000 zł była kwotą mniej więcej oszacowaną po obejrzeniu płyty stadionu i znajdujących się w tragicznym stanie trybun, doprowadziłaby stadion do poziomu gdzie mogłyby rozgrywać się prawdziwe rozgrywki już od tego roku.*

Następnie wszyscy chętni zgłaszali się do dyskusji.

Oprócz radnych i przewodniczących zarządów zgłosili się mieszkańcy.

Rada wyraziła zgodę na udzielenie głosu w dyskusji (15 głosami „za” jednogłośnie) panu Gabrielowi Zdrojewskiemu, Piotrowi Świtajowi i Arkadiuszowi Mizera.

Po przerwie w dyskusji głos zabrali:

Pan Gabriel Zdrojewski, który odniósł się do obiektu sportowego, ponieważ decyzja o budowie stadionu zrobiła furorę na forum ogólnopolskim po wcześniejszej sesji Rady Miasta. Jeśli chodzi o poprawkę i przeznaczenie tylko 200 000 zł na remont obiektu, obawia się, że mogłoby to skutkować wyremontowaniem ławek, postawieniem pawilonu i znalezieniem się w takiej samej sytuacji w jakiej jesteśmy teraz, tylko z odświeżonym kawałkiem deski. Uważa, że kwota wskazywana na wcześniejszej sesji była odpowiednia przy wsparciu Ministerstwa Sportu, by zrobić piękny obiekt. Fajnie byłoby gdyby wszystkie grupy wiekowe mogły się spotykać w jednym miejscu. Jest zdania, że remontowanie samych trybun i stadionu nie ma sensu. Nie potrzeba tylu miejsc na trybunach, można rozebrać wał i zrobić niewielką trybunę dla 300 osób, bo na mecze przychodzi około 100 osób. Można wygospodarować ładne szatnie i zrobić kilka boisk, np. 3 pełnowymiarowe boiska i 2 boiska o wielkości orlika, żeby było miejsce do trenowania. Patrzymy, jakie są realne potrzeby. Dlatego uważa, że kwota 1 100 000 zł zabezpieczałaby połowę całej inwestycji. Proponowane 450 000 zł też fajnie, bo można rozebrać wał i przesunąć boiska, postawić pawilony, a w następnych latach można robić kolejne boiska, żeby sport w mieście się rozwijał.

Radny Mariusz Ceglarski – na posiedzeniach komisji opiniujących projekt budżetu głosował za przyjęciem projektu burmistrza wraz z autopoprawką, który dawał coś każdej dzielnicy. Był przeciwny wprowadzeniu wniosków Klubu Radnych „Razem dla Dębina”. Powodem było dodatkowe podniesienie dochodów miasta z tytułu podatków o 200 000 zł. Przypomniał, że Rada Miasta odrzuciła projekt uchwały, który podnosił podatki w naszym mieście, więc nie wie, jaki był algorytm liczenia wielkości wpływów z tych podatków do naszego budżetu.

Zgłosił (stanowiące załącznik do protokołu) poprawki do projektu zmian zaproponowanych przez Klub Radnych „Razem dla Dębina” przyjętych przez komisje:

- W dziale 600 Transport i łączność (wniosek komisji pkt 4. 1) c) Zwiększyć nakłady na zadanie „Modernizacja ul. Wiejskiej” do kwoty 350 000 zł) - proponuje obniżenie kwoty do 170 000 zł i przeznaczenie 180 000 zł na ul. Długą, na poprawę drogi.
- W dziale 600 Transport i łączność (wniosek komisji pkt 4. 1) e) Wprowadzić zadanie „Modernizacja jezdni w ul. Środkowej” z przeznaczeniem kwoty 230 000 zł) - proponuje 90 000 zł z tej kwoty przeznaczyć na dokończenie ul. Wiatracznej, natomiast 140 000 zł przeznaczyć na ul. Ścibiora na chodnik i studnię chłonną.
- Radny rozumie, że place zabaw są bardzo ważne i osiedle Michalinów nie ma placu zabaw, lecz w punkcie 4 porządku obrad padło pytanie Przewodniczącego Zarządu Osiedla Michalinów o sprawę wykupienia gruntu, na którym zlokalizowany byłby plac zabaw. Dochodzi do sytuacji, że jeśli burmistrz nie postawi placu zabaw, ponieważ nie jest to teren Miasta, to Rada rozliczy go z tego. Natomiast jeśli powstanie, to zostaną przekroczone przepisy. Może najpierw trzeba przeznaczyć środki na wykup tych gruntów a później na postawienie placu.

Skoro środki zostały równo podzielone na siłownie plenerowe i place zabaw w osiedlach po 30 000 zł, to dlaczego na osiedlu Staszica zaplanowano siłownię za 40 000 zł – zaproponował zdjęcie kwoty 10 000 zł z proponowanych 40 000 zł na siłownię plenerową w osiedlu Staszica i przeznaczenie jej na zrobienie projektu wodno – kanalizacyjnego w ul. Warszawskiej.

- Zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta Waldemara Chochowskiego odnośnie zgłoszonego przez niego wniosku dotyczącego działu 750, rozdziału 75023.

Radny, aby nie były wirtualne pieniądze na ten cel, proponuje z rozdziału 750 rozdziału 75022 Rady Miasta z kwoty 203 000 zł zdjęcie kwoty 200 000 zł na pokrycie zwiększenia dochodów.

Radny Witold Zamojski – odnośnie kanalizacji w ul. Nadrzecznej uważa, że zadanie powinna wykonywać spółka MZGK z Dębina. W związku z tym, czy nie byłoby zasadne przeznaczenie 85 000 zł na dokapitalizowanie spółki w celu wykonania tego zadania.

Radny K. Karbowski – zostały zaproponowane dwie koncepcje budżetu, tj. przez burmistrza i klub radnych „Razem dla Dębina”. Mieszkańcy zgłaszali petycje w sprawie kanalizacji ul. Warszawskiej i budowy ul. Wiatracznej. Na procedowanie trzeba spojrzeć od strony troski o właściwe wydanie pieniędzy gminnych. Argumentacja pani burmistrz wynikająca z pisma mieszkańców, które stanowi autopoprawkę jest zaprezentowana czytelnie.

W procedowaniu zagra przede wszystkim dyscyplina klubu radnych i arytmetyka.

Radny powiedział, że inwestycja ul. Wiatracznej miała być wykonywana w ramach zadania „Rewitalizacji centrum miasta”. Nie znalazła tam swojego miejsca, po czym poprzedni burmistrz zaproponował realizację zadania w 2015 r. uwzględniając tylko połowę środków, więc środki zostały przełożone z zadania modernizacji ul. Sochackiego. Zakończenie zadania wynika ze zdrowego rozsądku. Z uwagi na zły stan odnóg mieszkańcy nie odczuwają inwestycji wykonanej w głównym przebiegu.

Jeśli chodzi o realizację kanalizacji, w innych częściach można było podzielić częściowo zadania i włączyć brakujące odcinki do inwestycji. Argumenty dotyczyły nieuregulowanego stanu prawnego, z drugiej strony nie wszyscy mieszkańcy są solidarni. W XXI wieku kanalizacja jest podstawą, zwłaszcza w miejscach występowania budynków mieszkalnych, zakładów rzemieślniczych, sklepów, zakładów gastronomicznych. Chodzi o ich rozwój, dlatego dokumentacja jest bezsprzeczna.

Obiekt sportowy również powinien spełniać warunki bezpieczeństwa, a stan trybuna na to nie pozwala. Warunki socjalne jakie trzeba zapewnić zawodnikom też nie powinny ulegać dyskusji.

Zadał pytanie, jak można inwestować na gruncie, który nie jest własnością gminy.

Ma miejsce nacieranie na zmianę pani burmistrz co do zagospodarowania środków, które wcześniej były planowane na szerszej rozwiniętą propozycję na stadionie. Zmiana wynikała z rozsądku, troski i uwag radnych. Była komisja wyjazdowa, postanowiono, że targowiskiem władze miasta zajmą się kompleksowo.

Wypowiedź radnego Ceglarskiego jest godna uwagi, ponieważ w sposób rozsądny przedstawia problematykę związaną z procedowaniem.

Radny Karbowski powiedział, że złożył wiele innych wniosków do projektu budżetu w terminie do 15 października 2015 r., które może przekazać również do protokołu. Radny nie czekając na dzisiejszą sesję podjął wiele działań okołobudżetowych, np. w sprawie polityki BAYPAD i wystąpił do Ministerstwa Sportu i Turystyki.

Radny powiedział: „Rozmawiałem z osobami, które w prawie są biegłe i nie do końca procedura jest zachowana. Jeżeli jest prawdą, to co mi te osoby przekazały, to może być taka sytuacja, że grozi nam budżet komisaryczny”.

W związku z powyższymi uwagami prosi i postuluje jednocześnie o to, by wnioski, które składają się na jego obszar rektoralny uwzględnić, tj. dwie inwestycje, na które zostały zabezpieczone środki przez burmistrza.

Radna Renata Mikusek wypowiedziała się odnośnie proponowanej inwestycji na osiedlu Michalinów, czyli placu zabaw dla dzieci, który byłby zlokalizowany przy istniejącej świetlicy. Argumentacja do odrzucenia wniosku opiera się na tym, że grunt należy do Wspólnoty Gruntowej Gminy Stężycy. Radna wie, że pani burmistrz w marcu ubiegłego roku podpisała porozumienie o zasadach korzystania z tego gruntu. W miejscu tym jest zlokalizowana świetlica, są postawione dwa kontenery. Z zapisów porozumienia wynika, że w momencie inwestowania w tę działkę, burmistrz Dębłina ma prawo jej wykupu. Pani burmistrz pod koniec 2015 roku otrzymała 200 000 zł na wykup gruntu, więc miała pieniądze na realizację tego zadania. W tym roku w dziale gospodarka mieszkaniowa, gospodarka gruntami i nieruchomościami również są zabezpieczone środki na wykup gruntów, więc nie widzi przeszkód wykupu tego gruntu, skoro Wspólnota Gruntowa Gminy Stężycy chce go sprzedać.

Radna uważa, że osiedle Michalinów jest bardzo zaniedbane przez władze miasta, nic się na nim nie robi. Osiedle jest bardzo zapomniane, nawet komunikacja miejska nie dojeżdża. Jeśli chodzi o drogi, nikt się nie kłóci, bo być może będzie robiona kanalizacja i wodociągi. Mieszkańcy osiedla Michalinów są gorzej traktowani.

Radny S. Chomżyński – morze potrzeb nie jest możliwe do pokrycia skromnymi możliwościami naszego budżetu. Każda z podejmowanych inicjatyw znajdzie swojego zwolennika i przeciwnika. Propozycja wiążąca się z przeznaczeniem środków na remont zatok parkingowych w osiedlu 15 PP Wilków wynika z istotnej potrzeby. Niezasadność tego wniosku została przez panią burmistrz uzasadniona tym, iż zostaną podniesione zatoczki i woda będzie spływać na jezdnię co będzie uciążliwe dla mieszkańców. Taka sytuacja w osiedlu jest po dokonaniu częściowego wyniesienia jezdni, przez co woda z jezdni i innych miejsc zawyżonych spływa do zatoczek. Wniosek był poprzedzony głęboką analizą wniosków mieszkańców opiekujących się osobami niepełnosprawnymi i poprzednich radnych. Od 2010 roku wnioskowano o remont ulicy z przyległymi zatoczkami. Radny jest zadowolony, że osiedle doczekało się częściowego

wyremontowania drogi. Inwestycja jest zasadna, a oczekiwanie na kompleksowe rozwiązanie przy potrzebach miasta w innych obszarach byłoby niezasadne, ponieważ wiązałoby się z koniecznością zrywania lub ingerowania w położoną już nawierzchnię i niszczenia tego, co zostało zrobione i jest dobre. Dokończmy to, co zaczęto, a na pewno będzie to z pożytkiem dla osiedla i całego miasta.

Radna Krystyna Mikusek – uzasadniała, dlaczego na siłownię plenerową w osiedlu Jagiellońskie powinna być przeznaczona kwota 30 000 zł a nie 15 000 zł. Od 30 lat nie było żadnej inwestycji na osiedlu Jagiellońskim, poza tym mieszkańcy składają się na inwestycje typu gaz, woda, telefon, plac zabaw.

Radny Waldemar Warenica – odniósł się do dwóch negatywnych opinii pani burmistrz o wnioskach do projektu budżetu.

Negatywna opinia burmistrza w sprawie doposażenia placu zabaw w osiedlu Wiślana, z przeznaczeniem kwoty 20 000 zł była umotywowana tym, iż kwota wystarczy na 2 lub 3 huśtawki, bo są bardzo drogie i się to nie opłaci. Radny nie zgadza się z opinią burmistrza, ponieważ osiedla Wiślana ma tysiące ludzi, bardzo dużo dzieci, w tej chwili są dwie huśtawki też w nienajlepszym stanie i jedna zjeżdżalnia. Na takie osiedle powinny być dołożone zabawki, bo mieszkańcy śmieją się, że jest plac zabaw, na którym nic nie ma.

Negatywna opinia w sprawie budowy zatok parkingowych po lewej stronie głównego ciągu komunikacyjnego na osiedlu Wiślana. W pierwszym projekcie budżetu na osiedle Wiślana nie przewidziano ani jednej złotówki. Bardzo dziękujemy, że w autopoprawce pojawiło się 110 000 zł na budowę parkingu z drogą dojazdową przy bloku nr 27, co też jest bardzo potrzebne. Mieszkańcy jednak uważają za najbardziej pilną potrzebę na Wiślanej udrożnienie głównego ciągu komunikacyjnego. Zamiana kolejności zadań nie powinna być ze szkodą, tym bardziej, że usuwanie drzew i pasa zieleni nas nie minie.

Radny Henryk Wiejak – dodał, że zimą pług nie może odśnieżyć drogi. Budżet na pewno będzie większy, bo jak mówił radny Karbowski miliony na telefon załatwił. Jeśli chodzi o koszt inwestycji w osiedlu Wiślana, w autopoprawce znalazło się 110 000 zł, ale uważa, że kwota ta jest za mała. Skoro dobry gospodarz załatwia sprawy do końca, to przewodnicząca zarządu osiedla Starówka powinna pamiętać, że budowa ulicy Wiatracznej była ujęta w budżecie na 2015 r., ale na 2015 rok planowana była również budowa ulicy Sochackiego. Przypomniał, że Rada Miasta zadecydowała o przesunięciu środków z ul. Sochackiego na ul. Wiatraczną, dlatego poprosił o obiektywne podchodzenie do tematu.

Radny W. Chochowski – zarzuca się klubowi radnych, że jest złą siłą, natomiast w Klubie są poszczególni radni. Decyzje Klubu są podejmowane demokratycznie, po uprzedniej argumentacji. Radni zrzeszeni w Klubie przedstawili swoje wnioski, ponieważ w projekcie budżetu pani burmistrz nie znalazł się ani jeden z nich, czyli ani jedna sprawa zgłoszona przez 12 radnych nie jest ważna. Wnioski Klubu można traktować jak wnioski poszczególnych radnych. My te wnioski składaliśmy wcześniej, bo wnioski do projektu budżetu wszyscy mogli składać do 15 października. Wnioski Klubu powielają wnioski składane wcześniej przez radnych. Staramy się nikogo nie różnić i nie dzielić, nie robić ze swoich decyzji lepszych lub gorszych, tylko działać w miarę swoich możliwości i w ramach środków.

Myślmy o wszystkich, również o ulicy Wiatracznej. Na posiedzeniu w dniu wczorajszym powiedziałem, że jeśli znajdą się jakiegokolwiek pieniądze postaramy się zamknąć temat.

Jeśli chodzi o kanalizację na ul. Warszawskiej, to myśleliśmy o niej od dawna. Pani burmistrz mówiła wczoraj, że nie ma sensu dmuchać budżetu i robić dokumentacji tam gdzie nie ma pewności, że się ją zrealizuje. Co z tego, że zrobimy dokumentację, swego czasu już jedna była i straciła ważność. Jeśli nawet przeznaczymy 10 000 zł na dokumentację, skąd weźmiemy pieniądze na realizację kanalizacji. Jest planowana modernizacja oczyszczalni ścieków, projekt wodno-kanalizacyjny na Rycicach i Michalinowie, do którego nie dopiszemy już ulicy Warszawskiej, a są to kolejne miliony złotych. Trzeba być realistą, po co wydawać pieniądze

na dokumentację zadania, którego się nie zrobi. Gdyby trzeba było zaktualizować dotychczasowy projekt, mamy spółkę MZGK, która za takie rzeczy odpowiada.

Odnosnie wniosku dotyczącego wynagrodzeń, pani burmistrz w dniu wczorajszym, przedstawiając swoją opinię do wniosków Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu powiedziała, że nie chce zaproponować naszej poprawki dotyczącej zdjęcia 190 000 zł, bo zaplanowała już regulację wynagrodzeń i chce wyremontować urząd. Radni chcą tę kwotę zdjąć z tzw. „Rzeszówki”, która w naszym urzędzie jest bardzo wysoka, tj. ponad 900 000 zł. W tygodniku „Twój głos” ukazał się artykuł dotyczący budżetu gminy Miasta Ryki, która jest większa, a na wydatki rzeczowe przeznaczyła 600 000 zł. Różnica 300 000 zł świadczy, że nasza „rzeszówka” jest na tyle solidna, że można z niej ująć na wynagrodzenia dla pracowników i bardzo słusznie. Kto solidnie pracuje powinien mieć wynagrodzenia wyregulowane żeby czuł się zadowolony i usatysfakcjonowany z pracy. Nie jest tak, że klub radnych czy poszczególni radni nie chcą, żeby pracownicy dobrze zarabiali. Chcemy, żeby zarabiali przyzwoicie. W tym momencie radni powinni się ująć nie tylko za pracownikami urzędu miasta, ale również za pracownikami naszych placówek organizacyjnych, którzy mają zbliżone wykształcenie, a podwyżki mają tylko, gdy podnoszone jest minimalne wynagrodzenie. W urzędzie poprzedni burmistrzowie potrafili sobie poradzić, zawsze chociaż o wskaźnik inflacji wynagrodzenia były regulowane. Trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie, dlaczego w 2015 roku nie było regulacji, chociaż pieniądze w budżecie były bardzo podobne, do tych którymi dysponował wcześniejszy burmistrz. Co się okazuje, w 2015 r. było dużo zmian kadrowych. Pani burmistrz przy obejmowaniu stanowiska miała 76 etatów w urzędzie, teraz jest 71,25 etatów, czyli ubyło prawie 5 etatów, ale pieniędzy nikt nie zdejmował, więc pieniądze zostały. Nie uzyskaliśmy odpowiedzi, ile średnio wynosi pensja pracownika urzędu.

Skarbnik Miasta – poinformowała, że jeśli chodzi o pracowników administracyjnych niefunkcyjnych, średnia miesięczna pensja wynosi 2 854 zł brutto. Dla porównania średnia nauczycieli wynosi 4 386,56 zł przy zbliżonej grupie zaszerogowania do pracowników miasta.

Radny W. Chochowski – w takim razie 5 etatów po około 30 000 zł brutto rocznie dla jednego pracownika daje 150 000 zł. Te środki, które pani burmistrz dalej ma w dyspozycji mogą pójść na regulacje wynagrodzeń. Jeśli są plany związane z tymi pieniędzmi, radni chcą dać na ten cel środki z wydatków rzeczowych, żeby nastąpiła regulacja wynagrodzeń. Mówiąc o pracownikach nie mam na myśli nauczycieli, do których zastosowanie ma karta nauczyciela, chodziło mi o pracowników administracji i obsługi w tych placówkach, którzy zarabiają 1850 zł brutto po 25 latach pracy. Taką informację posiadam od dyrektorów placówek oświatowych. Po regulacji w urzędzie, powinny pójść dalsze działania w celu sprawdzenia sytuacji w innych placówkach. Dyrektor nie może przekroczyć otrzymanych środków. Trzeba przeanalizować i zrobić zestawienia we wszystkich placówkach. Nie chodzi o osoby, które mają wysokie wynagrodzenia.

Zadał pytanie, ile rocznie kosztuje miasto stanowisko doradcy burmistrza, które jest w regulaminie organizacyjnym. Niektórzy mogą zarzucić, że przyjmujemy budżet, w którym przeznaczamy 40 000 zł na wszystkie zadania z zakresu organizacji pożytku publicznego (dla klubów sportowych, stowarzyszeń), a doradca zarobi 60 000 zł, czyli więcej. Czy to jest prawda. Może pieniądze idą na takie wynagrodzenia, a można byłoby je przeznaczyć na 3 etaty na minimalnym poziomie, zamiast pensję emeryta.

Odnosnie siłowni plenerowej w osiedlu Staszica, uważam, że na tym osiedlu jest jedyny obiekt sportowy w Zespole Szkół Ogólnokształcących, który sprawdził się najlepiej ze wszystkich inwestycji sportowych w mieście. Sportowcy zjawiają się na nim rano już o godzinie 5⁰⁰ i kończą o godz. 23⁰⁰. Tym wszystkim osobom brakuje możliwości rozwoju innych mięśni. Urządzeń może być za wskazaną kwotę 12 sztuk, a na pewno będą bardzo przydatne i będzie można na nich prowadzić zajęcia szkolnego wychowania fizycznego w czasie godzin lekcyjnych. Byłby to najbardziej wykorzystany obiekt na terenie Dębłina.

W „Dzienniku Wschodnim” i „Twoim Głosie” oraz na stronach internetowych pojawiła się informacja, że jeśli Rada Miasta przegłosuje dzisiaj wydatki na komunikację miejską w wysokości proponowanej w projekcie, to bilety będą po złotówce. Stwierdzono tam, że Rada Miasta będzie ustalała ceny biletów. Obowiązująca cena biletu 2,50 zł nie była przyjmowana przez Radę, nikt się nas nie pytał ile ma wynosić cena biletu. Po uchwaleniu budżetu też nie będzie prawdą, że Rada ustaliła ceny biletów. Rada akceptowała tylko podpisanie porozumienia między Miastem Puławy a Miastem Dęblin. Pani burmistrz sporządziła umowę, w której zawarte były te kwoty i radni nad żadną umową z MZK Puławy nie głosowali. Dojdzie do tego, że autobus będzie kursował co godzinę, a nysek w ogóle nie będzie, bo nie będzie się im opłacało jeździć. Po niedawnej komisji dowiedzieliśmy się, że autobus miejski przejął 6% ilości pasażerów. Żeby miasto nie dokładało, bilet powinien kosztować 6,50 zł. Jeśli bilet będzie kosztował 1 zł, to miasto będzie musiało do niego coraz więcej dopłacać i spowoduje wykoszenie konkurencji.

Radny J. Sobiech – wniosek dotyczący nakładki na ul. Środkowej nie został przez panią burmistrz zaakceptowany. Ta ulica już się rozsypuje. Na dzień dzisiejszy położenie nakładki będzie kosztowało około 230 000 zł, ale za 3 lata będzie kosztowało 600 000 zł. Burmistrz uzasadnia, że brak jest podbudowy.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Irena - Maciej Krygowski – w sprawie kanalizacji ul. Warszawskiej zapytał, kiedy to zaplanujemy. W przyszłych latach będzie tak samo. Sytuacja wygląda w ten sposób, że sukcesywnie są niszczone chodniki i ścieżki rowerowe, bo do posesji muszą dojeżdżać szambiarci. Często ścieki są wylewane na trawnik albo do kanałów burzowych. Skoro klub radnych nazywa się „Razem dla Dęblina”, to zróbmy coś razem. Jako przewodniczący zarządu całą swoją dietę z bieżącego roku przeznaczam, żeby dołożyć się do 10 000 zł na projekt kanalizacji. Państwo radni mogą obniżyć sobie dietę i zróbmy coś razem, bo inaczej będziemy czekać w nieskończoność.

Odnośnie propozycji nakładki asfaltowej na ul. Środkowej, przytoczył przykład ul. Śląskiej, gdzie było podobnie a potem od 12 lat jest ciągle łatanie. Większość środków pochłona remonty. Jest zdania, żeby robić od początku do końca.

Jego zdaniem mieszkańcy są potrzebni raz na 4 lata do wyborów, a prawdą jest, że to my jesteśmy dla nich i ich pieniądze wydajemy. Kłótnia nikomu nie służy.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Lotnisko - Piotr Badaj – odnośnie wniosku radnego Ceglarskiego dotyczącego ul. Ścibiora, oznajmił, że mieszkańcy ulicy planują sobie zrobić między blokami 1-5 i 5-9 miejsca parkingowe, dlatego złożył wniosek o wykonanie projektu, który zawierałby wjazdy między bloki. Chodnik może być wykonany, ale bez ujęcia jego wniosku później będzie tylko problem.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla 15 Pułku Piechoty Wilków - Urszula Czarnecka – zabrała głos w sprawie wprowadzenia zadania przebudowy zatok parkingowych przy drodze gminnej na osiedlu 15 PP Wilków. Cieszy się, że są pieniądze, ale nie o to chodziło. Chciała w swoim projekcie oprócz zatoczek, które są obecnie, utworzyć też nowe zatoczki. Dlatego myślała, że składając swój projekt, najpierw będzie zrobienie nowego projektu i wycień, więc 100 000 zł w całościowej inwestycji nic nie daje. Wobec tego mając tę prowizorkę jest gotowa w imieniu mieszkańców jeszcze poczekać, żeby zadanie zostało zrobione sumiennie, raz a dobrze i służyło na wiele lat, w każdym razie dłużej niż trwa kadencja obecnej Rady. Natomiast kwotę 100 000 zł proponowaną na przebudowę zatok, zaproponowała przesunąć na zwiększenie kwoty przeznaczonej na plan zagospodarowania stadionu przy ul. 15 PP Wilków, żeby przynajmniej tam coś wyglądało i było zasadne.

Piotr Świtaj – zadał pytanie, na co konkretnie mają być przeznaczone środki w wysokości 200 000 zł w zadaniu „Modernizacja stadionu miejskiego wraz z projektem”, skoro Rada postanowiła zmniejszyć środki z kwoty 450 000 zł, czy ma być remont stadionu i zamknięcie tematu.

Radny A. Banaś – odpowiedział, że Rada jeszcze nie przeznaczyła. Jest propozycja Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu, żeby z kwoty 450 000 zł zaproponowanej przez panią

burmistrz w autopoprawce, zmniejszyć środki na pawilon sportowy i doprowadzenie podstawowych przyłączy, energii elektrycznej i wody oraz żeby w kontenerze znalazły się pomieszczenia dla drużyn, sędziego, jakiś magazynek i toalety.

Piotr Świtaj – kontynuując zauważył, że na jednej z wcześniejszych sesji Rady Miasta określono kwotę, która powinna być przekazana na etapowość projektu, rozpoczynając od najpotrzebniejszych rzeczy, a w rezultacie dążyć do powstania stadionu z prawdziwego zdarzenia. Stwierdził, że okoliczne gminy mają przepiękne obiekty, np. Stężyca, która jest mniejsza od Dębłina, dlatego jest to wstyd. Przez wiele lat w Dęblinie nie powstał żaden konkretny obiekt sportowy. Oczywiście powstał Orlik, który jest super obiektem, ale orliki były realizowane nawet w małych gminach, dlatego nie zatrzymujemy się na małych sukcesach, bo z nas się śmieją. Był moment, kiedy cała Rada zgodnie chciała walczyć o upadający klub sportowy, który był bardzo zadłużony. Kwota proponowana dziś na modernizację stadionu jest dużo niższa. Nie wymagamy, żeby kwota na całościową poprawę została wyłożona od razu. Dlaczego teraz nie można pomóc nowemu klubowi, który już zaczyna odnosić sukcesy.

Arkadiusz Mizera – sport dla Klubu Orłęta jest najważniejszy. Ważne są sprawy bieżące miasta, inwestycje, ale chciałby, żeby Dęblin zasłynął w Polsce z powodu sportu. Młode pokolenie trzeba odciągać od komputerów, narkomanii i pokazać im autorytety. Trzeba do nich wyciągnąć rękę i o nich zadbać, żeby wygrali walkę ze słabościami. Sport w takich małych okręgach nie potrzebuje milionów ale i nie groszy. Finanse powinny być odpowiednie do warunków. Jeśli w Dęblinie powstanie obiekt z bazą treningową, o którym mówił pan Zdrojewski, będzie on zarobkiem dla miasta poprzez zapraszanie zgrupowań piłkarskich.

Radny A. Banaś – ustosunkował się do zgłoszonych uwag i stanowiska burmistrza co do zgłaszanych wniosków przez Klub Radnych „Razem dla Dębłina”.

Klub radnych nie zgadza się z uzasadnieniem i jest przeciwny negatywnej opinii burmistrza do:

- proponowanych zwiększeń dochodów w zakresie odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania nieruchomości. Zaplanowana kwota 700 000 zł jest kwotą szacunkową nie wynikającą z dokumentów ani operatów szacunkowych. Operaty szacunkowe na sprzedaż działek przy ul. Kowalskiego, ul. Rogowskiego i ul. Modrzyckiej na pewno są już nieaktualne. Natomiast kwota wykazana w projekcie budżetu jest bardzo rozbieżna z kwotą z wykazu nieruchomości na 2015 r. przeznaczonych do sprzedaży aż o 120 000 zł. W wykazie na 2015 r. podpisanym przez panią burmistrz, za działki do sprzedaży wykazana jest kwota 370 000 zł plus VAT. Natomiast w projekcie budżetu dochody ze sprzedaży tych działek zaplanowane są na kwotę 250 000 zł. Jest rozbieżność i brak precyzyjności. Brak jest operatu albo znacznie zaniżona została kwota ze sprzedaży działki przy ul. Wiślana 33 o powierzchni 1600 m², na której znajduje się budynek, w części przeznaczony na handel, a w części na cele społeczne. W budżecie jest podana jedynie szacunkowa kwota 300 000 zł za tę działkę, na którą wiele osób mogłoby się pokusić, by na drogi dzień sprzedać ją z zyskiem. Pani burmistrz zarzuca radnym zwiększanie dochodów, a w dochodach powinna być umieszczona kwota co najmniej dwukrotnie większa za tę działkę. Radny uważa, że również zaplanowana kwota ze sprzedaży działek przyległych jest zaniżona, ponieważ w momencie przedkładania projektu budżetu nie można było przewidzieć wniosku o sprzedaż działki Miasta o powierzchni 1100 m², który wpłynął w grudniu. Działka Miasta leży między działkami wnioskodawcy, więc urząd powinien mu ją natychmiast sprzedać, po około 40 zł za metr. Gdy temat podniosłem na Komisji Gospodarki Komunalnej, pani burmistrz stwierdziła, że do niej taki wniosek nie wpłynął. Taki wniosek wpłynął w grudniu 2015 r., mogę udostępnić kopię ale po co jeśli oryginał jest w urzędzie;
- proponowanego zwiększenia dochodów w dziale 756, w rozdziałach 75615 i 75616 odnośnie planowanych wpływów z podatku od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz od osób fizycznych. Szacunek i wnioskowane kwoty zwiększające dochody wynikają z analizy sprawozdań z wykonania budżetu w latach ubiegłych, analizy uchwalanych budżetów z lat ubiegłych oraz występujących rezerw tych podatków, które występują

w zaległościach i w oddaniu do użytku nowych obiektów, np. siedziba Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej, nowych budowli, np. magistrala wodociągowa do osiedla Stawy i nowych obiektów służących działalności handlowej Kaufland i CCC;

- zmniejszenia wydatków w dziale 900, rozdział 90002 - Gospodarka odpadami. Zmniejszenie w tym dziale wydatków o 100 000 zł wynika również z analizy budżetów uchwalonych od 2013 r., (podjęcie przez miasto zadań z tego zakresu nastąpiło 1 lipca 2013 r.) oraz ze sprawozdań i wykonania budżetów za 2013 i 2014 rok. Klub spotyka się z ludźmi, którzy byli przewodniczącymi rady, burmistrzami miasta Dębłina i również potrafią analizować, szacować, są osoby które specjalnie taką tematyką się zajmują. Zawsze jest pewnego rodzaju ryzyko, bo z różnych przyczyn wpływy i wydatki mogą mieć różne miejsce;
- wydatków proponowanych przez Klub:
 - Na jedną z sesji Rady Miasta, kiedy była mowa (a Rada miała wątpliwość) o przeznaczeniu 70 000 zł na projekt dotyczący budowy pawilonu sportowego, zostali skrzyknięci sportowcy. Odbyła się burzliwa dyskusja, dziś argumenty panów były podobne. Chciałem powiedzieć, że rada zgodziła się na dokumentację za 70 000 zł, żeby ruszyć z budową. Myśleliśmy, że od momentu kiedy przeznaczyliśmy te pieniądze, po organizowanych spotkaniach będzie duża mobilizacja i przyspieszą prace związane z realizacją zadania budowy pawilonu. Do tej pory nie ma harmonogramu wydatków na to zadanie oraz informacji skąd będziemy pozyskiwać środki. W wieloletnim planie finansowym kwota potrzebna na zrealizowanie takiego obiektu wynosi przynajmniej 5 000 000 zł. Nie widzimy skąd urząd miasta ma zdobyć środki. To nie klub radnych „Razem dla Dębłina” zrezygnował z tej inwestycji. Pani burmistrz przedstawiła w autopoprawce, że rezygnuje z tego zadania. Środki przeznaczone w pierwotnym projekcie budżetu, złożonym w 2015 roku, zaproponowała podzielić w sposób przedstawiany na początku dzisiejszej sesji. Więc jeżeli pani burmistrz zrezygnowała z tej inwestycji, odpowiedzią klubu były inne propozycje. Jeżeli mieszkańcy zagłosowali na swoich radnych to liczyli, że bolączki i problemy ich okręgu będą przedkładane Radzie, a wybrany radny będzie przekonywał wszystkich radnych i burmistrza, żeby znalazło to odzwierciedlenie w budżecie. Potrzeb w skali Dębłina jest mnóstwo. Ich wszystkich ani rada ani burmistrz nie zrealizuje i musimy wybierać.
 - Zadanie budowy ul. Wiatracznej nie było planowane jako dwuetapowe, był przetarg na określone zadanie, przetarg został rozstrzygnięty i zadanie w ramach ogłoszonego przetargu zostało zrealizowane. Teraz jest sugestia mieszkańców i burmistrza żeby oprócz głównej drogi zrobić jeszcze boczne uliczki, ale to jest nowe zadanie i nowy przetarg. Jeśli będą oszczędności, chociażby w przypadku, gdy inwestorem budowy odcinka sieci kanalizacyjnej w ul. Nadrzecznej będzie spółka MZGK i burmistrz wyjdzie z propozycją przeznaczenia 85 000 zł z tego zadania na ul. Wiatraczną, wtedy pierwszy podniosę rękę. Nie zaprzeczamy, że 12 radnych startowało z komitetu „Razem dla Dębłina”, próbujemy się spotykać i rozważać różne kwestie, różne stanowiska i je wypośredkować, są różnego rodzaju starcia i kompromisy.
 - Składanie złośliwego wniosku dotyczącego ulicy Wiejskiej. Burmistrz zaproponował 170 000 zł. Przez cały ubiegły rok walczyłem, żeby znalazły się środki w wysokości 10 000 zł na dokumentację tej ulicy. Komisja dwukrotnie pozytywnie zaopiniowała wnioski. Pani burmistrz dwukrotnie uzasadniała, że jest to bezsensowne i będą to pieniądze wyrzucone w błoto, bo tam są nie uregulowane stany prawne, dlatego zadanie nie będzie mogło być zrealizowane. Za trzecim razem środki się znalazły. Burmistrz w swoim planie ujęła to zadanie jako zadanie realizowane w trzech etapach. Uważam za zasadne rozdzielenie na wiele etapów zadania, którego wartość kosztorysowa wynosi 5 000 000 zł, bo nie wiadomo skąd wziąć takie pieniądze, ale dzielenie zadania za 300 000 zł planowanego z własnych środków (wartość kosztorysowa wynosi 600 000 zł, ale przy przetargu można uzyskać 60 % wartości kosztorysowej) jest

bezzasadne, ponieważ podraża koszty. Każdy radny walczy w imieniu swoich mieszkańców.

- Pozostawiono rzeczy ponadlokalne, tj. zadanie modernizacji oczyszczalni ścieków oraz budowa kanalizacji w osiedlu Rycice i Michalinów, jak również zadanie termomodernizacji budynków użyteczności publicznej na kwotę 270 000 zł, jak również budowę dróg i modernizację oświetlenia z chodnikami w osiedlu Jagiellońskie. Jeśli zachodziłaby potrzeba wydatkowania z miliona na te sprawy, żaden z nas by się nie sprzeciwił, bo uważamy je za priorytet. Pozostałe rzeczy są kwestią wyboru czasu. Przepisy prawa dają radnym możliwość tylko jeden raz w ciągu roku zdecydować o przeznaczeniu środków, bo później z inicjatywą zmiany budżetu może wystąpić tylko burmistrz. Radny jest przekonany, że wszystkie zgłoszone wnioski przez klub radnych znajdują odzwierciedlenie w oczekiwaniach mieszkańców i nie są z nimi sprzeczne.

Burmistrz Miasta zanim ustosunkowała się do zgłoszonych uwag, poprawek i wniosków zapytała o słowa, które padły, a nie wie czy dobrze usłyszała, że nad wnioskami proponowanymi przez Klub Radnych „Razem dla Dębina” pracował były burmistrz i niedoszły burmistrz.

Radny Andrzej Banaś odpowiedział, że czegoś takie nie powiedziałem. Pracował burmistrz i były burmistrz, jeden burmistrz i drugi burmistrz, nie wstydzimy się tego.

Burmistrz Miasta – nie dziwię się zatem, że Klub „Razem dla Dębina” przy współpracy z tymi osobami uzgodnił wnioski, które radykalnie zmieniły projekt mojego budżetu, ale przypomnę państwu, że burmistrz miasta został wybrany po to aby realizował swój budżet i ze swojego budżetu będzie rozliczany. Jeżeli dzisiaj przy uchwaleniu budżetu będziemy przyjmować wnioski opracowane przez byłego burmistrza i niedoszego burmistrza, to tak jakbyście państwo nie uszanowali woli wyborców, którzy wybrali nowego burmistrza z jego pomysłami. Dlatego jestem zaskoczona tym co pan powiedział, ale myślę, że to też mieszkańcom wiele wyjaśni.

Pani burmistrz jeszcze raz podkreśliła, że projekt budżetu przygotowywany jest przez burmistrza, który chce go zrealizować. Dlatego zawyżanie go po stronie dochodów, bez względu na źródła z jakiego pochodziłyby te dochody, jest zawyżaniem wirtualnym.

- Do budżetu po stronie dochodowej z tytułu sprzedaży rzekomej działki, na którą został złożony wniosek, zostało mi wprowadzone 50 000 zł. Wniosek nie jest wiążący, można się z niego w każdym czasie wycofać. Poza tym powinien być poprzedzony stosowną uchwałą Rady, wyrażającą zgodę na nabycie działek do zasobu gruntów gminy. Jest to daleko idąca ingerencja w projekt budżetu.
- Zwiększenie dochodów o 150 000 zł z tytułu podatku od osób prawnych i 50 000 zł od osób fizycznych, czyli łącznie 200 000 zł nie jest uzasadnione, dlatego że podatki nie zostały podwyższone, a ja już uwzględniłam w planach budżetu wykonanie z 2015 r. Ustaliłam także stawkę przychodu z tytułu podatków od nieruchomości, przewidując już opodatkowanie nowo oddanych do użytkowania budynków i budowli (siedziba MZGK, sklep Kaufland i inne na naszym terenie). Nie uzasadnione jest zatem podwyższanie dochodów o taką kwotę.
- Zmniejszenie o 100 000 zł kwoty przeznaczonej na gospodarowanie odpadami, podczas kiedy mam związane już i wiążące umowy na zagospodarowanie odpadów oraz oszacowane koszty (na podstawie znanych mi cen jednostkowych i znanych kosztów na poziomie ubiegłego roku oraz znanych kosztów już wygranego przetargu przez MZGK), uważam nawet za niezgodne z prawem. Nie dość, że nie zgadzam się z tym zdjęciem, to jeszcze uważam to za duże nadużycie.
- Proponowałam kwotę 190 000 zł na remont i planowane regulacje wynagrodzeń w Urzędzie Miasta. Remont jest konieczny, jego oszacowany wstępnie koszt wyniósłby około 130 000 zł. Reszta miała iść na regulacje płacowe, które nie zostały ujęte w planowanych środkach na 2016 r. na takim poziomie, żeby móc podnieść płace o 5%. Wynagrodzenie nie wszystkim było podnoszone co roku, były to tylko regulacje płacowe „inflacyjne”. Natomiast mnie chodziło o podwyżki wynagrodzeń.

Wniosek radnego Chochowskiego o przesunięcie 153 000 zł jest tylko pozorny, bo nie dodaje środków finansowych na administrację, każe mi zdejmować z „rzeczówki”, czyli z utrzymania budynku urzędu miasta, całej administracji, kosztów związanych z obsługą urzędu, internetu, z kosztów utrzymania w tej chwili budynku byłej szkoły podstawowej nr 6. Określając już na bazie zawartych umów z dostawcami mediów i innych znanych kosztów, wiem, że kwota 808 000 zł nie będzie realna, aby utrzymać urząd. Proszę nie porównywać innych urzędów, bo mogą mieć mniejsze powierzchnie, sposób ogrzewania lub liczbę administracji. Dlatego nie mogę się zgodzić, że wniosek ten urealni możliwość podniesienia wynagrodzeń pracownikom, bo jeżeli nie utrzymam urzędu, to urzędnicy nie będą mogli liczyć na podniesienie wynagrodzeń przez takie przesunięcie tych środków.

Jeśli chodzi o doradcę burmistrza, ponieważ jest jeden doradca, nie będę mówić o wysokości rocznych dochodów, gdyż w mojej ocenie jest to naruszenie ochrony danych osobowych. Jeżeli pan doradca wyrazi zgodę, to proszę go o to zapytać. Myślę, że odpowie i nie będzie to tajemnicą.

- W sprawie cen biletów miejskiej komunikacji troszkę za daleko zagalopowała się informacja w „Dzienniku Wschodnim”. Rozmawialiśmy na komisjach o możliwościach podejścia do obniżki cen biletów do złotówki lub znalezienia jakiegoś innego rozwiązania dotyczącego transportu miejskiego i wypracowaliśmy wnioski, które są w tej chwili realizowane. Nikt nie powiedział, że będą ustalane ceny biletu za złotówkę, bo cenę biletu ustala Rada Miasta Puławy, która jest organizatorem transportu w Dęblinie. Mogę uspokoić państwa, że na razie idziemy tym torem, który przyjęliśmy na komisjach. Nie wystąpiłam i nie mam zamiaru wystąpić o taką cenę, ponieważ jeszcze jest przedwcześnie. Po analizie ilości osób korzystających z komunikacji miejskiej można powiedzieć, że jest tendencja wzrostowa, co będzie miało wpływ na wysokość naszej dotacji.
- Przebudowa drogi wewnętrznej i placu postojowego w osiedlu Wiślana – nie cofnę się przed zadaniami, na które już wcześniej w budżecie miasta wydane zostały środki finansowe. Zaprojektowaliśmy zatoki parkingowe w osiedlu Wiślana w trzech etapach i idziemy konsekwentnie w tym kierunku. Strona zaproponowana przeze mnie jest kosztorysowo tańsza, bo środki są mi potrzebne na inne zadania, o których mówiłam w swojej autopoprawce. Wybrałam wersję, w której nie trzeba usuwać drzew i niszczyć pasów zieleni. Jeżeli jednak mieszkańcy i radni uznają, że to powinna być lewa strona, nie ma problemu, żeby do któregoś z tych etapów przystąpić w pierwszej kolejności. Wniosek negatywnie opiniuję, ponieważ jest to dużo większa kwota niż zaplanowałam (różnica 80 000 zł).
- Zdjęcie zadania budowy ciągu pieszo-jezdnego w ulicy Wiatracznej – stoję na stanowisku, że jest to bardzo niegospodarna decyzja. Inwestycja ta jest konieczna z różnych względów, o których mówiłam wcześniej, np. zakończenie rewitalizacji miasta w centrum, zamknięcie sprawy, udogodnienie ludziom korzystania z tej ulicy. Jest to bardziej zasadny wydatek niż zwiększenie wydatku do 350 000 zł na ulicę Wiejską, bo zabiera się ludziom coś, na co mieli nadzieję i gospodarna rada miałaby to za sobą.
- Zwiększenie nakładów na modernizację ulicy Wiejskiej – zaproponowałam 170 000 zł, bo zadanie jest podzielone na trzy etapy. Wartość kosztorysowa wynosi około 700 000 zł. Liczymy, że po przetargu koszt wyniesie 60% wartości kosztorysowej. Ulica Wiejska w najpotrzebniejszej części została zaprojektowana. Dalej podtrzymuję to, co powiedziałam, iż problem polega na tym, że droga nie będzie wykonana zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Żeby ją wykonać prawidłowo, potrzeba wykupić, podzielić działki sąsiednie przylegające do tej drogi. Jest to potrzebne, żeby zadanie wykonać prawidłowo i do niego nie wracać. Nie chcemy, żeby potem miasto było pozywane za wejście komuś na część podwórka. Wykonano projekt, dlatego mimo że nie stać nas na wykonanie całości zadania, to przystąpmy chociaż w takiej części w jakiej można, nie marnując pieniędzy wydanych na projekt.

- Modernizacja chodnika w ul. Kowalskiego z przestawieniem słupów za 110 000 zł – na tej ulicy są płytki utwardzone, jeszcze w całym dobrym stanie, dlatego ulica jeszcze mogła poczekać. Negatywnie zaopiniowałam ten wniosek, ponieważ za tę kwotę można wykonać wysięgniki ul. Wiatracznej, gdzie nie ma żadnego utwardzenia. Tym bardziej, że osiedle Lotnisko będzie miało w tym roku wykonywaną drogę do przedszkola wraz z oświetleniem.
- Modernizacja jezdni w ul. Środkowej – dużo ulic źle wygląda w naszym mieście, ale położenie tylko nakładki asfaltowej bez okrawężnikowania i podbudowy spowoduje, że 230 000 zł poprawi stan nawierzchni na 3 lata, a potem jeszcze więcej będziemy musieli zostawiać na jej remonty, podczas gdy jest zaprojektowanych wiele zadań, do których możemy dziś przystąpić.
- Przebudowa zatok parkingowych na osiedlu 15 PP Wilków – 100 000 zł może na dwie zatoki wystarczy ale nie rozwiąże to problemów tego osiedla. W poprzednich latach były składane wnioski o remont ulicy wraz z zatokami i takie zadanie do projektowania jak najbardziej bym przyjęła. Remont ulicy z zatokami wymaga dokumentacji, na podstawie której możemy ocenić jaki będzie kosztorys tego zadania i jaką kwotę wprowadzić do budżetu, żeby wykonać go etapami lub w całości. W tej chwili nie mamy kosztorysu tylko ogólne stwierdzenie, które mnie nie przekonuje, dlatego opinia była negatywna.
- Zmniejszenie kwoty na plan zagospodarowania targowiska przy ul. 15 PP Wilków do kwoty 2 000 zł z kwoty 5 000 zł. Nie będziemy się upierać o takie drobne kwoty, ale lepiej czasem zaplanować więcej niż potem mieć problem z zaplanowaniem koncepcji, dlatego moja opinia była negatywna.
- Budowa sieci sanitarnej w ul. Stężyckiej (dokumentacja) za 13 000 zł – jest to zwiększenie wydatków ponad to, co zostało ujęte w autopoprawce. Tak naprawdę podłącza się tam jeden mieszkaniec i jeden obiekt użyteczności publicznej (przychodnia). Zrobimy projekt, który być może nie będzie zrealizowany z uwagi na wielość zadań, które nas czekają i wydamy pieniądze na coś, co będzie leżało, a to jest marnotrawstwo. Wniosek zaopiniowałam negatywnie, ponieważ środki te można byłoby przeznaczyć na dokumentację kanalizacji ul. Warszawskiej.
- Dokończenie budowy kanalizacji w ul. Nadrzecznej za 85 000 zł – dokumentację techniczną wykonał MZGK, ale tego zadania nie ma w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych po stronie naszej spółki. Żeby MZGK mogło realizować to zadanie, trzeba uzyskać pozwolenie na budowę i sporządzić kosztorys, na podstawie którego w ogóle moglibyśmy określić koszt zadania, trzeba też zmienić wieloletni plan modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, umieszczając ewentualnie MZGK jako wykonawcę. Możemy dokapitalizować spółkę i zadanie byłoby przygotowane do realizacji w przyszłym roku, dlatego negatywnie zaopiniowałam ten wydatek. Przy tej ulicy jest mniej gospodarstw niż przy ul. Warszawskiej, a zaproponowano aż 85 000 zł.
- Zdjąć zadanie budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Warszawskiej – zdjęcie uważam za nieuzasadnione, tym bardziej, że 50 mieszkańców złożyło petycję w tej sprawie.
- Zmniejszyć nakłady na zadanie modernizacja stadionu miejskiego wraz z projektem do kwoty 200 000 zł – dziękuję młodym ludziom, którzy wytrwali na ciężkiej sesji budżetowej do momentu, gdy rada będzie uchwałała zdjęcie środków finansowych z tego zadania, bądź nie, choć nie padł taki wniosek. Oznacza to, iż młodzież się interesuje i bardzo chce, aby sport w mieście Dęblin był rozwijany. Jeśli nie stworzymy zaplecza, które zachęci rodziców i młodych ludzi do rozwijania sportu, to tak jakbyśmy nie dali szansy. Musimy dać coś od siebie, dlatego zdjęliśmy 1 100 000 zł zabezpieczone w pierwotnym projekcie na wykonawstwo pawilonu sportowego, choć radni wyrazili zgodę w ubiegłym roku na przeznaczenie 70 000 zł na projekt. Projekt się opóźniał, było już wiadome, że projektant nie da rady, bo było zlecenie nastąpiło w drugim półroczu 2015 r. W związku z tym, że w terminie projekt nie byłby wykonany, obawiałam się, że nie zdążymy złożyć wniosku

o dofinansowanie do końca kwartału 2016 r. Miasto tego zadania nie dałoby rady samo zrobić. Oprócz zaplanowanego 1 100 000 zł mogliśmy się ubiegać o 1 000 000 zł z Ministerstwa Sportu, a do tego wszystkiego musielibyśmy jeszcze dołożyć jeszcze około 1 500 000 zł, bo jest to zadanie dwuletnie lub trzyletnie. W tym momencie trzeba się było zastanowić, też po gospodarsku, czy odstąpić od umowy projektowania i nie tracić dodatkowo 70 000 zł. Bo jak wiemy, na obiekty sportowe (na projektowanie) wielu już tutaj wytraciło pieniądze. Trzeba było podjąć mądrą decyzję, ale jeśli już można było odstąpić bez skutków finansowych, to trzeba było dać w zamian atrakcyjną możliwość rozwijania się sportu i zagospodarowania tego terenu. Uważam, że 450 000 zł, pozostałych po zdjęciu z 1 100 000 zł dałoby bardzo dobry początek do tego, o czym mówił pan Zdrojewski, czyli 300 miejsc na trybunach, zagospodarowany teren i koniecznie pawilon sportowy z natryskami, pokojami dla sędziów i szatniami. To dałoby perspektywę. Rodzice mówią, że nic się nie robi, więc ja odsyłam do decydentów. To państwo jesteście decydentami co do środków na rozwój sportu, a ja je będę wykonywała. Ale to państwo muszą uchwalić budżet. Od razu przemawiam do mieszkańców, żeby wiedzieli, że burmistrz nie mając środków finansowych uchwalonych w budżecie na realizację poszczególnych zadań, sam tych środków finansowych wydawać nie może. Stąd współpraca jest cenna, żebyśmy rozumieli, że jest to też zadanie priorytetowe dla miasta, bo ze stadionu będzie korzystało całe społeczeństwo dęblińskie. Są czasem zadania, przez które trzeba się wznieść ponad swoje indywidualne potrzeby i słuchać młodych ludzi. My słuchamy już od roku, tylko nic z tego nie wynika. Dlatego zdjęcie 250 000 zł moim zdaniem zatrzyma ten etap. Kwota 200 000 zł wystarczy tylko na zakupienie pawilonu i będziemy dalej czekać, co zrobić z tymi trybunami, które straszą. Obawiam się, że jeśli przyjedzie Polski Związek Piłki Nożnej Oddział Lubelski i zobaczy stan trybun, to w ogóle nam zamknie obiekt. Nie wolno stwarzać sytuacji, które mogłyby doprowadzić do tragicznych rozwiązań. Dlatego bardzo proszę o pozostawienie 450 000 zł w tym roku, żebyśmy wykonali przynajmniej te dwa zadania. Wtedy stadion zaczęłby wyglądać w sposób cywilizowany. Dlatego negatywnie opiniuję zdjęcie kwoty 250 000 zł.

- Zwiększyć nakłady na zadanie budowa siłowni plenerowej w osiedlu Jagiellońskie do kwoty 30 000 zł. Jestem za siłowniami plenerowymi i dlatego zostawiłam 15 000 zł, bo uważam, że to osiedle jest tak daleko oddalone, że każda forma rozrywki tam przez nas przekazana, będzie po 30 latach osłoda. Mieszkańcy deklarowali, że na taką siłownię plenerową są w stanie się złożyć, tak jak i na inne drobne potrzeby. Nie mogę się zgodzić, że do tej pory nic na tym osiedlu nie było robione. W lipcu 2008 roku było przeznaczony 150 000 zł brutto na wyrównanie nawierzchni ulicy Jagiellończyka (około 300 metrów). Co roku staramy się ratować bieżącymi remontami dróg. W tym roku podjęliśmy wspólną, społeczną akcję zamontowania studzienek chłonnych na ul. Zyndrama z Maszkowic. Robimy co się da, nie mogąc jeszcze rozpocząć dużej inwestycji. Nie mamy zapewnionych środków finansowych z zewnątrz, ale wszystko w tym kierunku będziemy robić. Może lepiej byłoby na siłownię przeznaczyć 15 000 zł a drugie 15 000 zł przeznaczyć na remont dróg, żeby nasypać trochę i utwardzić ul. Zyndrama z Maszkowic. Stąd przeznaczenie środków było przede mną negatywnie zaopiniowane.
- Budowa siłowni plenerowej na osiedlu Staszica – uważam, że wybudowaliśmy trzy ładne siłownie po 30 000 zł. Siłownie są potrzebne, ale teren Zespołu Szkół Ogólnokształcących na osiedlu Staszica jest już kompleksem wyposażonym w bardzo wiele urządzeń sportowych. W tej chwili dyrektor nie wie komu ma wynajmować i już się gubi w wynajmowaniu tych urządzeń. Zanegowałam dziś kwotę 20 000 zł na zabawki na plac zabaw w osiedlu Wiślana, to może lepiej pomyślmy o tym, żeby taką siłownię przenieść na osiedle Wiślana w całości. Tam dzieci skorzystałyby z 30 000 zł i znów by nam 10 000 zł zostało do wykorzystania, np. na dokumentację kanalizacji w ul. Warszawskiej. Stąd negatywnie zaopiniowałam ten wniosek.

- Dopuszczenie placu zabaw w osiedlu Wiślana – koszt funkcjonalnej zabawki jest duży, za 20 000 zł można kupić dwie zabawki. W osiedlu Wiślana trzeba zrobić plac zabaw z prawdziwego zdarzenia. Jak już dokładać, to z dużymi pieniędzmi, warunkującymi wykonanie zadania od początku do końca. Mieszkańcy będą zadowoleni z placu zabaw, a nie z dwóch zabawek.
- Plac zabaw na osiedlu Michalinów – osiedle w ostatnich latach było bardzo zaniedbane, o czym świadczyły różne transparenty. Zasadne byłoby wydanie 30 000 zł na cały plac zabaw, tylko musimy rozważyć kwestię miejsca. Po części to, co powiedziała radna Renata Mikusek jest prawdą, ponieważ Miasto negocjowało już ze Wspólnotą Gruntową Stężycza zakup klina, na którym stoją baraki oraz gdzie zaprojektowana jest przepompownia, miejsce to na plac zabaw jest wykluczone, a teren z drugiej strony jest za mały na plac zabaw z prawdziwego zdarzenia. Musielibyśmy wejść na dalszą część gruntu Gminy Stężycza, a dalej na grunt pana Pudły. Żeby wyregulować stany prawne, podpisaliśmy porozumienie ze Wspólnotą Gruntową Stężycza, skonstruowane w taki sposób, że gdy zaczniemy inwestycję wodociągowania i kanalizacji Michalinowa, wówczas wykupimy ww. grunty. Grunt możemy w każdej chwili wykupić, ale nie rozwiąże to problemu podziału działki i wykupu od kolejnych właścicieli, czyli od Gminy Stężycza i od pana Pudły.

Wprowadzone przeze mnie autopoprawki do projektu budżetu miały za zadanie zabezpieczyć realne zadania do wykonania i były konsekwencją moich słów, że zadania powinny być realizowane według kolejności, tj. najpierw projekty, a potem żeby ich nie zmarnować realizacją inwestycji. Ponieważ mam wątpliwości prawne, co do prawidłowości wniosków zaprezentowanych przez Klub „Razem dla Dębina”, proszę, aby protokolant zaznaczał jak głosowali radni, kto był „za”, kto „przeciw” i kto „się wstrzymał”. Nie będzie to głosowanie imienne, ale prawo tego nie zabrania. Taka praktyka jest stosowana w wielu gminach. Chcę, abyście wzięli państwo odpowiedzialność za swój projekt budżetu, bo być może niektórych zadań, które nie są zaprojektowane, nie będę mogła wykonać z różnych przyczyn. Dlatego za jakiś czas przypomnę państwu obecne stanowisko, broniąc własnych możliwości wykonania tego budżetu.

Odnośnie wniosków radnego Ceglarskiego uważam, że idą w kierunku realizacji mojej autopoprawki, którą już omawiałam.

- Zgadzam się ze zdjęciem 10 000 zł z siłowni plenerowej na osiedlu Staszica z kwoty 40 000 zł i przeznaczenie ich na projektowanie kanalizacji w ul. Warszawskiej.
- Zmniejszenie o 180 000 zł kwoty proponowanej na budowę ul. Wiejskiej z przeznaczeniem na budowę ul. Długiej (nie ma dokumentacji) – jestem za zdjęciem 180 000 zł i przeznaczenie ich na budowę trybun i części stadionu sportowego. Natomiast co do ulicy Długiej nie wypowiadam się na ten temat, ponieważ nie jest zaprojektowana i nie wiemy jakie środki będą potrzebne. Nie twierdzę, że nie, skoro mieszkańcy sami zwracają uwagę, że większe są potrzeby na ul. Długiej niż na ul. Wiejskiej;
- Zdjąć z środków przeznaczonych na utrzymanie Rady Miasta 183 000 zł (kwota po sprostowaniu) – wniosek mógłby być rozpatrywany po wszystkich procedurach związanych ze zmniejszeniem diet, na dzień dzisiejszy stan prawny jest taki, że diety są ustalone na pewnym poziomie uchwałą Rady, więc zgodnie z tym je projektujemy. Radni uchwalają wysokość diet. Jeśli coś by się zadziało pod względem formalno-prawnym, czyli uchwałą Rady zostałyby zmniejszone lub zwiększone, dopiero wówczas jest podstawa, żeby wystąpić o zmianę budżetu w tym zakresie. Na ten moment wniosek jest przedwczesny.
- Jeśli chodzi o zdjęcie 230 000 zł z modernizacji ul. Środkowej z przeznaczeniem 90 000 zł na ul. Wiatraczną i 140 000 zł na chodniki łącznie ze studnią przy ul. Ścibiora – sprawa ulicy Ścibiora wracała wielokrotnie. Nie dziwiłabym się gdyby radni klubu „Razem dla Dębina” wystąpili z wnioskiem dotyczącym ul. Ścibiora, bo do tego problemu podchodził wcześniej

nie jeden burmistrz ale bez skutku. Jestem zaskoczona, że pojawia się wnioszek o poprawę chodników w ul. Kowalskiego, które nie są jeszcze najgorsze, gdy na Ścibiora rzeczywiście są spore potrzeby. Jednak Klub radnych Razem dla Dębina tworząc ten projekt budżetu zaspokoił wszystkich swoich radnych, wprowadzając dodatkowe zadania nie zaplanowane przez burmistrza, żeby wspólnie głosowali. Nie są to złośliwości tylko fakty. Nie wszystkie zadania mi się podobają, ale jeśli radni uchwalą taką wersję budżetu, przepisy są tak skonstruowane, że nic na to nie poradzimy.

Radny K. Karbowski – powiedział, że mieszkańcy ul. Wiatracznej wszystkie inwestycje w zakresie urządzeń komunalnych wykonali we własnym zakresie.

Jeśli chodzi o wodociąg, to przez 6 lat pełnienia funkcji radnego w tamtym systemie, uważa, że nie dałoby rady, bo 60 do 1 było przeciwnych. Zmienił się ustrój i wodociąg powstał w I etapie w ciągu roku, następny w następnym roku.

Jeśli chodzi o kanalizację na ul. Warszawskiej, obecny przewodniczący zarządu osiedla Mierzwiażka, będący ówczesnie burmistrzem, pierwszy złożył wniosek o pieniądze do realizacji tego zadania. Nie mniej jednak wtedy pieniądze przeznaczone na kanalizację ul. Warszawskiej zostały przeniesione na wykonanie drogi na osiedlu Masów.

Mamy problem ze sprawami, które wpływają na rozwój miasta. Zdaniem radnego zdjęcie środków na kanalizację ul. Warszawskiej ma znamiona braku gospodarności. Jeszcze raz zaapelował o nie zdejmowanie tych środków.

Radny W. Chochowski – odnośnie osób doradzających Klubowi Radnych, my nie pytamy pani, kogo pani zatrudniła jako doradcę. Staramy się wysłuchać wszystkich, którzy do nas przychodzą, nikogo nie wyganiamy a korzystamy z doświadczenia osób, które są ekspertami w wielu dziedzinach.

Jeśli chodzi o odpady, to w tym momencie możemy mówić o nadużyciu w stosunku do burmistrza. W ustawie o gospodarce odpadami jest bardzo wyraźnie określone, że koszty mają być pokryte z zebranych pieniędzy, czyli mają się równoważyć dochody i wydatki. Jeśli się zbierze 2 250 000 zł, to tyle powinno być wydane na gospodarkę odpadami, a u nas w projekcie budżetu mamy 1 700 000 zł zebrać od mieszkańców a wydać 2 250 000 zł. Jest luka wynosząca 550 000 zł, są to poważne środki, ¼ wydatków, które trzeba skądś pokryć. Powinniśmy podnieść podatki albo zrobić selekcję, żebyśmy nie ponosili kosztów.

Odnośnie umów dotyczących odbioru odpadów, proszę nie wprowadzać mieszkańców w błąd. Jest rozstrzygnięty jeden przetarg w sprawie płatności dla MZGK za wywóz odpadów, jest to w granicach 1 000 000 zł. Druga umowa nie jest żadnym przetargiem, tylko wynika z rejonizacji, bo mamy obowiązek dostarczania odpadów do Zakładu Gospodarki Odpadami w Puławach, z którym umowa brzmi, że ile dostarczymy, tyle zapłacimy. Są stawki wspólne dla wszystkich gmin z tego regionu.

Jeśli chodzi o stadion proszę sportowców, żeby przypomnieli sobie sierpniową sesję Rady Miasta Dęblin. Jako jedyny byłem przeciwny przeznaczaniu jakiegokolwiek pieniędzy na projekt kolejnego budynku, czyli pawilonu sportowego, bo stwierdziłem, że będą to zmarnowane pieniądze. Mówiłem, że sportowcy do gry potrzebują na dzień dzisiejszy kontenerów, w których można się przebrać i umyć. Teraz dochodzimy do tego samego momentu, w sierpniu nie było żadnych pieniędzy na finansowanie takiej działalności. Rozporządzenie Ministra Sportu zapewniające środki skończyło się. Aby móc grać potrzebna jest płyta i murawa (obecnie dobra) oraz zaplecze socjalne, czyli pawilon kontenerowy. Na ten cel zabezpieczamy w budżecie pieniądze, 200 000 zł wystarczy na pawilon z podłączeniem instalacji.

Wygląd trybun chyba zawdzięczamy kibicom. Były solidne ale skoro paliło się tam ogniska, niszczyło, to wyglądają jak wyglądają. Nie musimy ich remontować, bo można wyłączyć z eksploatacji najgorszą część. Na pozostałej można usiąść, zamiast (jak padała tu koncepcja) rozwalenia i przysypania ziemią. Pan Zdrojewski mówił o usunięciu całego nasypu, myślę jednak, że nie będzie nas stać przez najbliższe lata na wykonanie propozycji pana Zdrojewskiego.

Odnosnie obiektów sportowych, których według pana Świtaja nie ma, oprócz orlika przy Zespole Szkół Ogólnokształcących powstały trzy nowe boiska w 2010 r. Powstały boiska na osiedlu Wiślana, na osiedlu Lotnisko przy Zespole Szkół nr 4 i na ul. Asnyka. Następnie wybudowano boiska przy Zespole Szkół nr 3. Obiekty powstają, więc kto chce rekreacyjnie na powietrzu ćwiczyć ma idealny dostęp.

Nie pytałem ile zarabia pan doradca, zapytałem ile kosztuje mieszkańców Dębłina utrzymanie komórki organizacyjnej Urzędu Miasta, którą jest właśnie doradca. Mieszkańcy płacą podatki i mają prawo wiedzieć, ile płacą poszczególnym urzędnikom. Diety radnych są jawne, zarobki burmistrza również, oświadczenia majątkowe są publikowane. Mamy prawo wiedzieć, ile taka komórka nas kosztuje. Ciekawe czy więcej wydajemy na doradcę niż na sport w Dęblinie poprzez dofinansowanie różnych stowarzyszeń i organizacji.

Jeśli chodzi o ceny biletów komunikacji miejskiej, pani mnie przeraża. Skoro Rada Miasta Puławy ustala ceny biletów w naszym mieście, jest to przerażające. Mnie się wydaje, że nie ma takiej uchwały, która ustaliła ceny biletów w mieście Dęblin. Jest to nasza komunikacja, powierzyliśmy obowiązki oczywiście, ale umowy, którą pani zawarła z MZK Puławy radni na oczy nie widzieli. W porozumieniu daliśmy zgodę na podpisanie umowy, ale nie wiemy kiedy pojawiła się cena 2,50 zł za bilety i gdzie są wprowadzone ulgi. Teraz mówi się, że to Puławy ustalały ceny, więc się dziwię. Jeśli ustalą złotówkę, to będzie złotówka, a jak ustalą bezpłatną, to będzie bezpłatna, a my będziemy wszystko pokrywać. Jeśli to nieprawda, proszę o sprostowanie.

Piotr Świtaj – zaprzeczył, że Miasto nie inwestuje w obiekty sportowe. Ja tylko powiedziałem, żeby nie zatrzymywać się na małych sukcesach i wskazałem sąsiednie gminy, które mają potrzebne obiekty. Wstydem jest, że Dęblin nie ma konkretnego obiektu. Nie mamy hali sportowej, ani stadionu z konkretnym zapleczem. Tak naprawdę obecne wagony też są kontenerami. Powinniśmy zacząć patrzeć do przodu, bo tak naprawdę w kwestii sportu cały czas stoimy w miejscu. Osiedlowe strefy sportowe jak najbardziej są, ale to nie były aż tak strasznie duże wydatki, bo były zewnętrzne źródła finansowania oprócz wkładu własnego.

Radny W. Zamojski – stwierdziła, że projekt na wykonanie zadania kanalizacji ul. Nadrzecznej jest w spółce MZGK, projekt był przygotowany w 2013 r., jeśli w tym roku go nie wykonamy straci ważność i w przyszłym roku nic nie zrobimy dalej.

Radny J. Sobiech – jest zdania, że centrum miasta dostało w poprzednich latach bardzo wiele i inni też chcieliby coś dostać.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Irena – odpowiedział, że radny Sobiech źle go zrozumiał. Podał przykład ul. Środkowej w dobrej wierze. Obawia się, że po zrobieniu nawierzchni prze 5 lat nie będzie robiona kanalizacja, gdyż tak było na ul. Śląskiej.

Radny A. Banaś – uważa za złośliwość ze strony pani burmistrz sprzedawanie w eter informacji, że 180 000 zł na ul. Wiejską zostało zwiększone, bo zostały zdjęte środki z budowy pawilonu. Jest to bzdura niesamowita, bo pani w ogóle nie wie, jak się tworzy budżet. Odnosnie sportu, wczoraj został ogłoszony przetarg na budowę obiektów sportowych w mieście Dęblin przez Wyższą Szkołę Oficerską Sił Powietrznych. Z moich nieprecyzyjnych informacji wynika, że będą wyburzane obiekty od ul. Spacerowej włącznie ze strzelnicą, boiskami, amfiteatrem, stadionem i trybunami oraz dawnym odkrytym basenem jak również kortami. Na całym tym terenie powstanie od podstaw pełnowymiarowe boisko sportowe z bieżnią, trybunami i itd., służącymi dla rozwoju sportu, przede wszystkim dla swoich absolwentów. Szkoła na dzień dzisiejszy oprócz tego, że sprzyja rozwojowi miasta Dęblin, to jeszcze stwarza problemy z miejscem do parkowania. Ale jeśli powstaną obiekty sportowe za miliony, to nie po to, aby organizować wycieczki i robić sobie zdjęcia. Młodzi ludzie na pewno odnajdą się w klubie przy WSOSP i na pewno będą mogli rozwijać swoje zamiłowanie do sportu.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla 15 Pułku Piechoty Wilków – nie jest pewna, czy reorganizacja terenów sportowych WSOSP pozwoli na korzystanie z nich mieszkańcom, ponieważ jednostka jest zamknięta dla cywili.

Burmistrz Miasta – zwróciła się do Przewodniczącego Rady W. Chochowskiego. Przeróżające nie jest to co ja prezentuję, tylko to, że od marca 2015 r. rozmawiamy o transporcie, na każdej komisji, a na co drugiej sesji składałam informacje. Umowy były państwu udostępniane na komisjach, mówiłam tysiące razy, że transport przekazaliśmy Miastu Puławy, tysiące razy tłumaczyłam na czym polegają ulgi dotyczące transportu miejskiego, dlaczego ceny biletów ustalają Puławy i w porozumieniu z kim. Dziwię się, że to nie dociera. Albo jestem nieprzekonywująca, albo po prostu chodzi o nieznaną przepisy. Jeżeli interesujemy się jakimś tematem to znamy go od podstaw, bo przepisy są dostępne dla wszystkich. Proszę nie krytykować osób, które zajmują się tym od strony wykonawczej. Przewodniczący Rady do tej pory nie wie, na jakiej zasadzie działa transport miejski w naszym mieście.

Doradca nie jest komórką organizacyjną, gdyby było biuro doradców, to byłaby to komórka organizacyjna urzędu, bo zatrudnionych byłoby tam kilku doradców. Wtedy mogłabym ogólnie podać kwotę za jaką ta komórka zatrudnia biuro doradców. Doradca jest jeden wskazany imiennie, tak jak zastępca, a jak wiemy o kim mówimy, to naruszamy jego dobra osobowe, poprzez nadużycie imienia i nazwiska, wynagrodzenia, miejsca zamieszkania. Jeśli pan doradca wyrazi zgodę, jak najbardziej o jego wynagrodzeniu będziemy mogli mówić.

Możemy zazdrościć Wyższej Szkole Oficerskiej Sił Powietrznych, że robi taki obiekt, ale to nie oznacza, że my rozwiążemy swój problem sportu.

Po przerwie w obradach przystąpiono do głosowania poprawek zgłoszonych do projektu budżetu.

Prowadzący obrady **Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Banaś** poinformował, że projekt uchwały wraz z autopoprawką burmistrza, ostateczną opinię Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu oraz wnioski zgłoszone przez radnych w trakcie obrad będą procedowane. Najpierw będą głosowane rozbieżności związane z projektem budżetu przedstawionym przez burmistrza a wnioskami komisji. Najpierw przegłosowana będzie propozycja rozstrzygnięcia burmistrza do zgłoszonego wniosku, a następnie wniosek zgłoszony przez komisję.

- **Dział: 700, rozdział: 70005 „Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania nieruchomości” zwiększyć o kwotę 50 000 zł, do kwoty: 750 000 zł.**
Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.
Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek komisji uzyskał akceptację)
- **Dział: 756, rozdział: 75615; zwiększyć wpływy z podatku od nieruchomości; o kwotę 150 000 zł, do kwoty: 7 891 266 zł.**
Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.
Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)
- **Dział: 756, rozdział: 75616; zwiększyć wpływy z podatku od nieruchomości; o kwotę 50 000 zł, do kwoty: 2 771 640 zł.**
Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.
Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)
- **Zmniejszyć wydatki projektu budżetu z uwzględnieniem autopoprawki z dnia 18.01.2016 r. (pkt. II) o kwotę 100 000 zł do kwoty 46 207 077 zł a w tym: Dział: 900, rozdział: 90002 „Gospodarka odpadami” o kwotę 100 000 zł, do kwoty: 2 150 000zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)

- **Zmniejszyć wydatki projektu budżetu z uwzględnieniem autopoprawki z dnia 18.01.2016 r. (pkt. III) o kwotę 190 000 zł do kwoty 46 207 077 zł a w tym: Dział: 750, rozdział: 75023; Urzędy miast; o kwotę 190 000 zł, do kwoty 0 zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)

- **Wprowadzić następujące zmiany w wydatkach inwestycyjnych: Dział 600; „Transport i łączność”. Zmienić tytuł inwestycyjny „Przebudowa drogi wewnętrznej i placu postojowego w osiedlu Wiślana” na „Budowa zatok parkingowych na drodze gminnej na osiedlu Wiślana, od ul. Wiślanej do bloku 41, z ustaleniem kwoty na to zadanie: 180 000 zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)

- **W wydatkach inwestycyjnych: Dział 600 „Transport i łączność” zdjąć z budżetu zadanie „Budowa ciągu pieszo-jezdnego w ulicy Wiatracznej (etap II)” - kwota 90 000 zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)

- **W wydatkach inwestycyjnych: Dział 600 „Transport i łączność” zwiększyć nakłady na zadanie „Modernizacja ul. Wiejskiej” do kwoty 350 000 zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)

- **W wydatkach inwestycyjnych: Dział 600 „Transport i łączność” wprowadzić zadanie: „Modernizacja chodnika w ul. Kowalskiego z przestawieniem słupów oświetlenia ulicznego”, z przeznaczeniem kwoty: 110 000 zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 2 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. (rozstrzygnięcie nie uzyskało akceptacji)

- **W wydatkach inwestycyjnych: Dział 600 „Transport i łączność” wprowadzić zadanie: „Modernizacja jezdni w ul. Środkowej, przez położenie nakładki asfaltowej”, z przeznaczeniem kwoty: 230 000 zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)

- **W wydatkach inwestycyjnych: Dział 600 „Transport i łączność” wprowadzić zadanie: „Modernizacja zatok parkingowych, przy drodze gminnej na osiedlu 15 PP „Wilków”, z przeznaczeniem kwoty: 100 000 zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)

- **Wprowadzić następujące zmiany w wydatkach inwestycyjnych: Dział 600 „Gospodarka mieszkaniowa”. Zmniejszyć kwotę przeznaczoną na plan zagospodarowania targowiska przy ul. 15 PP „Wilków” do kwoty: 2 000 zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)

- **Wprowadzić następujące zmiany w wydatkach inwestycyjnych: Dział 900; Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska. Wprowadzić zadanie: „Budowa sieci sanitarnej w ul. Stężyckiej (dokumentacja) z przeznaczeniem kwoty: 13 000 zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)

- **W wydatkach inwestycyjnych: Dział 900 „Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska” wprowadzić zadanie: „Dokończenie budowy kanalizacji w ul. Nadrzecznej i Asnyka, z przeznaczeniem kwoty: 85 000 zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)

- **W wydatkach inwestycyjnych: Dział 900 „Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska” zdjąć z budżetu zadanie „ Budowa sieci kanalizacji sanitarnej do budynków przy ul. Warszawskiej (dokumentacja)” - kwota 10 000 zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)

- **Wprowadzić następujące zmiany w wydatkach inwestycyjnych: Dział 926; „Kultura fizyczna”. Zmniejszyć nakłady na zadanie „Modernizacja stadionu miejskiego wraz z projektem” do kwoty 200 000zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)

- **W wydatkach inwestycyjnych: Dział 926 „Kultura fizyczna” zwiększyć nakłady na zadanie „Budowa siłowni plenerowej w osiedlu Jagiellońskie” do kwoty: 30 000 zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)

- **W wydatkach inwestycyjnych: Dział 926 „Kultura fizyczna” wprowadzić zadanie: „Budowa siłowni plenerowej w osiedlu Staszica (na terenie Zespołu Szkół Ogólnokształcących), z przeznaczeniem kwoty: 40 000 zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)

- **W wydatkach inwestycyjnych: Dział 926 „Kultura fizyczna” wprowadzić zadanie: „Doposażenie placu zabaw w osiedlu Wiślana”, z przeznaczeniem kwoty: 20 000 zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw”. (wniosek uzyskał akceptację)

- **W wydatkach inwestycyjnych: Dział 926 „Kultura fizyczna” wprowadzić zadanie: „Budowa placu zabaw w osiedlu Michalinów”, z przeznaczeniem kwoty: 30 000 zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” 1 głosie „wstrzymującym się”. (wniosek uzyskał akceptację)

Prowadzący obrady stwierdził, że wniosek radnego W. Chochowskiego spełnia wymogi poddania pod głosowanie.

- **W dziale 750 w rozdziale 70023 zmniejszyć wydatki na realizację zadań statutowych, tzw. rzeczówkę o 153 000 zł z kwoty 961 000 zł do kwoty 808 000 zł i jednocześnie zwiększyć wydatki w dziale 750 w rozdziale 75023 wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń o kwotę 153 000 zł z kwoty 3 698 000 zł do kwoty 3 851 000 zł.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 3 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw”.

Wniosek radnego W. Chochowskiego - uzyskał 12 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. (wniosek uzyskał akceptację)

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Banaś – odnośnie wniosku radnego M. Ceglarskiego o zdjęcie z działu 750, rozdział 75022 Diety radnych 183 000 zł, wskazał wyjaśnienie pani burmistrz, że ten wniosek nie może być procedowany.

Burmistrz – odpowiedziała, iż nie mówiła, że wniosek nie może być procedowany, tylko zaopiniowała go negatywnie, ponieważ najpierw powinien być poprzedzony stosowną uchwałą. Wniosek może być procedowany.

Andrzej Banaś – wniosek w moim odczuciu nie spełnia wymogów wniosku do projektu budżetu, ponieważ gdyby został przegłosowany, nie byłby celowy, bo nie podano celu zdjęcia środków.

Radny M. Ceglarski – uzupełnił wniosek wyjaśniając, że chodziło o zdjęcie środków z przeznaczeniem na zbilansowanie kwoty zwiększonych dochodów z podatku.

Wiceprzewodniczący Andrzej Banaś – odczytał wniosek radnego Karbowski.

- **Dotyczy zaprojektowania w budżecie Miasta Dęblin na 2016 r. środków finansowych na wykonanie dokumentacji technicznej niezbędnej do budowy kanalizacji sanitarnej w ulicy Warszawskiej. W nawiązaniu do mojego wniosku z 15.10.2015 r. w sprawie**

zaprojektowania w Urzędzie Miasta Dęblin 2016 r. środków finansowych na wykonanie dokumentacji technicznej i budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Warszawskiej oraz konsultacji społecznych w ww. sprawie potwierdzonych przez przedstawicieli posesji położonych przy ul. Warszawskiej własnoręcznymi podpisami według załączonych list, a także uzgodnień w tej sprawie z panią burmistrz podjętych w dniu 18.01.2016 r. wnioskuje w imieniu mieszkańców popierających ten wniosek o poparcie powyższego wniosku i ujęcie w projekcie budżetu na 2016 rok kwoty 15 000 zł na wykonanie dokumentacji technicznej potrzebnej do realizacji powyższej inwestycji.

Wniosku w takiej wersji nie możemy głosować, ponieważ chodzi o przeznaczenie kwoty 15 000 zł na wykonanie dokumentacji technicznej, ale nie ma wskazanego źródła skąd tę kwotę należałoby pozyskać. Żeby był wydatek w postaci 15 000 zł, musi być podane źródło, z którego taką kwotę należy uzyskać. Wniosek o 15 000 zł jest rozbieżny z propozycją burmistrza o 10 000 zł na to zadanie, więc podchodzimy do niego indywidualnie. Radny nie uzupełnił wniosku, więc wniosek nie został poddany pod głosowanie.

Poza tym radny Karbowski złożył wnioski, które były złożone do burmistrza miasta z pieczęcią wpływu na kancelarię ogólną w dniu 15.10.2015 r., w celu wzięcia ich pod uwagę przy projektowaniu uchwały budżetowej. Burmistrz przedstawił projekt budżetu, więc wnioski na dzień dzisiejszy są bezprzedmiotowe, ponieważ nie dotyczą konkretnie tego projektu budżetu.

Radny Karbowski – wyjaśnił, że te pisma są do wiadomości, do protokołu.

Prowadzący obrady Andrzej Banaś - stwierdził, że wniosek radnego M. Ceglarskiego może być głosowany.

- **Wniosek o zdjęcie z działu 750 rozdział 75022 diety radnych kwoty 183 000 zł na dział 756 rozdział 75615 oraz dział 756 rozdział 75676.**

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta - uzyskało 11 głosów „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, nie było głosów „przeciw”.

Andrzej Banaś – stwierdził, że rozstrzygnięcie burmistrza uzyskało akceptację, dlatego wniosek radnego stał się bezprzedmiotowy i nie będzie już głosowany.

Kolejne wnioski radnego Ceglarskiego:

- **Dział 600 Transport i łączność „Modernizacja ulicy Wiejskiej” z kwoty 350 000 zł zdjąć kwotę 180 000 zł z przeznaczeniem na ul. Długą.**

Wiceprzewodniczący Andrzej Banaś – wniosek nie będzie głosowany, gdyż został już praktycznie przegłosowany.

Są trzy wnioski dotyczące tej samej materii, tj. wniosek pani burmistrz, która proponuje wydatek na inwestycję w ul. Wiejskiej w tym dziale 170 000 zł; drugi wniosek komisji, żeby przeznaczyć na tę inwestycję 350 000 zł został przegłosowany i trzeci wniosek dotyczący tej samej materii złożony przez radnego Ceglarskiego, żeby z kwoty 350 000 zł zdjąć kwotę 180 000 zł z przeznaczeniem na ulicę Długą. Wniosek w tym momencie jest bezprzedmiotowy, bo został przegłosowany pozytywnie wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu. W przypadku rozstrzygnięć, gdzie jest kilka wniosków dotyczących tego samego tematu, tak jak w tym przypadku, głosowane były już dwa wnioski. Wniosek w tym zakresie został rozstrzygnięty, jest bezprzedmiotowy i nie będzie głosowany.

Radny Ceglarski – zauważył, że we wniosku jest wprowadzone nowe zadanie: „ja się odniosłem do projektu Klubu Radnych „Razem dla Dęblina” i zdjąłem z tego projektu 180 000 zł na ulicę Długą, więc proszę przegłosować mój wniosek”.

Wiceprzewodniczący Andrzej Banaś – wyjaśnił, że wszystkim przysługuje prawo zgłaszać wnioski. Przede wszystkim takie prawo przysługuje pani burmistrz, która zgłosiła rozstrzygnięcie w sprawie ul. Wiejskiej. Do tego samego tematu wpłynęły jeszcze dwa wnioski. Nie możemy głosować nad czymś czego nie ma w ogóle, a Rada w tym zakresie

przegłosowała wniosek. Uważam, że wniosek jest bezprzedmiotowy, jeżeli jest inaczej to proszę moje stanowisko zaskarżyć.

- **Zadanie „Modernizacja jezdni w ul. Środkowej” – zmniejszyć kwotę 230 000 zł z przeznaczeniem 90 000 zł na ul. Wiatraczną oraz 140 000 zł z przeznaczeniem na ul. Ścibiora, tj. budowa chodnika i studni.**

Wiceprzewodniczący Andrzej Banaś – tego wniosku również nie będziemy głosować, ponieważ gdyby wniosek pani burmistrz nie był odrzucony przez radę, wtedy głosujemy rozstrzygnięcie pani burmistrz i propozycję pana Ceglarskiego. Rada w tej sprawie już rozstrzygnęła, wniosek jest bezprzedmiotowy.

- **Budowa silowni plenerowej w osiedlu Staszica – zmniejszyć kwotę do 30 000 zł i przeznaczyć kwotę 10 000 zł na zadanie „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej do budynków w ul. Warszawskiej”.**

Wiceprzewodniczący Andrzej Banaś – wniosek nie spełnia wymogów, ponieważ nie wskazano kwoty zmniejszenia, można się domyślić, że chodzi o kwotę 10 000 zł, ale nie jest to doprecyzowane. Z tego samego powodu, że w tej kwestii pani burmistrz nic innego nie proponowała, komisja zaproponowała 40 000 zł, radny zaproponował zmniejszenie do 30 000 zł, w sumie wniosek został przegłosowany w kształcie zaproponowanym przez komisję, że 40 000 zł zostaje. Do czego by doszło, gdybyśmy założyli przyjęli ten wniosek, byłyby to dwa wnioski, które się wykluczają. Wniosek jest bezprzedmiotowy.

Następnie przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z autopoprawkami Burmistrza uwzględniony przez Radę Miasta i z poprawkami przyjętymi przez Radę na dzisiejszej sesji, zgłoszonymi przez Komisję Gospodarki Przestrzennej i Budżetu oraz radnych.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. „Za” projektem uchwały było 11 głosów, przy 3 głosach „przeciw”. Jeden radny (Mieczysław Grobel) był nieobecny na sali podczas głosowania. (Przeciw byli radni: Mariusz Ceglarski, Krzysztof Karbowski, Robert Pasek)

Rada Miasta przyjęła uchwałę **Nr XIX/118/2016** w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok.

Po przerwie prowadzący obrady poinformował, że w pkt 5a) obrad, który został już zamknięty, pominięto jeden zgłoszony wniosek o wprowadzenie zadania: „Modernizacja chodnika w ul. Kowalskiego z przestawieniem słupów oświetlenia ulicznego”, z przeznaczeniem kwoty: 110 000 zł, który nie został przegłosowany. Przegłosowaliśmy jedynie wniosek, kto jest za rozstrzygnięciem burmistrza w tym punkcie. Wniosek został odrzucony, natomiast nie było pytania, kto jest za przyjęciem wniosku komisji tej treści. W związku z tym musimy się cofnąć do punktu poprzedniego.

Ponieważ pkt 5a) został zamknięty, Wiceprzewodniczący A. Banaś zapytał, kto z radnych jest za powrotem do pkt 5a) porządku obrad w celu uzupełnienia braków formalnych.

„Za” powrotem do pkt 5a) było 12 radnych, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Jeden radny (Krzysztof Karbowski) obecny na sali nie wziął udziału w głosowaniu.

Ponieważ został już przegłosowany projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok, prowadzący obrady postawił wniosek o reasumpcję głosowania, żeby najpierw móc przegłosować pominięty wniosek, a potem od nowa projekt uchwały wraz z poprawkami.

„Za” reasumpcją głosowania było 12 radnych, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Jeden radny (Krzysztof Karbowski) obecny na sali nie wziął udziału w głosowaniu.

Podczas procedowania tego punktu nie został przegłosowany wniosek komisji a zostało odrzucone jedynie rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta, przystąpiono do głosowania pominiętego wniosku zgłoszonego do projektu budżetu.

- **Wprowadzić zadanie: „Modernizacja chodnika w ul. Kowalskiego z przestawieniem słupów oświetlenia ulicznego”, z przeznaczeniem kwoty: 110 000 zł.**

Wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu - uzyskał 12 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. (wniosek uzyskał akceptację)

Następnie Rada ponownie przystąpiła do głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z autopoprawkami Burmistrza uwzględniony przez Radę Miasta i z poprawkami przyjętymi przez Radę na dzisiejszej sesji, zgłoszonymi przez Komisję Gospodarki Przestrzennej i Budżetu i radnych.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. „Za” projektem uchwały było 12 głosów, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. (Przeciw był radny Krzysztof Karbowski, od głosu wstrzymali się: Mariusz Ceglarski i Robert Pasek)

Rada Miasta przyjęła uchwałę **Nr XIX/118/2016** w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 5b.

Rozpatrzenie projektu w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Skarbnik Miasta - Agata Zaręba – przedstawiła projekt uchwały z autopoprawką (stanowi załącznik).

Komisja Gospodarki Przestrzennej i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem, który został wprowadzony przez burmistrza jako autopoprawka.

Wobec braku dyskusji przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. „Za” przyjęciem uchwały było 14 głosów, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Rada Miasta przyjęła uchwałę **Nr XIX/119/2016** w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 5c.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności, wysokości stawek opłaty i zarządzania jej poboru w drodze inkasa.

Skarbnik Miasta - Agata Zaręba – przedstawiła projekt uchwały (stanowi załącznik).

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Przestrzennej i Budżetu.

Wobec braku dyskusji przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. „Za” przyjęciem uchwały było 15 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła uchwałę **Nr XIX/120/2016** w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności, wysokości stawek opłaty i zarządzania jej poboru w drodze inkasa. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 5d.**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kryteriów lokalnych i ich wartości punktowej w postępowaniu rekrutacyjnym do szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Miasto Dęblin.**

Naczelnik Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych - Anna Wojdyła-Pawlak – przedstawiła projekt uchwały (stanowi załącznik).

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej.

Wobec braku dyskusji przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. „Za” przyjęciem uchwały było 15 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła uchwałę Nr XIX/121/2016 w sprawie ustalenia kryteriów lokalnych i ich wartości punktowej w postępowaniu rekrutacyjnym do szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Miasto Dęblin. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 5e.**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Dęblin oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Dęblin na rok 2016.**

Burmistrz Miasta – przedstawiła projekt uchwały (stanowi załącznik).

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia i Problematyki Socjalnej.

Wobec braku dyskusji przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. „Za” przyjęciem uchwały było 15 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła uchwałę Nr XIX/122/2016 w sprawie uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Dęblin oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Dęblin na rok 2016. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 6.**Sprawozdanie z działalności Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Dęblinie za rok 2015.**

Przewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - Grażyna Szczepaniak – omówiła pokrótce sprawozdanie, stanowiące załącznik.

Sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Zdrowia i Problematyki Socjalnej.

Wobec braku dyskusji przystąpiono do głosowania sprawozdania.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. „Za” przyjęciem sprawozdania było 15 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła Sprawozdanie z działalności Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Dęblinie za rok 2015.

Ad. pkt 7.**Odpowiedzi na zapytania, interpelacje i wnioski.**

p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem Komunalnym - W. Strigl udzielił odpowiedzi na wnioski i zadane pytania:

- dla radnego K. Karbowskiego:
 - spowodować likwidację niedrożności kratki ściekowej przy ul. Warszawskiej 42 – kratka zostanie udrożniona w najbliższym czasie;

- likwidacja wysypiska na końcu ul. Wąskiej – sprawdzimy i podejmiemy kroki w celu likwidacji wysypiska;
- naprawa opalikowania drzew w ul. Okólnej – jest w planach naprawa opalikowania drzew przy ulicach, gdzie zostały posadzone drzewa w ramach rewitalizacji;
- odtworzenie placu zabaw przy ul. Bankowej – ze względu na bardzo zły stan techniczny zdemontowanych urządzeń, które usunięto w trakcie przebudowy dróg w osiedlu, w ramach projektu rewitalizacji, zamontowanie z powrotem tych urządzeń jest niemożliwe. Natomiast w budżecie nie zostały zabezpieczone środki na ten cel;
- numerowanie wszystkich słupów oświetlenia ulicznego na targowisku przy ul. Niepodległości, w ul. Rynek i ul. Bankowej – słupy oświetleniowe w ul. Rynek są ponumerowane, na targowisku ze względu na małą ilość słupów nie ma potrzeby ich numerowania, ale nie będzie to problemem jeśli ma to ułatwić zgłaszanie usterek. Na ul. Bankowej słupy zostaną ponumerowane, jeżeli nie są oznaczone;
- naprawa lampy oświetleniowej na parkingu przy ul. Bankowej – usterka zostanie zgłoszona i usunięta w najbliższym czasie;
- wjazd ciężkich samochodów i wyścigi na targowisku przy ul. Niepodległości – na dzień dzisiejszy nie przewiduje się zmiany organizacji ruchu. Tego typu incydenty prosimy zgłaszać na policję;
- portrety Honorowych Obywateli Miasta Dębina na sali obrad – odpowiedziała **Burmistrz Miasta**, iż Honorowi Obywatele są już uczczeni w części parkowej miasta, natomiast jeżeli będzie taka potrzeba i stosowne zdjęcia, to może kiedyś umieścimy je na ścianach sali konferencyjnej;
- rozpoczęcie opracowania tras rowerowych na terenie Dębina – trasy rowerowe zostały opracowane i oznakowane w ramach realizacji projektu wspólnie z LGD, w ramach którego zostały też zbudowane wiaty rowerowe. Został również wydany folder z mapą tras.

Burmistrz Miasta udzielił odpowiedzi na wnioski i zadane pytania:

- dla radnego K. Karbowskiego:
 - zorganizowanie w dniu 1 marca obchodów Dnia Żołnierzy Wyklętych – wniosek jest godny uwagi ale tego typu uroczystościami zwykle zajmują się zrzeszenia, fundacje, jednostki organizacyjne działające na terenie miasta. Miasto natomiast bardzo chętnie udzieli nad taką inicjatywą patronatu. Być może Miejski Dom Kultury również podejmie jakąś inicjatywę. Na pewno Miasto wspomogę organizatora takich obchodów.
 - dla radnej Krystyny Mikusek – całą prawdę o inwestycji na osiedlu Jagiellońskim powiedziałam, inwestycja nigdy nie została zdjęta z budżetu. Nie umieszczenie jej w wieloletniej prognozie finansowej wynika z przeoczenia, w dniu dzisiejszym została autopoprawką wprowadzona. Projektowanie zostało przeniesione na ten rok, ponieważ nie udało się go zakończyć w poprzednim roku. Projektowanie według umowy zakończy się do końca lutego 2016 r. Mając przygotowaną dokumentację będziemy starać się o pozyskanie środków ze „schetynówek” na realizację tego potrzebnego miastu zadania.
 - dla radnego Jerzego Sobiecha – poszerzenie komunikacji miejskiej – na ostatnich dwóch komisjach rozważano rozwiązanie problemu komunikacji, wstępne wnioski dotyczyły przedłużenia obecnie funkcjonującej umowy, po to aby ewentualnie opracować warunki specyfikacji do zamówienia publicznego na wybór przedsiębiorcy świadczącego usługi. Przewodnicząca Komisji Samorządu i Porządku Publicznego miała zająć się opracowaniem trasy i warunków do spełnienia dla przedsiębiorcy.
- Radny A. Banaś** sprostował wypowiedź pani burmistrz, twierdząc, że radny Ceglarski złożył wniosek o przygotowanie przez przewodniczącą wniosku o korektę funkcjonowania komunikacji miejskiej w Dęblinie.

Burmistrz – odpowiedziała, że dokładna treść wniosku radnego Ceglarskiego jest w protokole posiedzenia. W zależności od tego, kto będzie usługi transportowe świadczył, na pewno dotychczas oznakowana trasa na osiedlu Jagiellońskie i na ul. Środkowej będzie uwzględniana.

▪ dla radnego A. Banasia:

- projekt uchwały statutu Miasta – są przygotowane dwa projekty statutu, który według oceny radców prawnych wymagał zmiany. Według jednej z koncepcji, z wielostronicowego statutu zostały trzy strony. W celu uchwalenia prawidłowego statutu utrzymanego przez organ nadzoru, projekt zostanie przedstawiony w lutym, ponieważ zakładamy, że dyskusja nad nim będzie zapewne długa. Aczkolwiek nie jest żadnym problemem, żeby klub „Razem dla Dębina” wyręczył burmistrza w inicjatywie uchwałodawczej;
- artykuł w tygodniku „Twój Głos” – radny może napisać i przesłać oświadczenie w celu sprostowania;
- darowizna nieruchomości – nie ma żadnego znaczenia dla faktu darowania nieruchomości i podjęcia uchwały o wyrażeniu zgody na darowiznę nieruchomości, znajdujące się działki w części opisowej budżetu, w załączniku dotyczącym nieruchomości do sprzedaży. Bowiem gdyby Rada nie zdjęła tej uchwały z porządku obrad i wyraziła zgodę na darowiznę, nie ma żadnego problemu ze zmianą załącznika odnośnie zdjęciem nieruchomości ze sprzedaży na następnej sesji. Wymagałoby to również zmiany zarządzenia burmistrza odnośnie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

▪ dla radnego Henryka Wiejaka:

- podjęcie działań dotyczących odśnieżania ścieżki rowerowej do cmentarza parafialnego – powiadomimy Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad;
- naprawa ul. 100-lecia Kolei Nadwiślańskiej – były poczynione pewne starania, aczkolwiek droga nie jest Miasta i możliwości wydatkowania środków finansowych w tym zakresie są ograniczone. Pan Kazimierz Chodoła i firma rozdrabniająca miał we wspólnym działaniu utwardzić teren przesiewką kolejową. Można poczynić doraźne kroki, ponieważ remontów na cudzym terenie Miasto robić nie może;
- brak odpowiedzi na wniosek – odpowiedź będzie na piśmie.

▪ dla Przewodniczącego Zarządu Osiedla Młynki - J. Lewandowskiego – zadanie budowy drogi – nie wiadomo, dlaczego droga nie została dokończona w poprzednich kadencjach.

Przewodniczący Rady – powiedział, że budowa drogi nie była wykonywana przez Miasto, więc nie mogła być dokończona. Inwestycja była w ramach modernizacji wału.

Burmistrz – czyli Miasto nie dokładało żadnych środków finansowych, ale Miasto finansowało dokumentację. Zabrakło w dotychczasowych budżetach na to zadanie środków, więc pozostaje doraźna pomoc w postaci bieżącego utrzymania dróg, bo zadanie nie zostało umieszczone w projekcie budżetu i poprawkach.

▪ dla Przewodniczącego Zarządu Osiedla Michalinów - M. Jakubika:

- ponowne wyrównanie i utwardzenie ul. Akacyjowej, Brzozowej i Okrzei – jeśli będzie możliwość w ramach bieżącego utrzymania, rozpatrzymy jakimi środkami;
- wykup ziemi Wiślana II – sprawdzimy, czy grunt jest Miastu potrzebny do realizacji zadań inwestycyjnych, odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie;
- wykup od Stężycy terenu, na którym stoi świetlica osiedlowa – planuje się wykup samego klinu, natomiast na teren gdzie znajduje się świetlica jest podpisane porozumienie i przy przystąpieniu do realizacji inwestycji Miasto będzie go wykupować. Na dzień dzisiejszy korzystamy z trzech działek należących do trzech właścicieli, problem ten należałoby rozwiązać kompleksowo. Gmina musiałaby dokonać na własny koszt podziału i ewentualnie wykupić od wszystkich wydzielone grunty, aczkolwiek Wspólnota Gruntowa Stężycza jest bardziej zainteresowana sprzedażą całego klina bez podziału. Trzeba się zastanowić, które grunty można wydzielić lub zamienić. Na pewno w tym

miejscu będą dwie inwestycje, tj. świetlica i zaplanowany dziś plac zabaw, tylko że podziały i zamiany trwają dosyć długo.

- dla Przewodniczącego Zarządu Osiedla Lotnisko - Piotra Badaja:
 - zabezpieczenie środków na odkomarzanie miasta – zawsze te środki się znajdują, jeśli potrzeba wychodzi od społeczeństwa;
 - uwzględnienie środków na chodnik przy ul. Ścibiora – taki wniosek do projektu był zgłoszony dzisiaj przez radnego Ceglarskiego, nie był jednak głosowany. Chodnik przy ul. Ścibiora w tym roku na pewno zrobiony nie będzie;
 - oznakowanie pionowe i poziome osiedla Lotnisko – **p.o. Naczelnika Wydziału GMK** odpowiedział, że odnowienie oznakowania pionowego i poziomego na osiedlu Lotnisko będzie w miarę możliwości finansowych, przewidujemy aktualizację projektu stałej organizacji ruchu, środki w budżecie na to zadanie są ograniczone;
 - wymiana sieci elektrycznej w ul. Kowalskiego i Rogowskiego – jest to zadanie inwestycyjne, więc nie ma środków zaplanowanych w tym roku;
 - budynek między ul. Rogowskiego i Ścibiora – budynek należał do Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, sprawdzimy w czyich rękach jest obecnie. Nie możemy wpływać na nie naszą własność, ale zawsze możemy próbować nawiązać kontakt i zapytać o jego przeznaczenie. Ewentualnie możemy skontaktować wspólnotę mieszkaniową z właścicielem, celem uregulowania spraw.
- dla Przewodniczącego Zarządu Osiedla Irena - M. Krygrowskiego:
 - naprawa latarni przy sklepie „Stonoga” – usterka zostanie zgłoszona i w jak najkrótszym czasie usunięta;
 - problem parkowania na chodnikach – nie jest to teren Miasta, problem trzeba zgłaszać do policji, która może ukarać mandatem;
 - sprawa dokumentacji kanalizacji ul. Warszawskiej – rozpatrywana była w pkt 5a obrad dzisiejszej sesji.
- dla Przewodniczącej Zarządu Osiedla 15 PP Wilków - U. Czarneckiej – odnośnie pytań dotyczących budżetu odbyła się w dniu dzisiejszym dyskusja w pkt 5a porządku obrad.
- dla Przewodniczącego Zarządu Osiedla Mierzwiączka - Dariusza Wojdata:
 - oświetlenie na ul. Stawskiej od budynku dawnej szkoły do wjazdu na osiedle – nie było działań Miasta w celu odłączenia, sprawdzimy dlaczego nie działa;
 - wyłączenie osiedla Mierzwiączka z kursów autobusu miejskiego – ze sprawozdań wynika, że na osiedlu tym autobus nie cieszył się żadnym powodzeniem, przez okres półtora miesiąca skorzystało 6 osób, w związku z tym uznano, że Miasto nie będzie płaciło za puste przebiegi;
 - wydawanie żywności przez Ośrodek Pomocy Społecznej – w stosunku do poprzednich lat, w okresie trwania programu „Pomoc żywnościowa”, który obejmuje lata 2014-2020 wydawana jest żywność. W 2014 r. nie realizowano pomocy, natomiast w 2015 r. wydano 15 847,84 kg – dla 644 osób. Sprawdzimy różnice w datach wydawania żywności, żeby informacje zgadzały się z faktyczną datą wydawania żywności.
- dla Przewodniczącej Zarządu Osiedla Starówka - J. Szpak – wniosek dotyczący budowy wysięgników ul. Wiatracznej – był rozpatrywany w pkt 5a porządku dzisiejszych obrad.
- dla radnego Waldemara Chochowskiego:
 - informacja o zatrudnieniu doradcy, jego kwalifikacjach w dziedzinie kultury, edukacji i sportu – informacje nie zostały przekazane Radzie, ponieważ polityka kadrowa burmistrza nie jest przedmiotem Rady. Ponieważ padł taki wniosek odpowiem na niego z grzeczności. Jako doradca został zatrudniony w urzędzie Dariusz Cenkiel. Doradca nie musi mieć żadnych kwalifikacji, jednak uznałam, że jako wieloletni samorządowiec zna sprawy samorządu, sportu oraz kultury i edukacji, dlatego w tym zakresie będzie doradzał, tak jest sprecyzowany zakres czynności. Chociaż doradca, zgodnie z przepisami prawa, doradza burmistrzowi we wszystkich dziedzinach i nie musi mieć konkretnie

sprecyzowanego zakresu czynności. Staralam się, aby sprawy sportu, głównie kultury, opieki nad miejscami pamięci narodowej i turystyki przeszły do rozszerzonego zakresu Miejskiego Domu Kultury poprzez stworzenie Miejskiego Centrum Kultury i Sportu. Chodziło o zdjęcie z urzędu odium zadań, bo gmina ma inne zadania własne, które muszą być realizowane. Realizacja tych dziedzin nastąpiłaby poprzez dyrektorów tej jednostki. Natomiast uchwała ta mimo akceptacji komisji, nawet nie zdążyła trafić do porządku obrad sesji, pomimo że projekt uchwały był złożony w terminie;

- cena tabliczki na drzwiach doradcy burmistrza, zakres kompetencji doradcy – tabliczka nie jest złota, jej koszt wynosił 70 zł. Doradca nie musi mieć wyznaczonych szczególnych kompetencji, doradca nie ma zakresu czynności, doradza burmistrzowi we wszystkich sprawach. Przy pokojach są tylko nazwiska i etaty;
- zbieranie podpisów pod ewentualnym odwołaniem burmistrza – mieszkańcy wspominali, że taki proceder miał miejsce i taką wiedzę podzieliłam się w prasie;
- pytanie do Prezesa MZGK odnośnie prowadzonej budowy na osiedlu Staszica – odpowiedź będzie pisemna.

Sekretarz Miasta poinformował, że wnioski w sprawie rajdów po parkingach i parkowania wbrew zakazom, skierujemy na piśmie do Komendanta Komisariatu Policji.

Przewodniczący Rady Miasta - Waldemar Chochowski udzielił odpowiedzi na zapytania i wnioski:

- zwrócił się do pani burmistrz o kierowanie informacji na temat stanowisk w urzędzie nie tylko do radnych, ale również do mieszkańców. Na przykład informacja odnośnie zmiany dotychczasowego doradcy na zastępcę burmistrza, powinna być przekazana jeśli nie na sesji, to chociaż na stronie internetowej miasta.
- dla Przewodniczącego Zarządu Osiedla Lotnisko - P. Badaja:
 - wnioski do projektu budżetu – pan Badaj do przewodniczącego Rady, ani do przewodniczącego klubu radnych „Razem dla Dębina” nie składał żadnych wniosków. Jak każdy przewodniczący zarządów osiedli znał procedurę i wie, że wnioski do budżetu składa się do burmistrza, więc może mieć pretensje tylko do burmistrza, że nie zostały umieszczone w projekcie budżetu;
 - odkomarzanie – póki jest zły stan dróg, niecelowe jest wydawanie 30 000 zł na odkomarzanie. Przewodniczący Rady zaapelował do Burmistrza o nie wydawanie pieniędzy na komary.
- dla Przewodniczącego Zarządu Osiedla Irena - M. Krygrowskiego – wnioski do budżetu – odpowiedź podczas procedowania pkt 5a porządku obrad dzisiejszej sesji.
- dla Przewodniczącego Zarządu Osiedla Młynki - J. Lewandowskiego – droga na osiedlu Młynki – można znaleźć bardzo prosty sposób, wystarczy wykorytować glinę. Miasto jest jeszcze w posiadaniu dużej ilości wysiewki przy ul. Podchorążych, którą można wykorzystać.
- dla Przewodniczącej Zarządu Osiedla 15 PP Wilków - U. Czarneckiej:
 - wnioski dotyczące budżetu – sprawy były wyjaśnione podczas dzisiejszych obrad. Pani jest chyba jedyną przewodniczącą zarządu osiedla, która nie jest zainteresowana, żeby pieniądze przeznaczać na osiedle. Do tej pory pan Kopacz zawsze walczył o każdą złotówkę, mieszkańcy prosili o zatoczki;

Przewodniczący zadał pytanie czy wszyscy uzyskali odpowiedzi na zapytania i wnioski.

Radny Krzysztof Karbowski:

- doprecyzował wniosek odnośnie lokalizacji zgłaszanego wysypiska śmieci, iż znajduje się ono w sąsiedztwie posesji państwa Kowalskich;

- dopowiedział odnośnie targowiska przy ul. Niepodległości, że zgodnie z regulaminem targowiska, jest zakaz wjazdu na teren targowiska z wyjątkiem środy, są tylko dopuszczane miejsca postojowe wyznaczone. Uważa, że umieszczenie zakazów wjazdu ze wszystkich stron rozwiązałoby problem.

Przewodniczący zadał pytanie czy wszyscy uzyskali odpowiedzi na zapytania i wnioski. Ponieważ nie było uwag zamknął punkt.

Ad. pkt 8.

Zatwierdzenie protokołu XVIII sesji Rady Miasta.

Ponieważ nie wpłynęły uwagi ani wnioski do protokołu z XVIII sesji Rady Miasta przystąpiono do jego zatwierdzenia.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. „Za” przyjęciem protokołu było 15 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła protokół z XVIII sesji Rady Miasta.

Ad. pkt 9.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodniczący Rady Miasta – Waldemar Chochowski** zamknął XIX sesję.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Agnieszka Ostrach