

PROTOKÓŁ Nr XXIX/2016
z przebiegu XXIX (IV nadzwyczajnej) sesji Rady Miasta Dęblin
z dnia 28 września 2016 r.

Miejsce posiedzenia – sala konferencyjna Ratusza Miasta.

Czas trwania sesji - godz. 14⁰⁰ - 14³⁰.

Ustawowy skład Rady Miasta - 15 radnych.

W sesji uczestniczyło - 12 radnych. Nieobecni: Krzysztof Karbowski, Renata Mikusek, Witold Zamojski.

Ad. pkt 1.

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i obradom przewodniczył **Waldemar Chochowski - Przewodniczący Rady Miasta**, który przywitał zebranych. Listy obecności stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2.

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym na wniosek Burmistrza Miasta Dęblin (stanowiący załącznik do protokołu), następnie przedstawił wniosek z uzasadnieniem.

Przewodniczący poprosił Burmistrza, jako wnioskodawcę zwołania sesji, o wyrażenie zgody na wprowadzenie do proponowanego porządku obrad XXIX (IV nadzwyczajnej) sesji Rady Miasta dodatkowych punktów z uwagi na pilną konieczność i terminowość załatwiania spraw, tj. rozpatrzenie projektów uchwał, jako punkt:

- 3b) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Dęblin (dotyczy skargi złożonej przez Pana Henryk Kutę);
- 3c) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Dęblin (skarga Pani Krystyny Bondel);
- 3d) w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Dęblin Andrzejowi Haase.

Zastępca Burmistrza - Beata Amarowicz wyraziła zgodę, po czym Rada przegłosowała porządek obrad wraz ze zmianami – 12 głosami „za” (jednogłośnie).

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - a) wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Miasta Dęblin na 2016 rok;
 - b) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Dęblin;
 - c) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Dęblin;
 - d) nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Dęblin Andrzejowi Haase.
4. Zamknięcie sesji.

Ad. pkt 3a.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Miasta Dęblin na 2016 rok.

Skarbnik Miasta - Agata Zaręba – przedstawiła projekt uchwały, wraz z autopoprawką (stanowią załącznik), wynikającą z pisma Zespołu Szkół Ogólnokształcących o zwiększenie dochodów własnych o kwotę 14 000 zł do kwoty 184 000 zł.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały nie był opiniowany przez komisje i poprosił o zabieranie głosu w dyskusji.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Andrzej Banaś – zaproponował, do przedłożonego projektu zmian do uchwały budżetowej, wprowadzenie poprawek. Zgłosił:

Wniosek nr 1 o zmniejszenie środków po stronie wydatków budżetowych w dziale – Różne rozliczenia, w rozdziale – Rezerwy ogólne o kwotę większą od proponowanej o 5 000 zł, czyli o kwotę 20 252 zł do kwoty 10 815 zł.

Wniosek nr 2 o zwiększenie środków po stronie wydatków budżetowych w dziale – Transport i łączność, w rozdziale – Drogi publiczne gminne na zadanie „Modernizacja ul. Wiejskiej” o kwotę 5 000 zł, w wyniku przeprowadzenia dodatkowych robót. W związku z czym przesunąć środki po stronie wydatków budżetowych w dziale – Transport i łączność, w rozdziale – Drogi publiczne gminne w kwocie 3 000 zł z zadani inwestycyjnego „Modernizacja ul. Długiej – dokumentacja” na zadanie „Modernizacja ul. Wiejskiej” do kwoty 318 000 zł, w wyniku konieczności przeprowadzenia dodatkowych robót.

Skarbnik Miasta – poprosiła o pozostawienie rezerwy ogólnej w takiej wysokości jaka została zaproponowana przez panią burmistrz. Kwota rezerwy ogólnej na początku roku wynosiła 62 000 zł. Wytyczne Regionalnej Izby Obrachunkowej obligują do pozostawienia proporcjonalnie do liczby miesięcy kwoty odpowiedniej do zakończenia roku. W tej chwili, czyli na 3 miesiące powinno zostać 3/12 rezerwy. Nie jest w związku z tym zasadne, aby rezerwę na tę chwilę w takiej wysokości zmniejszyć.

Radny H. Wiejak – zwrócił się z pytaniem do radnego Banasia, czy wykonanie dodatkowych prac pochłonie aż 8 000 zł.

Radny A. Banaś – powiedział, że konkretnie nie jest w stanie na to pytanie odpowiedzieć, ponieważ inwestycjami zajmuje się Wydział Rozwoju Miasta i Inwestycji, którego naczelnik mógłby udzielić bardziej rzeczowych odpowiedzi.

Natomiast, jeżeli chodzi o sprawę rezerwy budżetowej, uważa że do końca roku pojawią się jeszcze oszczędności z niektórych planowanych wydatków, a chociażby nawet z inwestycji na ul. Wiejskiej.

Jest zdania, że jeżeli Miasto zgodzi się na przesunięcia terminu zakończenia zadania inwestycyjnego na ul. Wiejskiej, to i tak wykonawca nie jest w stanie dotrzymać nowego terminu, ponieważ tempo prac od ich rozpoczęcia jest bardzo znikome. Podmiot, który wygrał przetarg nie przykładają się do rzetelnej realizacji tego zadania inwestycyjnego, a ilość pracowników nie gwarantuje nawet przez najbliższy miesiąc zakończenia tej inwestycji. Chyba z tego powodu Miasto będzie musiało naliczać jakieś odsetki karne za nie dotrzymanie terminu tego zadania.

Skarbnik Miasta – wyjaśniła, że na tę chwilę oszczędności nie ma. Zasugerowała, że na zabranie w tym momencie takiej kwoty rezerwy, może być protest w postaci odzewu Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Nie mówię, że nie będzie możliwości przesunięcia z innych źródeł w późniejszym terminie ale na tę chwilę przytaczam wytyczne RIO i mówię o kwestii przyjęcia przez organ tego wniosku.

Zastępca Burmistrza – również chciałaby, żeby zmiany do budżetu pozostały w kształcie zaproponowanym, ponieważ nawet do zawarcia umowy Miasto musi mieć konkretną kwotę. Dodatkowe prace, np. wzmocnienie skarpy, nie będą w wysokiej kwocie. Chodzi o to, żeby zaspokoić protesty ludzi mieszkających przy tych drogach. Uważam, że na dzień dzisiejszy kwota taka powinna być zabezpieczona. W tej chwili nie możemy stwierdzić, czy wykonawca wyrobi się w terminie, bo my planujemy przesunięcie terminu najwyżej o 21 dni, w czasie których dobra

firma jest w stanie wykonać to zadanie. Pod względem formalno-prawnym kwota powinna być zabezpieczona w naszym budżecie, nawet żeby można było zawrzeć aneks do umowy przedłużający termin wykonania zadania.

Jeśli chodzi o drugą sprawę, prosiłabym, żeby środki w rezerwie budżetowej pozostały. Natomiast, jeżeli pojawią się oszczędności, mogą one zostać ujęte w następnych zmianach do budżetu, na następnych sesjach.

Na dzień dzisiejszy kwota w pełni powinna być zabezpieczona w budżecie i nie możemy stwierdzić, że na tej inwestycji coś zaoszczędzimy.

Radny A. Banaś – powiedział, że jego wnioski wychodzą naprzeciw, bo sugerowana kwota na dodatkowe roboty będzie zabezpieczona.

Nie ma przepisu prawnego, który mówi, że ma zostać zabezpieczona taka wielkość rezerwy budżetowej.

Jest zdania, że zbyt pospiesznie pani Burmistrz zaproponowała zdjęcie aż 40 000 zł z zadania inwestycyjnego, co Rada przyjęła w drodze uchwały. Na zadanie początkowo było 350 000 zł i Rada zdjęła tuż po rozstrzygnięciu przetargu kwotę 40 000 zł. Gdyby można było przedłużyć taką decyzję, jeśli chodzi o wielkość środków, które można by było zdjąć z tej inwestycji, to dziś nie byłibyśmy przed takim dylematem.

Zastępca Burmistrza – zgadzam się z panem radnym, natomiast byłoby blokowanie w budżecie 40 000 zł, gdy przetarg jest już rozstrzygnięty. Nie można mówić, że to było przedwcześnie, ponieważ wiadomo, że każdy wykonawca wykonuje zadania za kwotę jaka jest zlecona. Gdyby była to firma POLTOR już dawno zapomnielibyśmy o tej inwestycji i byłaby wykonana za kwotę przewidzianą w budżecie.

Uważam, że wytyczne Regionalnej Izby Obrachunkowej powinny być także uszanowane.

Radny M. Grobel – przypomniał, że na ul. Długą było 8 000 zł, a w tym roku nie będzie robiona, więc można byłoby przenieść środki z ul. Długiej na ul. Wiejską.

Przewodniczący Rady – uważa, że trzeba pochylić się nad tematem ul. Długiej, bo na zebraniu z mieszkańcami ta sprawa bardzo mocno się przewijała, tak jak we wnioskach Przewodniczącego Zarządu Osiedla. Pozostałaby jedyna ulica, która całkowicie nie ma perspektyw na znalezienie się w inwestycjach. Dokumentacja ul. Długiej, na którą zgodziliśmy się na sesji 2 września br. będzie ważna przez 3 lata, więc w tym okresie może uda się cokolwiek zrobić, żeby ta ulica powstała.

Jeśli chodzi o Regionalną Izbę Obrachunkową, zanim my wyjaśnimy sprawę wysokości rezerwy i wytycznych RIO, to będzie październik i kwota 10 000 zł będzie wystarczająca, więc podejrzewam, że nic się wielkiego nie stanie, jeśli teraz zmniejszymy. Na pewno ważne jest dokończenie inwestycji. Wiadomo, że różne rzeczy wychodzą, ale chciałbym przypomnieć Radzie, że w poprzedniej kadencji, gdy burmistrzem był pan Włodarczyk, jeśli były jakieś środki zabezpieczone na inwestycje i zostawały w wyniku przetargu, zawsze pozostawiano je do momentu poznania terminu zakończenia inwestycji, gdy była pewność, że w czasie robót nic nieprzewidzianego już nie wyjdzie. Zawsze wiadomo, że zwłaszcza na ulicach takich jak ul. Wiejska było do przewidzenia, że mogą wyniknąć jakieś problemy w postaci dodatkowych prac. Nie zawsze można wszystko przewidzieć, różne rzeczy wychodzą i można było śmiało 40 000 zł zostawić, a teraz byśmy zdejmowali 32 000 zł.

Po dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie najpierw propozycję rozstrzygnięcia Burmistrza do wniosku nr 1, „zmniejszyć środki po stronie wydatków budżetowych w dziale – Różne rozliczenia, w rozdziale – Rezerwy ogólne o kwotę 15 252 zł do kwoty 15 815 zł”, które uzyskało 3 głosy „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Rozstrzygnięcie nie uzyskało akceptacji.

Wniosek radnego Banasia nr 1, „zmniejszyć środki po stronie wydatków budżetowych w dziale – Różne rozliczenia, w rozdziale – Rezerwy ogólne o kwotę 20 252 zł do kwoty 10 815 zł”, uzyskał 9 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących”.

Przystąpiono do głosowania propozycji rozstrzygnięcia Burmistrza do wniosku nr 2, „w dziale – Transport i łączność, w rozdziale – Drogi publiczne gminne w kwocie 8 000 zł, z zada. inwest. – Modernizacja ul. Długiej – dokumentacja, na zad. – Modernizacja ul. Wiejskiej do kwoty 318 000 zł, w wyniku konieczności przeprowadzenia dodatkowych robót”, które uzyskało 3 głosy „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. Rozstrzygnięcie nie uzyskało akceptacji.

Wniosek radnego Banasia nr 2, „w dziale – Transport i łączność, w rozdziale – Drogi publiczne gminne w kwocie 3 000 zł, z zada. Inwest. – Modernizacja ul. Długiej – dokumentacja (pozostawienie 5 000 zł), na zad. – Modernizacja ul. Wiejskiej do kwoty 318 000 zł, w wyniku konieczności przeprowadzenia dodatkowych robót”, uzyskał 9 głosów „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących”.

Następnie przystąpiono do głosowania projektu uchwały wraz z autopoprawką i przyjętymi wnioskami.

W głosowaniu brało udział 12 radnych. „Za” przyjęciem uchwały było 9 głosów, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. Rada Miasta przyjęła uchwałę **Nr XXIX/177/2016** w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Miasta Dęblin na 2016 rok. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3b.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Dęblin.

Przewodniczącego Rady Miasta, jako projektodawca przedstawił projekt uchwały (stanowi załącznik) oraz poinformował, że sprawę rozpatrywała Komisja Rewizyjna.

Wobec braku dyskusji przystąpiono do głosowania projektu uchwały. W głosowaniu brało udział 12 radnych. „Za” przyjęciem uchwały było 12 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła uchwałę **Nr XXIX/178/2016** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Dęblin. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3c.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Dęblin.

Przewodniczącego Rady Miasta, jako projektodawca przedstawił projekt uchwały (stanowi załącznik) oraz poinformował, że sprawę rozpatrywała Komisja Rewizyjna.

Wobec braku dyskusji przystąpiono do głosowania projektu uchwały. W głosowaniu brało udział 12 radnych. „Za” przyjęciem uchwały było 12 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła uchwałę **Nr XXIX/179/2016** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Dęblin. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3d.**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Dęblin Andrzejowi Haase.**


Przewodniczącego Rady Miasta, jako projektodawca przedstawił projekt uchwały (stanowi załącznik) oraz poinformował, że wniosek o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Miasta został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie stałe komisje Rady Miasta, a następnie przez Konwent. Zgodnie z § 10 Regulaminu nadawania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Dęblin, Rada Miasta rozstrzyga o nadaniu tytułu Honorowego Obywatelstwa w formie uchwały podjętej zwykłą większością głosów.

Wobec braku dyskusji przystąpiono do głosowania projektu uchwały. W głosowaniu brało udział 12 radnych. „Za” przyjęciem uchwały było 12 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła uchwałę Nr **XXIX/180/2016** w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Dęblin Andrzejowi Haase. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 4.**Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodniczący Rady – Waldemar Chochowski** zamknął XXIX (IV nadzwyczajną) sesję.

Na tym protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Waldemar Chochowski

Protokołowała:


Agnieszka Ostrach

