

PROTOKÓŁ Nr XXXI-V/2016
z przebiegu XXXI sesji (V nadzwyczajnej) VII kadencji Rady Miasta Dęblin
z dnia 09 listopada 2016 roku

Miejsce posiedzenia: sala konferencyjna Ratusza Miasta Dęblin.

Czas trwania sesji: godz. 14⁰⁰ – 16¹⁵.

Ustawowy skład Rady Miasta - 15 radnych.

W sesji wzięło udział 13 radnych. Nieobecni na sesji: Mariusz Ceglarski, Krzysztof Karbowski.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 1. Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i obradom przewodniczył **Waldemar Chochowski - Przewodniczący Rady Miasta**, który przywitał zebranych. Listy obecności stanowią załączniki do protokołu. Następnie odczytał wniosek wraz z uzasadnieniem o zwołanie sesji nadzwyczajnej

Przewodniczący Rady poinformował, że sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym na wniosek Burmistrza Miasta. Wniosek i projekty uchwał stanowią załącznik do protokołu.

Burmistrz – zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad pkt 3d) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie działek nr 3742 i nr 3829 – przedstawiając uzasadnienie z projektu uchwały (stanowi załącznik).

Następnie radni głosowali nad przyjęciem do porządku obrad punktu 3d.

W głosowaniu brało udział 13 radnych. „Za” było 13 głosów – jednogłośnie.

Ad. pkt 2. Przedstawienie porządku obrad.

Rada Miasta przyjęła 13 głosami „za” następujący porządek obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwał:
 - a) w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Miasta Dęblin na 2016 rok;
 - b) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej;
 - c) w sprawie zwiększenia pomocy finansowej Powiatowi Ryckiemu na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa ulicy Grunwaldzkiej w Dęblinie”;
 - d) w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie działek nr 3742 i nr 3829.
4. Zamknięcie sesji.

Ad. pkt 3a. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Miasta Dęblin na 2016 rok.

Skarbnik Miasta – Agata Zaręba przedstawiła projekt uchwały (stanowi załącznik).

W związku z tym, że projekt nie był opiniowany przez właściwe komisje Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Dyskusja:

radny Andrzej Banaś zgłosił następujące uwagi:

- każda zmiana do budżetu powinna być procedowana i opiniowana przez KGPIB;

- w § 1 proponowanego projektu uchwały jest, że zmniejsza się dochody o kwotę 158 658 zł, natomiast w uzasadnieniu, jeżeli zsumujemy zmniejszenie dochodów 118 158 zł. i 40 000 zł. daje nam to 158 158 zł. Radny nie wie, z jakiego powodu jest ta różnica;

- w §1 projektu uchwały w pkt. 3 zmniejsza się wydatki budżetu o kwotę 377 500 zł, gdzie mamy opisane, że wydatki zmniejszamy o kwotę 317 500 zł. To są niesamowite rozbieżności;

- prosił o doprecyzowanie zwiększenia wydatków w pkt. 4 i z czego ta suma wynika?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że:

- zmniejszenie dochodów o kwotę 158 658 zł to kwota z 40 000 zł. z tytułu podatków i opłat, kwota 118 158 zł. z tytułu najmu lokali. Nastąpiła pomyłka w treści projektu uchwały budżetowej. Generalnie plan dochodów jest zmniejszony, tak jak w części opisowej, przy czym zał. nr 1 jest poprawny. Kwota 158 658 zł to pomyłka, powinno być 158 158 zł.

- wydatki – występuje różnica 60 000 zł. faktycznie kwota ta powinna być opisana dot. samochodu WTZ, rozdzielona była w dwóch pozycjach, jako środki z PEFRON oraz środki własne. RIO uznała, że całość wartości tego samochodu powinien być w porozumieniach. Nie zmienia to budżetu, jednak przesuwa środki, które były w dwóch pozycjach na jedną pozycję.

radny Andrzej Banaś, zapytał:

- jeżeli zmniejsza się wydatki to trzeba byłoby zmniejszyć jeszcze wydatki o kwotę 60 000 zł. i w jakim dziale?

Skarbnik Miasta, odpowiedziała:

- brakuje uzasadnienia, natomiast na stronie głównej projektu uchwały i w zał. nr 2 zwiększenie i zmniejszenie wymienione jest prawidłowo. Proszę zwrócić uwagę na podsumowanie, razem wydatki i tam jest kwota bazowa. W projekcie uchwały i w załączniku jest prawidłowo, zabrakło uzasadnienie przesunięcia kwoty 60 000 zł.

radny Andrzej Banaś:

- brakuje 60 000 zł w opisie dokładnym, w dziale 853 na str. 4 – zmniejsza się o kwotę 60 000 zł., na str. 5 – zwiększa się. Czyli praktycznie powinna być ta sama kwota.

Skarbnik Miasta:

- tabela jest wydrukiem z programu i nie mamy wpływu na załącznik. Zabrakło opisu przesunięcia. Nie zabrakło w kwocie, która jest wskazana w podsumowaniu.

Radny Andrzej Banaś, prosił o wyjaśnienie:

- w jednym miejscu się zmniejsza o 60 000 zł, w drugim się zwiększa, to jest zero. Żeby było zmniejszenie o kwotę 60 000 zł. to w innym miejscu powinien być zapis, że znowu zmniejsza się o 60 000 zł.

Skarbnik Miasta:

- w projekcie uchwały jest zmniejszenie wydatków o kwotę 377 500 zł, w tej kwocie jest 60 000 zł. Tak samo jest kolejna pozycja, która mówi o zwiększeniu wydatków o kwotę 224 342 zł. i w tej kwocie również jest to 60 000 zł.

radny Andrzej Banaś:

- jeżeli zsumujemy zwiększenia wszystkich wydatków opisanych, wychodzi suma 159 342 zł., bo my nigdzie o kwotę 5000 zł nie zmniejszamy, tylko 5000 zł. zwiększamy. Jeżeli byśmy dodali 60 000 zł, to byłoby 219 342 zł. Zwiększenie środków po stronie wydatków, dodaje Pani to, co jest w uzasadnieniu bez 60 000 zł. Proszę to zsumować, czy to wychodzi 159 342 zł?

Skarbnik Miasta:

- zmniejszenie środków na wydatki łącznie: to 224 342 zł na ta kwotę składają się: zwiększamy wydatki o kwotę 5000 zł (to, co jest w pierwszej pozycji w uzasadnieniu, odnośnie koncesji na alkohole i przeciwdziałania alkoholizmowi, plus 60 000 zł, które nie zostały wskazane w uzasadnieniu, dotyczą przesunięcia, czyli są po stronie zwiększenia i zmniejszenia). W kolejnym zdaniu jest, że zwiększa również wydatki o kwotę 5000 zł. w przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Radny Andrzej Banaś:

- rozumiem, mi tego brakowało. Jak by było zapisane w wydatkach, byłoby to jasne i precyzyjnie. Są niedociągnięcia, ale przyjmuję wyjaśnienia

Burmistrz:

- powodem zmian do budżetu było pismo Zarządu Powiatu Ryckiego (dot. ul. Grunwaldzkiej). Umowa na wykonanie ul. Grunwaldzkiej została podpisana. Przeoczone, że jest to kwota troszkę wyższa, a udział nasz powinien wynosić 50%, w związku z tym my „nadażamy”, za stroną formalną i dziś zwiększamy tą kwotę o 14 342 zł. Tą kwotę, należy wnieść do Powiatu Ryckiego za zakończenie ich zadania wspólnie realizowanego. Pozostałe zmiany nastąpiły, ponieważ wiemy już, że na pewno nie wydajemy w tym roku środków finansowych na zakup samochodu strażackiego, z racji przedłużających się procedur przetargowych. Tam jest dopiero zlecona dokumentacja, więc w tym roku te środki finansowe nie zostaną spożytkowane.

Burmistrz zaproponowała, aby te środki zostały przeznaczone na zadania, które jeszcze w tym roku mogłyby być zrealizowane z pożytkiem dla lokalnej społeczności m.in.:

- poprawa nawierzchni targowiska – jest dużo skarg, jest błoto, jest mokro. Oszacowaliśmy prace zapobiegające temu dyskomfortowi na kwotę 47 000 zł.

- cmentarz komunalny - mamy kostkę pozostałą z poprzednich inwestycji, którą chcielibyśmy wykorzystać (dot. alejki bocznej od strony parkingu). Były wyraźne zgłoszenie mieszkańców, żeby tam utwardzić ten teren.

Z tych względów, że jest już późna pora roku, ale jeszcze gdybyśmy te prace zlecili zaraz po uchwaleniu przez Państwa zmian do budżetu, mielibyśmy szansę w tym roku wykonać te zadania.

Stąd są te pozostałe zamiany do budżetu.

Radny Henryk Wiejak

- czy na przyszłość, może być czytelniejsze przygotowanie projektu uchwały zmian do budżetu? Żeby nie było tak jak dzisiaj. Bo ekonomia, budżet i pieniądze to jest ważna rzecz.

Skarbnik Miasta:

- każda uwaga jest cenna, na pewno będzie miała wpływ na kolejne uzasadnienie do projektu uchwały.

Radna Regina Rodzik:

- tam jest ładny plac zabaw, dlaczego mamy jeszcze 20 000 zł, dawać?

Burmistrz Miasta:

- MP nr 1 miało w tamtym roku całkowicie zdemontowany plac zabaw. Do tej placówki nie jest przynależny żaden plac. Do tej pory MP nr 1 korzystało z placu zabaw przy SOSW. Pani dyrektor pozyskała środki finansowe od rady rodziców w wysokości 5000 zł. na doposażenie placu zabaw. Dyrektor, również zgłosiła taką potrzebę o wybudowanie placu w tym bądź w przyszłym roku budżetowym. Obawiamy się, że w przyszłym roku budżetowym czekają miasto bardzo duże zadania finansowe, które nie pozwolą zrealizować tej inwestycji. Do przedszkola uczęszcza bardzo dużo dzieci z miasta.

Radna Regina Rodzik:

- Pani Burmistrz mówi, że ciężko będzie w przyszłym roku zebrać 20 000 zł na nowy plac zabaw, a co mówić o 300 000 zł. na samochód dla straży? Skąd weźmiemy, bo wyjdzie na to, że nie będziemy mogli doposażyć straży?

Burmistrz Miasta:

- miasto nie kupuje samochodu, wszystkie czynności przetargowe prowadzi Wojewódzki Zarząd Straży Pożarnej. Miasto chce się dołożyć do tej dokumentacji, oznacza to, że będziemy szukać oszczędności przyszłorocznych. Może wykonawcy w przyszłym roku zaoferują miastu niższe ceny, niż wartości kosztorysowe zadań i wtedy byśmy mieli oszczędności przetargowe. Kwota 317 000 zł nie wystarczyłaby na zakup samochodu gdybyśmy samodzielnie kupowali, ponieważ taki samochód będzie pewnie kosztował ok. 700 000 zł.+ podatek VAT. Skoro już wiemy, że w tym roku nikt od nas tych środków nie zażąda, to przełączmy je na cele społeczno-pożyteczne.

Radny Waldemar Chochowski zgłosił następujące uwagi:

- projekt uchwały pisany na „kolanie”, gdzie nie powinno mieć to w ogóle miejsca. Dziwił się brakiem nadzoru, ze strony Pani Burmistrz, że projekt uchwały jest z takimi błędami;
- jeśli my te pieniądze w tym roku zdejmemy całkowicie, to tych pieniędzy za rok nie znajdziemy;
- dziś powinniśmy debatować nad przekazaniem pomocy dla Powiatu, tylko to zadanie należy wykonać natychmiast;
- 41 000 zł. na targowisko – czy Pani Burmistrz nas w ogóle słucha i tak samo swojej V-ce Burmistrz, jakie były ustalenia. Komisja ustaliła, że docelowo przenosimy targowisko z miejsca obecnego, które będzie do sprzedaży inwestycyjnych na miejsce gdzie jest obecnie parking. Na targowisku rozłożenie płyt dla radnego jest „nie rzeczowe”. Za 41 000 zł nie da się usunąć wody z targowiska, to jest niemożliwe. Miasto zainwestuje pieniądze a potem okaże się, że będzie sprzedawać, albo zostaną te płyty, albo pieniądze zostaną zmarnowane. Wydatek tych pieniędzy nie załatwia nam nic. Za rok dodatkowo trzeba przesunąć ogrodzenie, które znajduje się w pasie drogowym dróg krajowych. Powinniśmy wyjść z takiej rzeczy: zmiana koncepcji zagospodarowania tego targowiska, jeśli ono ma być. Jeśli nie, to przenosimy się na to drugie. Teraz kolejne pieniądze „ładujemy w coś”, co jest tak naprawdę „prowizorką tymczasową” i w planie nie jest przeznaczone na targowisko.
- wydatki na remont alei na cmentarzu – są miejsca na cmentarzu, gdzie tych alejek brakuje. Rozmawiałem z panem naczelnikiem, tak naprawdę to też dokładnie nie wiedział oprócz tego, że wykorzystamy starą kostkę. Trzeba pomyśleć jak ten cmentarz zagospodarować sensownie. Dojazd do śmietnika, który znajduje się na terenie cmentarza w bramie głównej jest „kiepską” wizytówką miasta. Należy zlikwidować śmietnik i zagospodarować tamto miejsce na grobowce, których nam brakuje.
- plac zabaw MP nr 1 – rodzice wyszli z inicjatywą zbierając 5000 zł, ale wydawanie 20 000 zł teraz, gdy nie jest sezon, ani na gry, ani na zabawy na powietrzu, a w zimę nikt się nie będzie tam bawił, to naprawdę nie ma żadnego sensu. KOKiKF powinna wybrać się na to miejsce i zobaczyć. Przy SOSW jest plac zabaw, są elementy po starym placu zabaw, można by wygospodarować wspólny plac, aby dzieci korzystały z jednego placu zabaw i dofinansować go.

Burmistrz Miasta:

- zadziwiający jest to, co powiedział pan przewodniczący z różnych względów. Jeżeli tych środków finansowych w tym roku nie przeznaczymy na samochód i nie przeznaczymy na inne cele, to nie mamy realnych na dzień dzisiejszy szans, aby fizycznie je zaoszczędzić i przeznaczyć w budżecie na 2017 r. na ten samochód. Wprowadzenie takiego zadania w 2017 r. 2018 r. i 2019 r. jak już wynika z wpf na dzień dzisiejszy, uchwalony przez szanowną Radę - nie będzie możliwe. Będzie możliwe, jeżeli wybierzemy wykonawców na te zadania i z ofert będzie wynikało, że zaoszczędziliśmy w latach 2017r., 2018r. i 2019r. środki finansowe na kolejne zadania. Jeżeli 317 000 zł nie zdejmemy, to ten wydatek nie będzie na nic poczyniony i pójdzie po prostu na „marne”.
- alejki na cmentarzu – to poprawienie warunków dla mieszkańców, poprawienie warunków handlowania na targowisku –
- 20 000 zł na plac zabaw - o które bardzo Pani dyrektor prosiła. To nie KOKiKF będzie decydować, jaki rodzaj placu zabaw pani dyrektor będzie tam potrzebowała, tylko pani dyrektor i kadra wychowawcza, ponieważ to oni wiedzą najlepiej, jaki rodzaj zabawek jest im tam potrzebny. Znamy doskonale, jaki zakres zadań chcemy zrobić, jeśli chodzi o alejki na cmentarzu komunalnym, tym bardziej, że to jest gospodarcze podejście, bo mamy już część materiałów na te alejki. Na pewno będzie to z pożytkiem dla mieszkańców korzystających z cmentarza. Nie ogranicza wcale możliwości zagospodarowania cmentarza w lepszy sposób i znalezienia nowych miejsc komunalnych. Nie ma żadnego związku z wydatkowaniem tej kwoty zabezpieczonej w projekcie budżetu.
- targowisko – będzie jeszcze służyć mieszkańcom, dlatego że jesteśmy dopiero na etapie opracowania zmiany planu zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Koncepcja

przeniesienia targowiska po drugiej stronie – jej realizacja wymagać będzie od nas, nie kwoty 47 000 zł., tylko znacznie większej kwoty na urządzenie na nowo targowiska. Bardzo bym Państwa prosiła o mądre rozważenie dzisiejszej propozycji.

Naczelnik GMK – przedstawił radnym szczegółowy zakres prac do zadań, przedstawionych wcześniej przez Burmistrza.

Radny Henryk Wiejak:

- zakup samochodu dla OSP Masów – wszyscy się zgodziliśmy, żeby ta kwota była przeznaczona na ten cel. Jeżeli w miesiącu marcu, będzie trzeba przekazać tę kwotę, to czy nie lepiej zostawić tę kwotę właśnie teraz i w nowym roku mieć gotową kwotę. Chciałbym żebyśmy przeanalizowali, czy po „gospodarsku” postępujemy, ponieważ radny ma pewne wątpliwości.

Radny Waldemar Warenica:

- dot. cmentarza – czy przewidziane jest żeby np. pod alejkami wykopać rury? Na cmentarzu nie ma bieżącej wody. Jeżeli będzie inwestycja i podbudowę będzie się robić, można by na razie wkopać rury, a później się podpiąć.

Burmistrz Miasta:

- radni powinni się bardziej interesować, co się dzieje na terenie miasta, ponieważ bieżąca woda tam już jest.

Naczelnik GMK:

- przy ul. Krzywej został wykonany źródł uliczny, który zapewnia dostęp do wody bieżącej z wodociągu miejskiego.

Radny Waldemar Chochowski:

- jedno ujęcie na cały cmentarz.

Naczelnik GMK:

-jedno ujęcie.

Radny Andrzej Banaś:

- czy w związku z tym jak Pani Burmistrz przekazała nam te informacje, w planie budżetu na rok 2017, nie przewiduje Pani zadania inwestycyjnego pt.: zakup samochodu strażackiego dla OSP Masów?

Burmistrz Miasta:

- odp. dla radnego H. Wiejaka – dot. zasadności zabezpieczenia środków finansowych – jeżeli tej kwoty dziś nie przeznaczymy, na te cele to myślę, że Państwo za to pewną odpowiedzialność będziecie chcieli ponieść. Bo myślę, że radni, którzy są naszymi radnymi są pro społeczni, nie pro klubowi, dobrze wiedzą jak bardzo ważne są inwestycje na cmentarzu, na targowisku i podejmą mądrą decyzję. Jeżeli kwoty 317 000 zł nie zdejmujemy z budżetu tegorocznego, nie będzie oznaczać, że zaoszczędzimy te pieniądze no rok przyszły. Burmistrz przedstawiała zadania inwestycyjne na rok 2017, uzasadniając „zdominowanie” budżetu zadaniami inwestycyjnymi.

- odp. dla A. Banasia – nie rezygnujemy z wydatkowania w przyszłym roku kwoty na zakup samochodu strażackiego. W tym roku zostawiamy kwotę na dokumentację. Jak tylko pojawią się pierwsze oszczędności poprzetargowe, wówczas od Państwa będzie zależało, czy takie zadanie wprowadzicie. Tak samo uważam, że samochód dla straży OSP, jest potrzebny. Burmistrz apelowała kolejny raz do radnych o wcześniej wymienionych wydatkach, które są zasadne do wykonania jeszcze w tym roku. Zakup tego samochodu dla OSP będzie możliwy dopiero w drugiej połowie 2017r., a nawet na początku I kwartału 2018r.

Radna Renata Mikusek:

- radni są pro społeczni i myślą o mieszkańcach. Wydatkowanie pieniędzy na alejki w okresie zimowym dla radnej jest bezcelowe. Nie mamy pieniędzy na remont dróg, po których, na co dzień poruszają się nasi mieszkańcy. Doposażenie placu zabaw przy MP nr 1 – ta inwestycja miałaby sens, gdyby było w uzasadnieniu, że mogliby korzystać mieszkańcy os. Żdżary. Radna uważa, że to nie jest w tym momencie, aż tak konieczne.

Burmistrz Miasta:

- w tym roku będziemy jeszcze utwardzać i remontować drogi z bieżących środków finansowych, bez związku z tymi propozycjami złożonymi do budżetu. Zgodnie z Pani sugestią i mieszkańców, będziemy te remonty wykonywać tak, aby mieszkańcy naszego miasta byli zadowoleni. Odnosnie wydatkowania kwoty 20 000zł., burmistrz myśli, że byłoby to wielkie rozczarowanie, nie tylko dyrekcji MP nr 1, że radni takiej kwoty nie chcieli przekazać w danym roku. Tym bardziej, że rodzice widzą większą potrzebę aby dzieciom zapewnić „drobny komfort” w postaci kilku zabawek, niż my. To jest zadziwiające i rozważcie to Państwo, bo ci ludzie zebrali, a nie musieli przecież z nadzieją, że Państwo radni to zadanie dokończycie i wspomócie. Można uzgodnić z dyrektorem SOSW oraz dyrektorem MP nr 1, aby doposażony przez społeczne i budżetowe pieniądze plac zabaw był również dostępny dla mieszkańców os. Żdźary. To jest potrzeba społeczna, to nie jest potrzeba burmistrza to nie jest potrzeba poszczególnych radnych. Później, przy tak dużych zadaniach nie będziemy mogli się przymierzyć do drobnych spraw. Fakt jest taki, że nie rezygnujemy z zakupu samochodu dla OSP, bo zostawiamy 2500 zł na dokumentację.

Radny Waldemar Chochowski:

- pani burmistrz powiedziała, że klub nie działa pro społecznie, otóż te wszystkie inwestycje, które w tym roku realizujemy są pro społeczne. Staramy się za pośrednictwem klubu przełożyć swoje „myśli w czyn”. Radny nie ulokował sobie inwestycji w swoim domu, czy na swoim podwórku tylko dla swoich mieszkańców;

- targowisko – usłyszeliśmy, że ma być zrobione 440 m² targowiska. Na targowisku jest ponad 10 000 m², czyli mamy 1/20 odwodnioną. Dalej będziemy mieli błoto, dalej będziemy mieli wodę, nie załatwimy sprawy, o co radny od wielu lat zgłasza. Za te pieniądze, jeśli byłyby położone rury odwadniające na terenie targowiska, radny będzie, „za”, ponieważ byłby załatwiony problem. Dochody z targowiska spadają w sposób zastraszający. Czyli ilość targujących jest o wiele mniejsza niż kiedyś. Trzeba realnie myśleć, żeby targ przenieść. Gdyby się ten teren komuś sprzedało w ramach tego, kiedy on wybuduje cokolwiek, mógłby nam wykonać kostkę. Naprawdę tych targujących to jest, można popatrzeć się, ile zajmuje pojedynczy samochód powierzchni na tym targowisku. A jak tak naprawdę to wszystko zorganizowałyby się sensownie, to wtedy byłoby o wiele lepiej, sprawniej i ze zwiększonymi dochodami do budżetu.

- alejki na cmentarzu – jeśli te pieniądze byłyby na to, żeby pozyskać nowe miejsca na cmentarzu, których nam brakuje, radny byłby jak najbardziej za. W ten sposób nic nie załatwiamy. Wykonujemy kilka alejek, żeby suchą nogą przejść. Mieszkańcy innych osiedli brną w kałużach na drogach, nie mogą po prostu przejść suchą nogą. Radny wspomniał, że bardziej konieczny jest remont Miejskiego Domu Kultury. Wykonanie alejek na cmentarzu żadnych oszczędności nam nie da.

– plac zabaw – my myślimy równie społecznie, tak jak myślą rodzice tych dzieci. Na tym terenie obok jest kolejny plac zabaw, może wystarczyłoby go rozbudować. Chcemy, żeby KOKiKF na miejscu zorientowała się. Radni nie chcą narzucać rodzaju zabawek. Nie wszyscy radni byli na tym placu zabaw, nie wiedzą jak wygląda ten teren, co tam jeszcze można zrobić. Jeśli Pani dyrektor powie, jakie ma plany, to będzie sesja w listopadzie. I tak w tym roku nikt nie zdąży fizycznie wybudować, co najwyżej będzie możliwość zakupu „fakturowania” tej zabawki, czy wykonania usługi (montażu).

Najważniejsza sprawa, wydaje mi się, że to, co Pani powiedziała, że niewykorzystane środki pójdą na marne, to ja bym prosił księgową: co się dzieje z tymi pieniędzmi, które są niewykorzystane w budżecie? Bo z tego, co jak wiem, my wydajemy pieniądze nie, które zaoszczędziliśmy w budżecie, tylko to są pieniądze tak naprawdę z kredytu. Teraz wychodzi, że my z kredytu bierzemy pieniądze i pchamy na targowisko oraz na alejki na cmentarzu. To są naprawdę pieniądze, które w następnym roku można wykorzystać. I jeśli w tym roku kredytu nie wykorzystamy, to w następnym roku mamy większe możliwości kredytowania inwestycji. Prosił o wyjaśnienie skarbnika, dlaczego to pieniądze mają pójść na marne.

Skarbnik Miasta:

- Państwo rozpatrujecie przesunięcie środków, których fizycznie nie ma. Proszę zwrócić uwagę, że projekt uchwały zakłada również pomniejszenie dochodów. Czyli jeżeli Państwo na tą chwilę nie przyjmiecie tych poprawek to dochody nie wpłyną, budżet nie będzie wykonany po stronie dochodów i wydatków. Jeżeli Państwo radni zadecydujecie, że zmniejszymy dochody i ustawimy środki na samochód, zostaniemy z zobowiązaniami, które nie zostaną zapłacone. Jeżeli „jakiś tam inny cel” Państwo znajdziecie, zostaniemy z zobowiązaniami, które wpłyną na rozchody przyszłego roku. Jeżeli by fizycznie zostały przychody, czyli środki na rachunku bankowym, owszem one zwiększają budżet roku następnego w okolicach marca po złożeniu sprawozdania finansowego, tak jak w poprzednim roku to robiliśmy. Zwiększaliśmy kwotę przychodów to nam fizycznie powiększało, realnie pieniądze budżetu. Natomiast, kiedy jest ta sytuacja gdzie oprócz zmniejszenia wydatków, jest zmniejszenie dochodów to tych przychodów nie zostanie. Nie zostaną tu wolne środki, bo ich po prostu fizycznie nie ma w tej kwocie. Gdyby była sytuacja, że samochód zostałby zakupiony w tym roku i zrealizowany, również w następny rok wchodzimy z zobowiązaniami, które standardowo obciążają kolejny rok. Także nie ma tych pieniędzy po prostu, dlatego jest zmniejszenie dochodu.

Radny Waldemar Chochowski:

Wychodzi na to, że pani Burmistrz chce wydatkować z pieniędzy, których tak naprawdę nie mamy. Czyli my tych pieniędzy nie możemy ściągnąć, których zaplanowaliśmy a chcemy je wydać, bo pani planuje wydatkowanie na 3 czy 4 pozycje, które tam są.

Skarbnik Miasta:

- mówimy o kwocie zmniejszenia budżetu, który dot. zmniejszenia dochodów w wysokości 158 158 zł, natomiast wartość samochodu to 320 000 zł, gdzie pozostawiamy 2500 zł na dokumentację. Pozostałe środki, które pani Burmistrz proponuje przesunąć na zadania to są środki, które fizycznie jesteśmy w stanie uzyskać z dochodów bieżących. O tą kwotę nie zmniejszamy budżetu. Zmniejszamy fizycznie o 158 158 zł, to są środki, których nie uzyskamy. Jedna pozycja dot. zmniejszenia wpływu z opłaty rezerwacyjnej, druga pozycja dot. wpływów, które w poprzednich latach wpływy, te były zaplanowane na poziomie lat poprzednich. W bieżącym roku też na poziomie lat poprzednich. Natomiast zmieniliśmy system rozliczania MZGK sp. z o.o. W poprzednim roku MZGK kredytował tak jakby najemców, wprowadzał dla nas dochody, których fizycznie nie uzyskał. Na tą chwilę w bieżącym roku zmienił się system rozliczeń. W marcu została zawarta nowa umowa, która nie obliguje MZGK do skredytowania dochodów, których nie otrzymali. W związku z tym te wpływy znacznie zmalały i fizycznie w bieżącym roku nie wpłyną. Wpłynę tylko w momencie skutecznej egzekucji przez komornika sądowego. Na taką egzekucję w tym roku już szansy nie ma. Nie mówię o pełnej kwocie wartości samochodu, mówię o kwocie 158 158 zł, że one nie wpłyną. Nie zwiększą fizycznie przychody roku następnego.

Burmistrz Miasta:

- 317 500 zł jest to realna kwota, którą możemy zebrać jeszcze w tym roku z bieżących dochodów na to, żeby sfinansować zaproponowane w projekcie budżetu zadania.

- odp. dla W. Chochowskiego – zmniejszają się dochody, jeśli chodzi o wpływy z targowiska. Właśnie, dlatego że nie ma tam warunków do handlowania, ludzie coraz mniej chcą korzystać z zabłoconego terenu. Odwadniana byłaby ta część, w której odbywa się największy handel. Jest to inwestycja, która przyniesie wszystkim korzyści.

- alejki na cmentarzu – dot. głównej alejki, która właściwie jest „rozsypana”. Mieszkańcy zgłaszają taką potrzebę odwiedzających swoich zmarłych, żeby stworzyć im godne warunki na cmentarzu komunalnym.

- MDK – jesteśmy na ukończeniu projektu modernizacji i remontu tego obiektu. Z wnioskiem wystąpimy do LGD o sfinansowanie (zaprojektowanych jest dużo zadań).

- plac zabaw MP nr 1 – gdybyśmy zamówili te urządzenia zabawowe, jesteśmy w stanie je zakupić do końca roku budżetowego, za realne środki finansowe. Montaż tych urządzeń mógłby być zabezpieczony ze środków na działalność MP nr 1. I tym gospodarczym sposobem,

urządzilibyśmy tam plac zabaw, tak potrzebny placówce oświatowej. Dostępność placu zabaw w SOSW jest jednak ograniczona. MP nr 1 pozostało, jako jedna placówka oświatowa na dzień dzisiejszy, która takiego placu zabaw w lepszym czy gorszym wyposażeniu nie posiada.

Zrealizowanie tych zadań to nie są środki finansowe stracone. Państwo mówicie zrobimy to zimą nikt nie będzie chodził. A co będzie wiosną, wiosną to ktoś zabierze? Latem ktoś to zabierze, rozbierze nam ten plac zabaw? Zrealizowanie tych zadań służyłoby przez wiele lat, być może będą to ostatnia inwestycja, jaką będziemy mogli „zafundować” naszym mieszkańcom, bo czekają nas dużo większe inwestycje. To są potrzeby społeczne, zgłaszane od mieszkańców do Burmistrza każdego dnia.

Radna Renata Mikusek:

- do końca roku będziemy w stanie ten plac doposażyć. Dlaczego stworzenie placu w os. Michalinów trwało 8 miesięcy? Też postawienie kilku zabawek dodatkowych, łączna kwota 10 000 zł, tylko więcej.

Burmistrz Miasta:

- na Michalinowie rozważaliśmy dwie możliwości lokalizacji. Rozważaliśmy możliwość lokalizacji w centrum Michalinowa. Po rozmowach z właścicielami wiedzieliśmy już, że nie będzie możliwe zrealizowanie tego zadania, to troszkę potrwało do połowy roku. Następnie dokonaliśmy zamówienia w jednej firmie (dot. inwestycji na Jagiellońskiej, Staszica i Michalinów) wiedząc już na pewno, że nie uda nam się zamontować tych zabawek za zgodą tych właścicieli. Czy też doprowadzić do stanu prawnego, aby w przyszłości ci właściciele nie kazali nam ich demontować. Zrealizowane było jedno zamówienie, które dot. zakupu elementów i wykonania przez jedną firmę. Michalinów był ciągle rozważany, czy da się w tym roku załatwić ten teren czy nie.

Naczelnik RMI:

- nie jesteśmy w stanie fizycznie przerobić wszystkich zadań od razu, zostają rozkładane w formie harmonogramu i sukcesywnie są realizowane.

Radna Regina Rodzik:

- proszę mi powiedzieć, co powiedzą strażacy, co powiedzą ludzie w niebezpieczeństwie jak się dowiedzą, że mieliśmy pieniądze i żeśmy ich „rozparcelowali” na chodnik, plac zabaw, itp. Co mieszkańcy powiedzą o wydaniu tych środków na drobne rzeczy, nie zabezpieczając ich na samochód? Co się stanie jak będzie jakieś nieszczęście? **Wniosek** – do planu budżetu na 2017 rok wprowadzić zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OPS Dęblin Masów na kwotę 317 500 zł.

Burmistrz Miasta:

- na pewno radnej wniosek będzie uchwalany na sesji uchwalającej budżet miasta na 2017 rok. Nie obawiam się, co powiedzą ludzie, ponieważ myślę, że wydatkowanie tych środków na taki cel, o którym ja mówię właśnie mieszkańców naszych zadowoli. Jeżeli tych środków nie rozdysponujemy na te cele, to również tego samochodu w tym roku nie zakupimy. Burmistrz po raz kolejny szczegółowo tłumaczyła procedurę zakupu samochodu dla OSP Masów. Gdybym twierdziła, że ten samochód jest nie potrzebny, nigdy nie znalazłby się w projekcie budżetu przedstawionym przez mnie Państwu. Miasto nie ma wpływu na przetarg dot. tego samochodu, ale włączamy się w jego realizację, co oznacza, że nie rezygnujemy z tego zadania. Jeżeli miasto będzie znało dokładny „wkład finansowy”, zostanie wprowadzony zakup samochodu dla OSP Masów do budżetu w tym roku, w którym będzie realna możliwość zakupu tego samochodu. Ponownie Burmistrz uzasadniała celowość wydatkowania środków na zadania przedstawione w procedowanym projekcie uchwały.

Radny Waldemar Chochowski:

- jestem pierwszy raz na takiej sesji nadzwyczajnej, która tyle trwa, wydaje mi się, że takie tematy (oprócz dofinansowania dla Powiatu) można było na sesji zwyczajnej obradować. Wydaje mi się, że jest to działanie celowe, kiedy argumentacja radnych jest uzasadniona merytorycznie odbywa się poza udziałem publiczności. To, że zepsuła się kamera to nie jest przypadkowe tylko specjalne

działanie, żeby nie można było tego pokazać że radni mają argumenty. A co po takiej sesji nadzwyczajnej pójdzie w „eter”? Pójdzie, że radni nie chcą dać na targowisko, na cmentarz komunalny i dla MP nr 1. A dlaczego? Nikt nie będzie wiedział, ale Pani Burmistrz będzie wszędzie mówiła, że radni nie chcą dać, bo pani powie swoją argumentację a nie naszą. Wszystkie osoby, które przez 2 godziny wypowiadają się, mówią słusznie w tym temacie. Pani nas czaruje, 440 m² zrobione z 10 000 m². Czyli jak się okaże, że w grudniu, kiedy jest najbardziej dochodowy miesiąc dla targowiska, to my tam wejdziemy z inwestycjami i „rozgrzebiemy to” i okaże się, że nie będzie można ściągnąć tych pieniędzy. Pani Burmistrz nie słucha tego, co mówi Pani Skarbnik. Pani Skarbnik przyznała się, że mamy kolejny błąd w opracowaniu uchwały. Zamiast opłaty rezerwacyjnej mamy napisane opłata targowa. Radny czytając taką uchwałę rozumie, że opłaty targowe są zmniejszone, a nie z opłaty rezerwacyjnej. Dziwi radnych, że 40 000 zł., które z opłaty rezerwacyjnej się okazuje, że dalej MZGK ściąga. Ja z tego, co zrozumiałem to obecnie mamy inkasentów (miasto jest inkasentem dla targowiska i ono powinno te pieniądze ściągać). Opłata rezerwacyjna powinna w jakiejś formie wpływać, nie powinniśmy jej zdejmować. Wychodzi na to, że nie możemy wyegzekwować należnych „rzeczy”, czyli ktoś handluje i nie płaci opłaty rezerwacyjnej.

- plac zabaw – przy SOSW jest plac zabaw, z którego nie mogą korzystać mieszkańcy, dzieci z przedszkola. KOKiKF powinna udać się na miejsce i uzyskać informację, dlaczego nie można korzystać. Taki sam plac powstał na os. Staszica i jest otwarty całodobowo przez wszystkie dni w roku (w sobotę, w niedzielę, wieczorami dzieci są). Jeśli wydamy zgodę w listopadzie czy w grudniu, żeby dofinansować zakup urządzeń na plac zabaw to będziemy wiedzieli, o czym mówimy, bo teraz nie wiemy, za czym radni podnoszą „rękę”.

Skarbnik Miasta:

- przepraszam Pana Przewodniczącego w uzasadnieniu jest właściwie, ja popełniłam błąd wskazując opłatę rezerwacyjną, którą ściągamy. Jest to opłata targowa, tak jak jest w uzasadnieniu i zał. nr 2. Opłatę targową i rezerwacyjną przyjmują pracownicy UM. Odnośnie poboru przez MZGK to mówiłam o lokalach, bo drugą pozycją, którą ściągamy jest opłata z wpływu najemców lokali i tym zajmuje się MZGK. Wpływy z opłaty targowej spadły.

radny Andrzej Banaś:

- sesja nadzwyczajna powinna być krótka. Rzecz wydarzyła się pilna, powinniśmy siedzieć tutaj 10 min, czy 15 min a nie 2 godz. i dyskutować. Wszyscy widzimy, że proponowane zmiany do budżetu wymagały, głębokich analiz i przemyśleń na posiedzeniach komisji. Jak będą oszczędności to będą inne potrzeby. Jeżeli nie wprowadzimy na początku do budżetu tego zakupu to prawdopodobnie może go nie być. Nie usłyszał radny, że w 2017 roku będzie zaplanowany wydatek inwestycyjny w na zakup samochodu dla OSP Masów.

wniosek 1:

- o pozostawienie pkt 1, pozostawienie zwiększenia budżetu po stronie dochodów i wydatków o kwotę w dziale – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych (...), w rozdziale – Wpływy z innych opłat stanowiących dochody j.s.t. (...), wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu do kwoty 345 000 zł /dochody/ oraz w dziale – Ochrona zdrowia, w rozdziale – Przeciwdziałanie alkoholizmowi /wydatki/, ze względu na większe wykonanie dochodów z tego tytułu.

wniosek 2:

- zmniejszyć wydatki w dziale – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, w rozdziale – Ochotnicze straże pożarne, wyd. inwestycyjne - *Zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Dęblin-Masów* o kwotę 14 342 zł, a więc o ta kwotę która ma być uzupełnieniem do zadania inwestycyjnego przy udziale Powiatu, czyli zmniejszyć te 317 500 zł o ta kwotę 14 342 zł. do kwoty 303 158 zł i zwiększyć środki po stronie wydatków budżetowych w dziale – Transport i łączność, w rozdziale:

- Drogi publiczne powiatowe o kwotę 14 342 zł, z przeznaczeniem na pomoc finansową dla Powiatu Ryckiego na zad. inw. – *Przebudowa dróg powiatowych na terenie Miasta Dęblin – Przebudowa ul. Grunwaldzkiej* do ogólnej kwoty 106 842 zł,

wniosek 3:

- pozostałe zmiany radny **wnioskował** o odrzucenie na dzisiejszej sesji, co nie oznacza, że będziemy mogli procedować nad tymi wnioskami w najbliższej przyszłości.

radny Henryk Wiejak zgłosił **wniosek** formalny – o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do dalszego procedowania.

W głosowaniu brało udział 13 radnych. „Za” było 7 głosów, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

Skarbnik Miasta poprosiła o uwzględnienie:

- dokonać zmian w załączniku Nr 6 - Plan dochodów i wydatków wydzielonych rachunków dochodów jednostek oświatowych, na podstawie pisma SOSW, P nr 1, P nr 3;
- o wprowadzenie zwiększenia środków dla strażaków na zadania bieżące typu akcje gaśnicze, bo tam, pieniędzy już nie ma - w dziale – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, w rozdziale – Ochotnicze straże pożarne o kwotę 5 000 zł z przeznaczeniem na wydatki bieżące OSP Masów – wypłatę ekwiwalentów za akcje gaśnicze,
- przesunąć kwotę 60 000 zł dla WTZ, które powinny się znaleźć w zał. nr 2 wydatki na zadania wykonywane na mocy porozumień o tą kwotę 60 000 zł. dla WTZ, co o tą kwotę prosiła RIO żeby przesunąć te środki na ten cel i do tego działu.

radny Andrzej Banaś:

- ja wniosek postawiłem, żeby przegłosować te dwa wnioski. Pozostałe wydatki zmniejszenia, zwiększenia zaproponowane przez panią Burmistrz odrzucić. Nic nie wspominałem o ostatnim punkcie, o dokonaniu zmian w zał. nr 6.

radny Waldemar Chochowski:

- jeśli można odnośnie tych pieniędzy dla strażaków - do końca roku mamy pieniądze wypłacić, mamy jeszcze sesję w listopadzie i w grudniu. Przypomnę, że plan Pani Burmistrz zmniejszyła, który był przewidziany dla strażaków. Trzeba było przewidywać, że te pieniądze jednak trzeba wpłacić. Mamy „bałaganiarko” napisaną uchwałę, nad którą procedujemy. Te wnioski Pani Skarbnik dotyczą tego, że sama nie przygotowała i nie zapisała niektórych rzeczy. Musimy z tego jakoś wybrnąć i przyjąć tą uchwałę.

Następnie przystąpiono do głosowania:

- nad wnioskiem nr 1 – Rada Miasta nie głosowała.
- Propozycja rozstrzygnięcia Burmistrza Miasta:
W głosowaniu brało udział 13 radnych. „Za” było 2 głosów, 9 głosów „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się”.
- Wniosek nr 2 z autopoprawką:
W głosowaniu brało udział 13 radnych. „Za” było 10 głosów, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.
- Propozycja rozstrzygnięcia Burmistrza Miasta:
W głosowaniu brało udział 13 radnych. „Za” było 3 głosy, 9 głosów „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”.

- Wniosek nr 3 z autopoprawką:
W głosowaniu brało udział 13 radnych. „Za” było 10 głosów, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący RM: cyt. „stwierdzam, że uchwała została przyjęta wraz z 2 wnioskami radnego Andrzeja Banasia.” k.c

Rada Miasta nie zagłosowała nad projektem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Miasta Dęblin na 2016 rok, z autopoprawką oraz rozstrzygnięciami wynikającymi z wniosków wniesionych do projektu uchwały.

Ad. pkt 3b. Projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Skarbnik Miasta – Agata Zaręba przedstawiła projekt uchwały (stanowi załącznik).

W związku z tym, że projekt nie był opiniowany przez właściwe komisje Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Wobec braku dyskusji przystąpiono do głosowania

W głosowaniu brało udział 13 radnych. „Za” było 13 głosów – (jednogłośnie).

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/187/2016 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3c. Projekt uchwały w sprawie zwiększenia pomocy finansowej Powiatowi Ryckiemu na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa ulicy Grunwaldzkiej w Dęblinie”.

Burmistrz Miasta – Beata Siedlecka przedstawiła projekt uchwały (stanowi załącznik).

W związku z tym, że projekt nie był opiniowany przez właściwe komisje Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Wobec braku dyskusji przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 13 radnych. „Za” było 13 głosów – (jednogłośnie).

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/188/2016 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 3d. Projekt uchwały w sprawie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie działek nr 3742 i nr 3829

Burmistrz Miasta – Beata Siedlecka przedstawiła projekt uchwały (stanowi załącznik).

W związku z tym, że projekt nie był opiniowany przez właściwe komisje Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Dyskusja:

Radny Henryk Wiejak – będę głosował za projektem uchwały, ale chciałbym wspomnieć o jednej rzeczy. Głos do mnie dociera od społeczeństwa: i tutaj jest pytanie, jeżeli chodzi o przyszły cmentarz, przy tej drodze. Tam jest teren bagnisty, niektórzy mieszkańcy proponują, by dojść do tematu cmentarza komunalnego przy cmentarzu obecnym parafialnym. Wiadomo, że jest to teren gminy Ryki, nie mniej jednak warto by było również jeszcze w tym temacie popracować, dopóki nie jest za późno. Tam jest teren inny, jeżeli chodzi o glebę. Myślę, że rozważyć warto, nigdy nie jest za późno i lepiej późno niż wcale. Każdy, kto chodzi na cmentarz parafialny, to widzi jak ten teren wygląda.

Następnie przystąpiono do głosowania

W głosowaniu brało udział 13 radnych. „Za” było 13 głosów – (jednogłośnie).

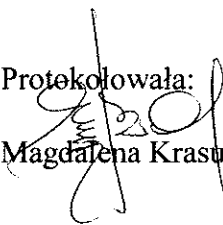
Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XXXI/189/2016 w sprawie zmian w wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie działek nr 3742 i nr 3829. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 4. Zamknięcie sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący Rady Miasta – Waldemar Chochowski** zamknął obrady XXXI sesji (V nadzwyczajnej) VII kadencji Rady Miasta.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:


Magdalena Krasuska

PRZEWODNICZĄCY RADY


Waldemar Chochowski