

PROTOKÓŁ Nr LIV/2017
z przebiegu LIV (XII nadzwyczajnej) sesji Rady Miasta Dęblin
z dnia 19 grudnia 2017 r.

Miejsce posiedzenia – sala konferencyjna Ratusza Miasta.

Czas trwania sesji - godz. 16⁰⁰ - 16⁴⁰.

Ustawowy skład Rady Miasta - 15 radnych.

W sesji uczestniczyło - 15 radnych.

Ad. pkt 1.

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i obradom przewodniczył **Waldemar Chochowski - Przewodniczący Rady Miasta**, który przywitał zebranych. Listy obecności stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2.

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym na wniosek Burmistrza Miasta Dęblin (stanowiący załącznik do protokołu), następnie przedstawił wniosek z uzasadnieniem oraz **porządek obrad LIV (XII nadzwyczajnej) sesji Rady Miasta**:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał:
 - a) w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Miasta Dęblin na 2017 rok.
4. Zamknięcie sesji.

Ad. pkt 3a.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Miasta Dęblin na 2017 rok.

Skarbnik Miasta - Agata Zaręba – przedstawiła projekt uchwały (stanowi załącznik).

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały nie był opiniowany przez komisję i poprosił o zabieranie głosu w dyskusji.

W dyskusji udział wzięli:

radny Andrzej Banaś – zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie informacji dot. zmniejszenia wydatków na utrzymanie oświetlenia drogowego. Zapytał, czy na początku zaplanowano za dużo środków finansowych. Przekazał, że na ostatniej sesji RM zgłaszany był problem dot. oświetlenia w całym mieście. Poinformował, że może zaistnieć nagła potrzeba zwiększenia środków finansowych po nowym roku na bieżące utrzymanie w związku z tym, że pod koniec roku zostaną zmniejszone środki w tym dziale. Poprosił o informację, ile z proponowanej kwoty na zwiększenie (w dziale Gospodarki Mieszkaniowej) Miasto będzie musiało dołożyć do wykupu tej nieruchomości oraz ile zapłaci za wypłatę odszkodowań.

naczelnik GMK – przekazał, że środki finansowe zostały zaplanowane na poziomie lat ubiegłych. Dodał, że zmieniły się warunki konserwacji z Zakładem Energetycznym. Aktualnie nie ma ryczałtu, tylko bieżące zlecenia usuwania awarii. Poinformował również, że po przeprowadzonym przetargu na sprzedaż energii elektrycznej korzystniejsze były ceny.

skarbnik Miasta – na zakup budynku zaplanowane były środki finansowe w kwocie ok. 200 000zł. Na tę chwilę należałoby je zwiększyć do kwoty 320 000zł., czyli o 120 000zł. Pozostała kwota 175 000zł., zostałaby przeznaczona na wypłatę odszkodowań.

radny Waldemar Warenica – zapytał o zmniejszenie wydatków budżetowych z działu Pomoc społeczna dot. kwoty 82 500zł. oraz Wspieranie rodziny o kwotę 19 000zł, prosząc o wyjaśnienie czy w związku z tym „nie zachwieje się” działalność Ośrodka Pomocy Społecznej.

kierownik OPS – wyjaśniła, że przesunięcie tych środków absolutnie nie zachwieje działalnością OPS oraz nie spowoduje, że pomoc nie będzie udzielana. Poinformowała, że w bieżącym roku znacznie spadła ilość osób przebywających w Domu Pomocy Społecznej.

radna Regina Rodzik – zapytała, kto i w jakiej kwocie otrzyma odszkodowanie.

burmistrz Miasta – poinformowała, że nie posiada informacji w dniu dzisiejszym wyjaśniając, że lista była przedkładana i omawiana na KGPIB. W informacji tej wszystkie osoby, które dostały odszkodowanie są odnotowane. Natomiast nie może udzielić informacji dot. nazwiska osób ze względu na ustawę o ochronie danych osobowych. Dodała, że będzie można zapoznać się z informacją o numerze działki oraz kwotą wypłaty odszkodowania. Przypomniała, że na ostatniej sesji RM burmistrz składała informację dot. wniosku i zapytania przewodniczącego KGPIB na temat ilości działek oraz realizacji wypłaty odszkodowań.

radny Andrzej Banaś – przekazał, że ze wstępnej umowy warunkowej (dot. nabycia działki gdzie mieści się OPS) termin, jaki obowiązuje do podjęcia decyzji w sprawie korzystania z pierwokupu wynosi 30 dni. Dodał, że akt notarialny został podpisany w dniu 14.12.2017r. Poinformował, że cena wywoławcza była niższa, jednak znalazł się oferent, który znacznie zawyżył cenę (aż o 200 000zł.). Poprosił o przedstawienie informacji przez burmistrza w tej sprawie. Zapytał, dlaczego tak szybko i w sposób nadzwyczajny Miasto ma korzystać z prawa pierwokupu, jeśli jest czas do przyszłego roku i czym to jest spowodowane.

burmistrz Miasta – wyjaśniła, że Polska Spółka Gazownicza ogłosiła przetarg na sprzedaż tej nieruchomości wyceniając na kwotę 127 052zł. Jest to realna wartość tej nieruchomości wyceniona przez biegłego rzeczoznawcę. Dodała, że Miasto pomogło ustanowić pewne służebności dla ZG oraz pomogło przygotować działkę do sprzedaży. Miasto przygotowało ofertę na kwotę 128 000zł., jednak oferent „przebił” nas o 200 000zł., wystawiając ofertę na kwotę 320 000zł. Przekazała, że Miasto wraz ze spółką umówiło się na skorzystania z prawa pierwokupu nie wiedząc jeszcze, jaka będzie ostateczna cena. Poinformowała, że kwota jest zbyt wygórowana za budynek, ponieważ nie jest w najlepszym stanie technicznym. Jeżeli Miasto zdecyduje się na jego wykup, będzie musiało dużo w niego zainwestować. Miasto posiada umowne prawo pierwokupu, w związku z tym możemy nabyć nieruchomość w ciągu 30 dni od aktu warunkowego. W tym roku Miasto posiada środki budżetowe na ten cel, natomiast w 2018 roku w prowizorium budżetowym nie ma zabezpieczonych środków, ponieważ zostały wskazane na inwestycje w mieście. Dodała, że ZG ponagla burmistrza w sprawie skorzystania z prawa pierwokupu. Końcówka roku byłaby zamknięciem tej transakcji zarówno dla ZG jak i Miasta. Burmistrz sądziła, że do końca roku zostanie uchwalony budżet zgodnie z planem pracy RM, wtedy można by było dokonywać zmian przed 12 stycznia. Działka, na której znajduje się budynek nie ma dostępu na dzień dzisiejszy do drogi publicznej od strony SPZOZ. Właściciel będzie musiał przechodzić przez działkę należącą do Miasta, o ile uzyska takie prawo. Od strony ul. Rynek jest wąskie przejście, dlatego działka ta jest mało atrakcyjna. Jesteśmy zdziwieni, że oferent zaproponował tak dużą cenę. Dodała, że intencją może być zarabianie pieniędzy na wynajmujących. Przekazała, że należy wziąć wszystkie aspekty pod uwagę podejmując decyzję w tej sprawie.

kierownik OPS – poinformowała, o konieczności przeprowadzenia remontu, gdzie w pierwszej należy kolejności wykonać: wymianę pieca gazowego, zlikwidować istniejącego grzyba oraz wymienić instalację sieci komputerowej.

radny Waldemar Warenica – zapytał, kto jest nabywcą budynku. Jeśli Miasto nie wykupi nieruchomości, to czy OPS na dzień dzisiejszy poradzi sobie.

burmistrz Miasta – celem Miasta było pozbycie się płacenia czynszu dzierżawnego, ten wykup miał to nam umożliwić. Każdy z właścicieli może podwyższyć czynsz i tego należy się

spodziewać. Jeżeli to nastąpi, będziemy zmuszeni szukać miejsca zlokalizowania OPS w Urzędzie Miasta. Jeżeli czynsz nie zostanie podniesiony, koszty utrzymania będą na tym samym poziomie.

radna Regina Rodzik – przekazała, że za taką kwotę można znaleźć inny budynek. Dodała, że wyraźnie widać chęć dużego zarobku na nieruchomości.

burmistrz Miasta – też tak uważamy.

radny Mariusz Ceglarski – zapytał, czy OPS poradzi sobie bez tego budynku, czy nie.

kierownik OPS – przy wsparciu pani burmistrz, oczywiście.

radny Andrzej Banaś – przekazał, że chciałby usłyszeć konkretne stanowisko burmistrza. Jeśli burmistrz przedkłada projekt uchwały, zawarte jest tam stanowisko, że pani burmistrz jest przekonana oraz zdecydowana, aby RM wyraziła zgodę. Dodał, że burmistrz zostawia radnym „wolną rękę”, ponieważ z wypowiedzi zaczyna pojawiać się coraz więcej wątpliwości. Dodał, że pomieszczenie po byłej bibliotece miejskiej można by było ewentualnie wykorzystać oraz zabezpieczyć brakujące pomieszczenia dla pracowników. Jednak Miasto wystąpiło z projektem i jest już na zaawansowanym etapie dofinansowanie.

burmistrz Miasta – poinformowała, że cena jest wygórowana oraz miała obowiązek podzielić się z RM tą informacją. Dodała, że jeśli RM dokona przesunięcia środków finansowych, wówczas nie będzie kłopotów z przenoszeniem OPS do UM, ale z drugiej strony trzeba będzie zainwestować spore środki finansowe na wyremontowanie tego obiektu. Dodała, że budynek jest wygodnie położony dla Miasta. Poinformowała również, że Miasto zdane będzie na procesy sądowe z właścicielem (o wejście i przejazd). Bez OPS nie można funkcjonować, jak również ośrodek nie może być daleko od UM, ponieważ tu znajduje się zarządzanie, jest kierownik OPS i pracownicy muszą być „pod rękę”. Burmistrz poddała pod dyskusję i rozwałę projekt uchwały.

radny Mariusz Ceglarski – zapytał, jakie Miasto ponosi miesięczne koszty.

kierownik OPS – miesięczny koszt czynszu wynosi: 1985 zł, roczne utrzymanie budynku to 34.533 zł.

radny Waldemar Warenica – jeśli właściciel zrezygnowałby z nabycia działki musiałby zapłacić, czy płaci tylko wadium.

burmistrz Miasta – traci wadium w kwocie 6000zł. jeżeli Miasto zajmie oficjalnie stanowisko, że nie korzysta z prawa pierwokupu, jest już aktem prawomocnym. Dodała również, że będzie to użytkowanie wieczyste.

radny Henryk Wiejak – poprosił o jednoznaczne i konkretne stanowisko burmistrza.

burmistrz Miasta – przekazała, że ma wątpliwości i dzieli się z tym z RM, ponieważ są to duże środki finansowe. Burmistrz nie decyduje o przesunięciu tych środków, tylko radni. Jeżeli środki zostaną przesunięte, burmistrz wykona swoje obowiązki, jeżeli nie to ewentualnie wie jak dalej sprawę poprowadzić. Dla nabywcy, który będzie nowym właścicielem będzie to nieruchomość nieprzynosząca mu dochodu, tylko kłopot.

radny Henryk Wiejak – poinformował, że czynsz roczny wynosi ok. 30 000zł. Przeliczając przez 10 lat wynajmu, budynek zostanie spłacony.

radny Damian Skóra – właściciel to przemyślał, ponieważ nie ma tam dojazdu, należy przeprowadzić remont, będą sprawy sądowe, to niech budynek kupuje i ciekawe, co z nim zrobi.

radna Krystyna Mikusek – przekazała, że roczny czynsz utrzymania wynosi ok 30 000zł. Zdaniem radnej, lepiej byłoby wyremontować pomieszczenia w budynku UM, przynajmniej nie trzeba będzie płacić za utrzymanie.

radny Waldemar Chochowski – przekazał, że są głosy „za” i „przeciw”. Nadmienił, że gdyby Miasto posiadało taki plac, który znajduje się na naszym terenie, zmuszeni będziemy udostępnić go jeśli sądownie właściciel wygrałby sprawę. Z drugiej strony brakuje miejsca w UM. Dodał, że przez te lata budynek sprawdził się. Jest drogo, ale Miasto nabyłoby nieruchomość już na zawsze, gdzie można by w pełni dysponować tą działką. W przyszłości można pomyśleć o modernizacji oraz połączeniu z budynkiem UM. Dodał, że będzie głosował „za” zakupem budynku.

Następnie przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

W głosowaniu brało udział 15 radnych. „Za” przyjęciem uchwały było 5 głosów, 6 głosów „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”. Rada Miasta nie przyjęła uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Miasta Dęblin na 2017 rok.

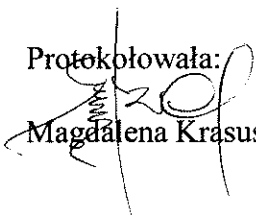
Ad. pkt 4.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodniczący Rady – Waldemar Chochowski** zamknął LIV (XII nadzwyczajną) sesję.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:


Magdalena Krasuska

PRZEWODNICZĄCY RADY


Waldemar Chochowski