

PROTOKÓŁ Nr LVI/2018
LVI sesji Rady Miasta Dęblin
z dnia 24 stycznia 2018 r.

Miejsce posiedzenia - sala nr 1 Ratusza Miasta.

Czas trwania sesji - godz. 14⁰⁰ - 19²⁰.

Ustawowy skład Rady Miasta - 15 radnych.

W sesji uczestniczyło - 14 radnych. Nieobecny: Krzysztof Karbowski.

Ad. pkt 1.

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył Pan **Waldemar Chochowski - Przewodniczący Rady Miasta.**

Listy obecności radnych, przewodniczących zarządów osiedlowych oraz zaproszonych gości stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Video-sesja Rady Miasta: www.deblin.pl – film odzwierciedla stan faktyczny przebiegu LVI sesji Rady Miasta. Protokół zawiera chronologiczny przebieg od chwili rozpoczęcia do momentu zakończenia sesji. Dyskusję przedstawiono w sposób syntetyczny uwzględniając tylko tych mówców, którzy składali wnioski, bądź ich wypowiedzi dotyczyły wprowadzenia zmiany do przedstawianych projektów uchwał. Protokołowano zgodnie z porządkiem obrad.

Ad. pkt 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta – Waldemar Chochowski poinformował, że radni otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał. Następnie wprowadził autopoprawkę poprzez dodanie jako punktu 5h) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody zapytał, po czym zapytał, czy do przedłożonego porządku sesji są uwagi lub wnioski. Innych uwag do zaproponowanego porządku obrad nie zgłoszono.

Rada przyjęła jednogłośnie (13 głosami „za”) **porządek obrad LVI sesji**, w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Informacja o pracach Przewodniczącego Rady i Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
4. Zapytania, interpelacje i wnioski.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - a) uchwały budżetowej na 2018 rok;
 - b) wieloletniej prognozy finansowej;
 - c) aktualizacji „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Dęblinie na lata 2016-2021;
 - d) określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Miasto Dęblin;
 - e) określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
 - f) określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym, w prowadzonych przez Miasto Dęblin publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych;
 - g) uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Dęblin oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Dęblin na rok 2018,

- h) pozbawienia statusu pomnika przyrody.
6. Sprawozdanie z działalności Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Dęblinie za rok 2017.
 7. Wolne wnioski.
 8. Odpowiedzi na zapytania, interpelacje i wnioski
 9. Zatwierdzenie protokołów z LII, LIII, LIV (XII nadzwyczajnej) i LV sesji Rady Miasta.
 10. Zamknięcie sesji.

Ad. pkt 3.

Informacja o pracach Przewodniczącego Rady i Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta - Waldemar Chochowski – poinformował o swojej pracy między sesjami. Od czasu ostatniej sesji, która odbyła się 28 grudnia 2017 r.:

- 8 stycznia – odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, Komisji Gospodarki Komunalnej, Komisji Samorządu i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisji Zdrowia i Problematyki Socjalnej w celu zaopiniowania projektu budżetu na 2018 r. oraz wieloletniej prognozy finansowej;
- 11 stycznia – w Szkole Podstawowej nr 3 odbył się XIII Konkurs Recytatorski im. Kolumbów. Byłem obecny wraz z Wiceprzewodniczącym Rady - Henrykiem Wiejakiem;
- 12 stycznia – radni Rady Miasta Dęblin uczestniczyli w spotkaniu noworocznym zorganizowanym przez Starostwo Powiatowe w Rykach;
- 15 stycznia – odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu w celu wypracowania ostatecznej opinii do projektu budżetu na 2018 r.;
- 16 stycznia – w spotkaniu noworocznym organizowanym przez filię Miejskiej Biblioteki Publicznej na Masowie uczestniczył Wiceprzewodniczący Rady - Andrzej Banaś;
- 18 stycznia – w spotkaniu noworocznym organizowanym przez Dębliński Oddział Stowarzyszenia Seniorów Lotnictwa Wojskowego RP uczestniczył Wiceprzewodniczący Rady - Henryk Wiejak;
- 19 stycznia – uczestniczyłem w wernisażu autorskiej wystawy malarstwa Piotra Tymochowicza i Ireneusza Boguszewskiego, który odbył się w Miejskim Domu Kultury;
- 20 stycznia – uczestniczyłem w studniówkach Zespołu Szkół Zawodowych nr 2 i Zespołu Szkół Ogólnokształcących;
- 22 stycznia – uczestniczyłem w posiedzeniu wspólnym Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu, Komisji Gospodarki Komunalnej, Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisji Zdrowia i Problematyki Socjalnej w celu zaopiniowania materiałów na dzisiejszą sesję;
- 23 stycznia – odbyło spotkanie poświęcone Wspólnocie Anonimowych Alkoholików zorganizowane dla instytucji zajmujących się pośrednio lub bezpośrednio problemami alkoholowymi;
- 24 stycznia – odbyło się spotkanie świąteczno-noworoczne zorganizowane przez Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów Zarząd Rejonowy w Dęblinie, na które zostałem zaproszony ale nie mogłem w nim uczestniczyć.

Burmistrz Miasta – Beata Siedlecka przedłożyła informację o swojej pracy w okresie od 29.12.2017 r. do 24.01.2018 r.

- 1) W dniu 6 stycznia uczestniczyłam w koncercie kolęd organizowanym przez Miejski Dom Kultury w Dęblinie w Kościele pod wezwaniem Chrystusa Miłosiernego w Dęblinie.
- 2) W dniu 8 stycznia uczestniczyłam we wspólnym posiedzeniu komisji Rady Miasta w Dęblinie w sprawie zaopiniowania projektu budżetu na 2018 r.

- 3) W dniu 9 stycznia brałam udział w posiedzeniu Powiatowej Rady Rynku Pracy w Rykach, gdzie podejmowaliśmy uchwały w sprawie planu pracy PRRP na 2018 r. a także wydaliśmy opinię dotyczącą utworzenia nowych kierunków kształcenia w Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 im. Leona Wyczółkowskiego w Rykach (technik gazownictwa, technik budowy dróg, technik chłodnictwa i klimatyzacji). Opiniowaliśmy też kryteria podziału środków Funduszu Pracy na realizację zadań Powiatowego Urzędu Pracy, na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej. Zapoznaliśmy się też z informacją dyrektora o aktualnej sytuacji na rynku pracy.
- 4) W dniu 10 stycznia zwołałam Radę Społeczną SPZOZ w sprawie zaopiniowania rezygnacji Pana Leona Famulaka z funkcji dyrektora zakładu. Rada nie odbyła się z powodu braku kworum. Obecna byłam ja jako Przewodnicząca Rady i Sekretarz Rady Michał Dziubka.
- 5) W dniu 15 stycznia odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu w sprawie ostatecznej opinii projektu budżetu miasta na 2018 r.
- 6) W dniu 16 stycznia brałam udział w spotkaniu noworocznym zorganizowanym w filii Miejskiej Biblioteki Publicznej w Osiedlu Masów.
- 7) W dniu 17 stycznia zwołałam kolejną Radę Społeczną SPZOZ, na której zakończyliśmy obrady poprzednio niezakończonych spotkań, w tym zaopiniowaliśmy podanie dyrektora Leona Famulaka o rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron. Informuję Państwa, że dyrektor Famulak złożył podanie o rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron w dniu 31.01.2018 r. a w przypadku gdyby burmistrz nie wyraziła zgody wypowiedział tą umowę ze skutkiem na dzień 31 marca 2018 r.
- 8) W dniu 18 stycznia Stowarzyszenie Lotników Polskich Oddział w Dęblinie zorganizował w Pałacu Jabłonowskich spotkanie noworoczne, w którym brałam czynny udział.
- 9) W dniu 22 stycznia odbyło się posiedzenie stałych komisji Rady Miasta Dęblin w sprawie zaopiniowania materiałów na dzisiejszą sesję.
- 10) W dniu dzisiejszym uczestniczyłam w spotkaniu noworocznym Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów Zarząd Rejonowy w Dęblinie.

Korzystając z okazji chciałam poinformować, że w dniach 13-14 lutego 2018 r. Wojewódzki Ośrodek Kultury w Lublinie i Miejski Dom Kultury w Dęblinie organizują szkolenie dla dyrektorów instytucji kultury z terenu województwa lubelskiego.

Ponadto chciałam podziękować Państwu radnym, którzy rozsądnie podeszli do zwiększenia środków na wykup nieruchomości zabudowanej budynkiem zajmowanym ostatnio przez zakład gazowniczy, bowiem oferent, który podbił naszą cenę ofertową o 200 tys. zł zrezygnował z podpisania aktu notarialnego.

Ad. pkt 4.

Zapytania, interpelacje i wnioski.

- **Radny Witold Zamojski** w imieniu mieszkańców podziękował za utwardzenie ulicy Asnyka.
- **Radny Andrzej Banaś** zadał trzy pytania:
 - czy zostały podjęte działania w celu naprawy, remontu lub uaktualnienia napisów na „witaczach miasta”, ponieważ nie wyglądają one najlepiej, a tak jak zapraszamy – tak nas postrzegają;
 - odnośnie zgłaszanego problemu z dzikami poinformował, że te zwierzęta zniszczyły wał nadwieprzański. W związku z tym, że w ubiegłym roku wyasygnowano kwotę 5 000 zł na jubileusz 70-lecia i ufundowanie sztandaru dla Koła Łowieckiego „CYRANKA”, którego przedstawiciele publicznie zobowiązali się do nieodpłatnego przeprowadzenia redukcyjnego odstrzału dzików, zapytał, czy zostały podjęte działania, aby uzyskać na ten rok decyzję od Starosty zezwalającą na taki odstrzał;

- odnośnie parkowania samochodów zauważył, że pracownikom Urzędu Miasta znacznie się poprawiło, gdyż na parkingu między urzędem a przychodnią SPZOZ zostały zainstalowane blokady otwierane i zamykane na klucz. Pogorszyło to jednak warunki parkowania dla pracowników i pacjentów SPZOZ oraz interesantów Urzędu Miasta, ponieważ samochody utrudniające parkowanie urzędnikom przemieściły się na parkingi przy przychodni SPZOZ. Zapytał, jakie Pani Burmistrz widzi rozwiązanie tego problemu w najbliższym czasie.
- **Radny Henryk Wiejak:**
 - przekazał podziękowania dla dyrektor Zespołu Szkół nr 3 Anny Dominiak, Pani Karoliny Rynkiewicz-Rogackiej i Pana Zbigniewa Cielocha za zorganizowanie XIII Konkursu Recytatorskiego im. Kolumbów;
 - poinformował, że złożył wniosek na temat busów (przejeżdżających z Warszawy i z Lublina), które nie mogą się zatrzymać na naszym przystanku. Ponieważ linia kolejowa jest w remoncie, mieszkańcy mają utrudnienia w dotarciu do stolicy. Zatrzymywanie się chociaż na jednym przystanku poprawiłoby sytuację;
 - złożył na piśmie wniosek o podjęcie pilnych działań w celu bezpiecznego podróżowania ścieżką pieszo-rowerową w ul. Niepodległości i Warszawskiej (nierówności i ślisko);
 - wnioskował o zakup nowych flag, które powinny być wywieszane, zwłaszcza w roku 100 rocznicy odzyskania niepodległości;
 - zapytał, jak wygląda sprawa zakończenia budowy budynku przy Stadionie;
 - zwrócił uwagę na 5 pustych miejsc na parkingu zamkniętym przy Urzędzie Miasta.

Ad. pkt 5a.

Rozpatrzenie projektu uchwały budżetowej na 2018 rok.

Skarbnik Miasta - Agata Zaręba omówiła projekt uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z autopoprawką do projektu budżetu, przedstawioną Radzie w dniu 12 grudnia 2017 r. oraz autopoprawką z dnia 8 stycznia 2018 r. (stanowią załączniki do protokołu).

Omawiany projekt budżetu po autopoprawkach zakłada plan dochodów w wysokości 62.964.809,33 zł, natomiast plan wydatków budżetu kwotę 71.564.809,33 zł. Zatem projekt ten zakłada wydatki wyższe od dochodów o kwotę 8.600.000 zł. Różnica ta wynika z faktu, że część wydatków zostanie sfinansowana kredytem, pożyczką lub emisją papierów wartościowych. Jednocześnie Miasto dokona spłat zaciągniętych w latach ubiegłych kredytów, które nie wchodzą do wydatków budżetu.

Podsumowując strukturę zaplanowanych dochodów na 2018 r. po autopoprawkach na dochody własne przypada 30 248 482 zł, tj. 48,0% ogółu dochodów; subwencja oświatowa – 12 618 058 zł, tj. 20,0% ogółu dochodów i dotacje – 20 098 269,33 zł, tj. 32,0% ogółu dochodów. Kwoty dotacji celowej oraz subwencji nie są kwotami ostatecznymi i w razie potrzeby będą korygowane w ciągu roku.

Dla zrównoważenia budżetu Miasta w 2018 r. planowane jest zaciągnięcie kredytu bankowego lub pożyczki w wysokości 5 000 000 zł oraz pozyskanie przychodów ze sprzedaży obligacji komunalnych w wysokości 5 360 000 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie części wydatków inwestycyjnych. W związku z istniejącymi obciążeniami Miasta kredytami, obligacjami komunalnymi oraz planowanym do zaciągnięcia w 2018 r. kredytem, w projekcie budżetu została przewidziana kwota 600 000 zł z przeznaczeniem na spłatę odsetek od tych zobowiązań. Wszelkie oszczędności poprzetargowe w inwestycjach i w wydatkach bieżących oraz dodatkowe środki zewnętrzne będą wpływały na zmniejszenie planowanej kwoty kredytu, pożyczki, bądź na zmniejszenie sprzedaży obligacji komunalnych w bieżącym roku.

Podsumowując zaplanowane wydatki przeznaczono na: wydatki inwestycyjne – 17 141 700 zł, tj. 24,0% ogółu wydatków oraz na wydatki bieżące – 54 423 109,33 zł, tj. 76,0% ogółu wydatków. W podziale na grupy wydatków: wydatki na zadania własne to 69,1% ogółu

wydatków, wydatki na zadania zlecone – 18,6% ogółu wydatków, wydatki na podstawie porozumień – 0,1% ogółu wydatków, wydatki na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej – 11,1% ogółu wydatków oraz wydatki na udzielenie pomocy finansowej – 1,1% ogółu wydatków.

Następnie Skarbnik Miasta przedstawiła uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej miasta Dęblin na 2018 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetu na 2018 r.

Opinie Składu Orzekającego RIO z dnia 4 grudnia 2017 r. są pozytywne. W uzasadnieniu Skład Orzekający nie stwierdził w przedłożonym projekcie naruszenia przepisów prawa, w tym ustawy o finansach publicznych. Opinia nie uwzględnia oceny celowości planowanych wydatków bieżących i majątkowych oraz planowanych do zaciągnięcia zobowiązań, ponieważ analiza i ocena celowości wszystkich postanowień projektu uchwały budżetowej należy do Rady Miasta i jej komisji.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Inwestycji Henryk Rozenbajgier – przedstawił zaplanowane w projekcie i autopoprawkach inwestycje.

Zgodnie z zapisami Statutu Miasta oraz uchwały Rady w sprawie procedury uchwalania budżetu gminy oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu, po odczytaniu projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem, następuje odczytanie opinii komisji stałych, wniosków radnych. Następnie odczytanie stanowiska burmistrza w sprawie opinii komisji i wniosków radnych oraz dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie. Na końcu głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

Następnie Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu – Sławomir Chomżyński przedstawił ostateczną opinię dotyczącą projektu budżetu na 2018 rok (stanowi załącznik do protokołu).

Komisja Gospodarki Przestrzennej i Budżetu po zapoznaniu się z opiniami poszczególnych komisji, wyjaśnieniami i odpowiedziami Burmistrza Miasta **pozytywnie (3 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”)** zaopiniowała projekt budżetu Miasta na 2018 r. wraz z autopoprawkami Burmistrza Miasta.

Opinia do projektu budżetu została skierowana do Pani Burmistrz w dniu 15 stycznia 2018 r.

Burmistrz Miasta przedstawiła pozytywne stanowisko w sprawie opinii Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu, w związku z tym wnosi o przyjęcie budżetu miasta na rok 2018 w wersji przekazanej Radzie Miasta w dniu 15 listopada 2017 r., z uwzględnieniem autopoprawek, przedstawionych na wspólnych posiedzeniach komisji Rady w dniach 12 grudnia 2017 r. oraz 8 stycznia 2018 r.

Następnie wszyscy chętni zgłaszali się do dyskusji.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Banaś – cyt: „będąc w nowej sytuacji i znając realia zastanawiałem się nad formą mojej wypowiedzi i sensownością zgłoszenia jakiegokolwiek wniosku. Uważam, że racja co do zgłoszonych uwag i wniosków będzie po mojej stronie, natomiast nie zawsze to idzie w parze ze zrozumieniem u interlokutorów.

Pani Burmistrz powinna mieć satysfakcję (po zastosowaniu różnych zabiegów i manewrów w projekcie budżetu przez autopoprawki), że w końcu zaproponowała budżet (projekt budżetu), który popiera Klub Radnych Razem dla Dęblina (i to bez żadnych uwag), co dało się zauważyć przy jego opiniowaniu w poszczególnych komisjach.

Natomiast, czy jest to budżet, który odpowiada wszystkim radnym, mieszkańcom i poszczególnym osiedlom, to już postawiłbym znak zapytania.

Otóż uważam, że w projekcie budżetu powinny się znaleźć, oprócz obligatoryjnych wydatków bieżących, zadania najważniejsze dotyczące całego miasta, będące kontynuacją poprzednich budżetów oraz te o mniejszej randze, jednak też ważne dla mieszkańców, ale niezrealizowane w poprzednim roku, bez względu na to, czy nie zostały wykonane przez złośliwość, w drodze rewanżu, przez politykę Burmistrza czy z innych obiektywnych przeszkód.

Chcę tu wyraźnie zaznaczyć, że te pominięte i niezrealizowane zadania (inwestycyjne) były przyjęte przez Radę Miasta przy całkowitym poparciu Klubu Radnych „Razem dla Dębina”.

Projekt budżetu w ogólnym zarysie rzeczywiście stawia na kontynuację i realizację inwestycji o znaczeniu ogólnomiejskim takich jak: modernizacja oczyszczalni, termomodernizacja, czyli poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej, modernizacja i budowa energetycznego oświetlenia ulicznego, czyli wymiana lamp sodowych na ledowe oraz inwestycji, które będą realizowane przy udziale już zabezpieczonych środków zewnętrznych. Popieram budżet w tym zakresie i chociaż nazywam to budżetem konieczności i napędzaniem spirali zadłużeniowej, to ta część broni się sama, gdyż złotówka z naszego budżetu, to co najmniej druga z dofinansowania. Napędzaniem spirali zadłużeniowej jest planowany ogromny wzrost zadłużenia miasta w 2018 r., tj. o kwotę 10 800 000 zł z kredytu i obligacji. W 2016 r. zadłużenie wynosiło 22 175 000 zł i to stanowiło 39,9% ogółu dochodów. W 2018 r. jest to już 51% ogółu dochodów, natomiast w 2024 r. zadłużenie będzie wynosiło 75,9%. Nigdy miasto nie zaciągało tak ogromnych kwot i to w dodatku bez pewności pozyskania środków zewnętrznych. Należy powiedzieć, że z przedstawionych materiałów wynika, że dopuszczalne wskaźniki nie są przekroczone. Trzeba mieć również świadomość, że są to dochody ostatnio zwiększone z tytułu dotacji na realizację zadań socjalnych. Trzeba mieć także świadomość, że jeszcze 2038 r., czyli za 20 lat kwota długu nie powróci do poziomu roku 2016.

I gdyby taka strategia wyłącznie przyświecała przygotowaniu i realizacji tegorocznego budżetu pewnie z wątpliwościami ale poparłbym go w całości. Natomiast należy zwrócić uwagę na elementy, które odbiegają od takich założeń i zasad, jeśli takie w ogóle były, na elementy powodujące również spiralę zadłużenia i które wprowadzają zawaolowaną politykę inwestycyjną, politykę kumoterstwa i kołesiotwa, w tym:

Zadanie: Przebudowa dróg w osiedlu Jagiellońskie. Oczywiście byłem za ujęciem tego zadania w budżecie od początku kadencji. Zresztą była to inicjatywa Komitetu Razem dla Dębina i postulat klubu radnych „Razem dla Dębina”. Jednak nie znajduję uzasadnienia przy takiej mizerii dochodów i planowanych przedsięwzięciach z udziałem środków zewnętrznych, dla tempa realizacji tej inwestycji. To nie na taki sposób realizacji tego zadania umawialiśmy się przy zabezpieczeniu środków przed jego rozpoczęciem. To miało być zadanie o wartości ok. 18 mln. zł do zrealizowania w ciągu 3 lat 50% na 50%, czyli 9 mln. zł ze środków własnych i 9 mln. zł z dotacji (środków zewnętrznych) a nie prawie w całości z naszego budżetu i zaciąganych kredytów. Obietnice nie zostały dotrzymane zarówno co do źródeł finansowania jak i terminu zakończenia. Na ten rok ze środków własnych zaplanowano wydatki w wysokości 4.170.211 zł i przesunięto zakończenie zadania na 2020 r. Jestem za realizacją tej inwestycji, ale przy obecnym sposobie jej finansowania należałoby zwolnić tempo bo raz: w Dęblinie jest nie tylko osiedle Jagiellońskie, które w ciągu zarówno tego roku jak i następnych 3 lat pochłonie prawie w całości środki na inwestycje i dwa: rezygnujemy z ubiegania się o obniżenie wydatków na tę inwestycję. A, że wystąpiła tu niegospodarność to jest przykład z 2016 i 2017 r., o którym rozmawialiśmy wcześniej.

Zadania: Budowa instalacji gazowej i ogrzewania w świetlicy na osiedlu Młynki oraz Modernizacja i rozwój urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych. Inwestycje moim zdaniem potrzebne i byłbym „za” gdyby nie łamały zasady, że realizujemy w tym roku inwestycje o znaczeniu ogólnomiejskim z dofinansowaniem środkami zewnętrznymi. Poza tym są to

inwestycje nowe, wprowadzane do budżetu autopoprawkami, w moim odczuciu w sposób zawołany, świadczący o kumoterstwie i kolesiostwu oraz nie powinny być dokapitalizowaniem spółki MZGK na zadania własne. I na razie nie będą dalej rozwijał tego wątku.

W zaproponowanym budżecie zabrakło środków na wykup terenów i realizację planu Żdźary, czyli uaktywnienie terenów inwestycyjnych. Brak w nim większych środków na sport, turystykę i rekreację. Brak w nim środków na rozwiązanie problemu parkowania samochodów w centrum miasta.

Nie rozwijałem pewnych kwestii, gdyż pomimo braku ograniczeń uważam, że pierwsze 5 minut się słucha, przez drugie 5 minut czeka się na koniec wypowiedzi a już następne minuty wywołują obojętność i znudzenie wśród odbiorców.

Biorąc powyższe pod uwagę zgłaszam następujące **wnioski**:

1. Zmniejszyć wydatki w dziale 600 - transport i łączność o kwotę 100 000 zł, w rozdziale drogi publiczne gminne „Przebudowa dróg w osiedlu Jagiellońskie” do kwoty 4 070 211 zł i przeznaczenie:
 - kwoty 50 000 zł do działu 926 - kultura fizyczna, rozdziału 92695 - pozostała działalność na zadanie „Zakup zabawek na plac zabaw w osiedlu Podchorążych”;
 - kwoty 20 000 zł do działu 900 - gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziału 90015 na zadanie „Budowa brakującego oświetlenia w ulicy Wiejskiej”;
 - kwoty 30 000 zł do działu - bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziału 75412 na zadanie „Zakup materiałów na dokończenie remontu strażnicy OSP w Masowie”.
2. Zmniejszyć środki w rozdziale 60016 na zadanie „Przebudowa dróg w osiedlu Jagiellońskie” o kwotę 15 000 zł i wprowadzenie zadania z poprzedniego roku „Opracowanie dokumentacji na modernizację ulicy Niecałej”.

Jeśli ten wniosek uzyskałby akceptację, to wtedy kwota przewidziana na transport i łączność zmniejszyłaby się jedynie o 100 000 zł i o 15 000 zł zmniejszyłoby się zadanie „Przebudowa dróg w osiedlu Jagiellońskie”. Jednak nie chciałbym, aby zakres rzeczowy został zmniejszony i nakłady na to zadanie, w związku z tym proponowałbym w WPF (wieloletniej prognozie finansowej): w celu nie zmniejszania nakładów na Przebudowę dróg w osiedlu Jagiellońskie wprowadzić poprawkę i zwiększyć wydatki w 2020 roku o kwotę 115 000 zł do kwoty 2 115 000 zł.

Są to zadania przyjęte przez Radę i niezrealizowane w 2017 roku i te drobne aczkolwiek istotne zadania stanowią 0,16 % planowanych wydatków na 2018 rok.

I na koniec, przewidując wynik głosowania nad budżetem oraz ostatnie wydarzenia, chciałem pogratulować Pani Burmistrz realizacji założonych na początku kadencji celów i jako pierwszy złożyć życzenia reelekcji na tym stanowisku.” k.c.

Radny Sławomir Chomżyński – przystępując do prac nad projektem uchwały budżetowej na rok 2018 zdawaliśmy sobie wszyscy sprawę, że to zadanie trudne i odpowiedzialne. Kilka razy a może nawet wielokrotnie zarzucaliśmy władzom Miasta, że nie podejmują inicjatyw związanych z inwestycjami, że nie wystarczająco skutecznie ubiegały się o dofinansowanie co roku za szczupłego budżetu miasta. Przedstawiony dokument w mojej ocenie wychodzi naprzeciw oczekiwaniom większości radnych, jak i większości mieszkańców. W projekcie budżetu znajdują się inwestycje, na które wielu mieszkańców Dębina od lat oczekiwało. Chodzi o rzeczy, które w obecnych czasach każdemu się należą, mowa o rozbudowie i modernizacji instalacji wodociągowej, kanalizacji, termomodernizacji obiektów będących własnością miasta, modernizacji sieci oświetleniowej w mieście na energooszczędną, remoncie infrastruktury drogowej w osiedlu Jagiellońskie. Wszystkie te inwestycje są duże i bardzo oczekiwane przez społeczność naszego miasta. Realizując je, jak pokazuje wieloletnia prognoza finansowa,

od 2018 do 2022 roku wydamy na te inwestycje 77 mln. zł. To dużo a jednocześnie tyle, ile się miastu należy.

Oczywiście projektowany budżet na pewno zawiera mankamenty, o których mówiono na posiedzeniach komisji stałych Rady Miasta. Do tych mankamentów, moim zdaniem należy zaliczyć fakt kontrowersyjnej komunikacji lokalnej, do której w tym roku znów dołożymy 265 000 zł, obniżające się wpływy z podatków, konieczność dopłacania do gospodarki odpadami komunalnymi, brak inwestycji w niektórych osiedlach przez co ich mieszkańcy mogą się poczuć traktowani marginesowo. Nie te jednak niedociągnięcia i w mojej ocenie usterki decydują o niebezpieczeństwach budżetu, nad którym będziemy głosować.

Główne zagrożenie to kwestia zadłużenia miasta. Na koniec 2018 r. zadłużenie sięgnie 32 mln. zł, a w latach 2027-2033 bardzo niebezpiecznie zbliży się do wskaźników zadłużenia prawnie dopuszczalnych. Sytuacja poziomu zadłużenia z obecnego momentu wróci dopiero w roku 2037 r. Te fakty były dostrzeżone przez Regionalną Izbę Obrachunkową, która wspomina o tym w swoich opiniach i ostrzega przed niebezpieczeństwem wynikającym z nadmiernego zadłużenia. Drugi powód do obaw w mojej ocenie to sposób realizacji pilotażowej inwestycji w postaci dróg w osiedlu Jagiellońskie, którą zaczęliśmy z falstartem. Przewidywaliśmy duży wskaźnik dofinansowania tej inwestycji, okazało się, że jest zupełnie inaczej. Przystępując ewentualnie do przedsięwzięć i inwestycji ujętych w budżecie na rok 2018 nie możemy sobie pozwolić na tego typu potknięcia.

Naprzeciw ryzyka są szanse w postaci inwestycji strategicznych, które powinniśmy wykorzystać z racji zmieniającej się sytuacji w kraju i w Europie oraz faktu, że być może tych pieniędzy z dotacji w przyszłości uzyskać nie będziemy mogli. Poprawianie budżetu poprzez wprowadzanie do niego zmian w interesie osiedli naszego miasta moim zdaniem może zachwiać strategią opracowaną przez autorów projektu uchwały budżetowej i na pewno rozmyć odpowiedzialność za ich realizację. Zarówno na posiedzeniu komisji stałych jak i komisji ds. budżetu byłem za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu z powodów, które przytoczyłem i swoje zdanie podtrzymuję.

Radna Krystyna Mikusek podkreśliła, że mieszkańcy osiedla Jagiellońskie czekają już trzy pokolenia, prawie 40 lat na to, co im się należy. W związku z tym podziękowała Pani Burmistrz za rozpoczęcie inwestycji. Ma nadzieję, że uda się ją zrealizować i w końcu mieszkańcy będą naprawdę zadowoleni. Zapytała, na ile etapów będzie podzielone zadanie i jakie ulice będą modernizowane w II etapie.

Radny Waldemar Warenica zaznaczył, że budżet ma trzy główne strategiczne cele, trzy wielkie projekty. Trzeba nadmienić, że są to projekty z dofinansowaniem. Mankamentem jest brak środków na inwestycje w osiedlach. Ma nadzieję, że gdy powstaną oszczędności, będzie można za nie wykonać zatoczki parkingowe i siłownię plenerową w osiedlu Wiślana.

Radny Henryk Wiejak powiedział, że dzisiaj podejmowana jest decyzja, jak będzie się rozwijać nasze miasto w przyszłości i w 2018 roku. Jest niezadowolony z projektu budżetu, który został przedstawiony. Przez 4 lata radni z osiedla Wiślana zabiegali o zatoczki parkingowe i jest wątpliwość, czy one powstaną. Przyłączył się do prośby radnego Warenicy o zagospodarowanie wolnych środków na ten cel. Niepokoi fakt ogromnego zadłużenia, bo od kredytu w wysokości 10 800 000 zł będą jeszcze odsetki. Swego czasu apelował, żeby skrócić o jeden miesiąc wykonanie dokumentacji na osiedle Jagiellońskie, chodziło o przyspieszenie tej dokumentacji, wtedy była szansa na dofinansowanie, bo nie było tylu chętnych. Dodał, iż wie, jak bardzo jest potrzebna inwestycja w osiedlu Jagiellońskie. Przypomniał, że w ubiegłej kadencji, kiedy miał przyjemność przewodniczyć Radzie Miasta, a burmistrzem był Pan Włodarczyk, podjęto decyzję, że po zakończeniu wykonania nawierzchni ulic w osiedlu Wiślana-Żwica następnym osiedlem będzie osiedle Jagiellońskie i to kontynuujemy. Będzie popierał z całą mocą, by nie było poślizgu w realizacji prac w osiedlu Jagiellońskie.

Jeden mieszkaniec z os. Wiślana 25 nie wyraża zgody na modernizację linii napowietrznej na doziemną, dlatego poprosił Panią Burmistrz o zajęcie się tą sprawą w najbliższym czasie. Jeżeli nie będzie zgody, nie będzie można w ogóle przystąpić do modernizacji.

Życzy, by dziś przyjęty budżet miasta został zrealizowany w stu procentach.

Radny Waldemar Chochowski – klub radnych nie przygotował żadnej uchwały do projektu budżetu, ale kilkakrotnie na swoich posiedzeniach omawiano projekt budżetu. Mając na uwadze, że przed nami stoją bardzo duże zadania i szansa na ich zrealizowanie jest tylko jedna, akceptujemy rozwiązania zawarte w tym projekcie budżetu. Będziemy trzymać kciuki i na wszystkich posiedzeniach Rady Miasta starać się, żeby zrealizować te wszystkie zadania. Powiem tylko o zagrożeniach, które dzisiaj padały. Pani Skarbnik omawiając opinię RIO powiedziała bardzo krótko, że opinie są pozytywne, ale w uzasadnieniach do tych opinii są uwagi, które nie zostały przedstawione w całości dla opinii publicznej, czyli mieszkańców. W uzasadnieniu do opinii RIO w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na 2018 r. jest bardzo ważne zdanie: „Analizując projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i zawartą w nim prognozę kwoty długu można założyć, że sfinansowanie deficytu roku 2018 poprzez zaciągnięcie kredytu lub pożyczki i emisję obligacji komunalnych nie wpłynie na kondycję finansową gminy i możliwość uchwalenia budżetu w latach objętych prognozą kwoty długu – tj. do 2038 roku włącznie. Należy jednak podkreślić, że będzie to możliwe jedynie przy ścisłym przestrzeganiu założeń przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej”.

Przy drugiej uchwale RIO odnośnie wpf (wieloletniej prognozy finansowej) Skład Orzekający RIO już bardziej szczegółowo wyjaśnia, że: „Skład Orzekający wskazuje jednak, że w latach 2027 – 2033 wskaźnik obsługi długu dla poszczególnych lat z tego okresu różni się od wskaźnika dopuszczalnego o mniej niż 0,1 punktu procentowego. Na przykład w roku 2027 (do którego zaplanowano spłatę dwóch kredytów już zaciągniętych) różnica ta wynosi tylko 0,03 pp., w roku 2028 również 0,03 pp., a w 2029 – 0,04. Oznacza to, że nawet niewielkie zmiany mające wpływ na wskaźnik obsługi długu w tych latach mogą spowodować, że nie zostanie zachowana relacja z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Jest bardzo istotne, ponieważ gmina planuje dalsze zadłużanie, którego kwota w 2022 roku ma osiągnąć 46.810.000 zł (75,16% planowanych na ten rok dochodów ogółem), a w następnych latach stopniowo spadać, aby na koniec 2038 r. wynieść 26.800.000 zł”.

Oznacza to, że wszystkie nasze plany będą dobre i aktualne, jeżeli uda się rozstrzygnąć przetargi do podanych wartości kosztorysowych. Każde przekroczenie tych wartości przy przetargach oznacza, że nie jesteśmy w stanie zrealizować kolejnego zadania. Jest zagrożenie, że z niektórych zadań trzeba będzie nawet zrezygnować, bo nie będziemy w stanie później spłacać zaciągniętych kredytów. Jesteśmy optymistami, dlatego podchodzimy do tego budżetu z założeniem, że uda się wszystko zrealizować i wszyscy będziemy zadowoleni. Jeśli się nie uda, to będziemy mieli świadomość, że zwracaliśmy na to uwagę. Nie wszystko da się przewidzieć, trzeba wybierać, albo idzie się na całość, albo robi się ruchy zachowawcze, i wtedy nie daje się sobie nawet szansy, żeby cokolwiek zrealizować.

Odnosnie osiedla Staszica wiem, że nie zostało zrealizowane zadanie z tamtego roku, z powodu jaki Pani Burmistrz raczyła powiedzieć. Jestem realistą, zdaję sobie sprawę, że są sprawy priorytetowe. Z rzeczy dla swojego osiedla nie rezygnuję i jeżeli pojawi się okazja w budżecie, będę dalej starał się je zrealizować.

Radny Henryk Wiejak zapytał dyrektor Miejskiego Domu Kultury w Dęblinie, ile środków zamierza pozyskać z zewnątrz w 2018 roku.

Skarbnik Miasta poinformowała, że opinia RIO odczytana przez Pana Przewodniczącego będzie omawiana w następnym punkcie obrad, dotyczącym wieloletniej prognozy finansowej.

W kwestii uwag dotyczących zadłużenia miasta wyjaśniła, iż pierwsze kroki ku zmniejszeniu zadłużenia niezależnie od wielkości inwestycji planowanych w budżecie miasta i w wpf

poczyniono w 2017 r. ograniczając wartość zadłużenia poprzez ograniczenie wydatków bieżących i wprowadzenie dochodów, które wcześniej nie były planowane o około 1 200 000 zł. Opinia RIO jest wydana na podstawie projektu budżetu złożonego w listopadzie 2017 r. Kolejną zmianą odnośnie zadłużenia była autopoprawka do projektu budżetu zmniejszająca kwotę 10 800 000 zł kredytu o 440 000 zł. W samym opisie uchwały budżetowej jest obietnica Pani Burmistrz odnośnie ograniczenia kwoty zadłużenia przy możliwym ograniczeniu wydatków bieżących i jakichkolwiek oszczędnościach wynikających z rozstrzygnięć przetargowych.

Burmistrz Miasta – normalne jest, że kwestia zadłużenia niepokoi państwa radnych. Ponośzę pewne ryzyko i pełną odpowiedzialność za budżet, gdyż to burmistrz odpowiada za realizację budżetu. Uwagi radnych mogą służyć burmistrzowi, aby miał je na względzie przy wprowadzaniu do budżetu różnych inwestycji bądź wydatków oraz by ewentualnie miał możliwość wybronięcia budżetu. Dziękuję za zaufanie, bo budżet jest trudny i przewidywaliśmy przez trzy lata, że budżet na 2018 r. będzie najbardziej nadwyreżony. Nie możemy zaprzepaścić szansy i ostatniej możliwości dofinansowania zadań ze środków zewnętrznych dla potrzeb miasta. Podjęliśmy ryzyko, aby w 2018 roku przeznaczyć na zadania inwestycyjne 10 360 000 zł kredytu jako wkład własny do wszystkich dofinansowanych zadań inwestycyjnych. W historii Dębina jeszcze nigdy nie była wydatkowana w ciągu roku budżetowego na inwestycje kwota 17 141 700 zł. Wszystkie zadania związane z tym kredytem, umieszczone w budżecie, są już dofinansowane poprzez zawarcie umów. Proszę o zaufanie i wspomaganie mnie. Będę próbowała prowadzić politykę jak dotychczas i oszczędności z zadań inwestycyjnych, będziemy przekazywać na zmniejszenie deficytu. Tym sposobem być może wieloletni plan finansowy będzie się zmieniał na naszą korzyść i założenia ocenione przez Regionalną Izbę Obrachunkową zmienią swoje oblicze w przeciągu trzech lat. Przy państwa wsparciu tak będzie realizowana polityka i zadania.

Zadania na osiedlu Jagiellońskie (przebudowa dróg) i osiedlu Młynki (wymiana ogrzewania w świetlicy) nie są zadaniami kumoterskimi. Są to zadania, które dofinansowania nie otrzymały, ale np. mieszkańcy osiedla Jagiellońska walczyli o swoje prawa i oczekiwali na inwestycję drogową od trzydziestu lat. Nie jest to zadanie dla pojedynczych osób, będzie ono realizowane dla potrzeb całego miasta. Nie ma zagrożenia odnośnie wydatkowania większych środków w 2018 roku niż przewidywaliśmy planując to zadanie już trzy lata temu. Zrealizujemy część zadania za pieniądze, które uznaliśmy już wcześniej za zasadne jako wkład własny. Przy założeniu pełnej dotacji miały być trzy etapy ale w momencie, gdy na pierwszy etap dostaliśmy niepełną dotację a do drugiego przystępujemy tylko za środki własne, dlatego na ten moment rysuje się już cztery etapy. W II etapie zostanie wykonana na pewno ulica Zyndrama z Maszkowic i część ulicy Księcia Witolda (bądź cała jeśli się uda), jak również nastąpi rozpoczęcie budowy oświetlenia drogowego na os. Jagiellońskie. W każdym etapie będziemy występować o dofinansowanie, być może zmienią się wskaźniki oceny wniosku.

Odnosnie pytania radnego H. Wiejaka, skrócenie czasu wykonania dokumentacji nie oznaczałoby skutecznego zdobycia środków, bo chętnych na dofinansowanie ze „schetynówki” każdego roku jest dużo. W 2016 i 2017 roku nie było mniej gmin niż w okresie, w którym my składaliśmy wniosek o dofinansowanie. Nie miało znaczenia przyspieszenie zakończenia dokumentacji, dofinansowanie zależało od wymogów. Przy wykonywaniu dokumentacji nie było żadnej opieszłości. Dokumentacja musiała być bardzo dokładna, żeby w ogóle móc się ubiegać o dofinansowanie.

Na świetlicę w osiedlu Młynki za ogrzewanie prądem wydano w latach 2011-2017 kwotę 30 590,02 zł. Teraz będzie tańsze ogrzewanie gazowe.

Dziękuję radnym za wyrozumiałość i rezygnację ze swoich małych zadań inwestycyjnych w osiedlach dla potrzeb dużych inwestycji. Odnosnie możliwości przeznaczania oszczędności na drobne inwestycje będzie to trudne, ponieważ jednak musimy dbać o zmniejszanie kredytów.

Zapewniam, że komunikacja lokalna cieszy się coraz większą popularnością i jest ciągły wzrost liczby korzystających. W stosunku do lat poprzednich nigdy nie spadła ilość

korzystających. Możemy pomyśleć o mniejszym środku transportu, po przedyskutowaniu tego problemu z Prezesem MZK Puławy.

Dopłata do odpadów komunalnych na pewno będzie naszym problemem, być może trzeba przeanalizować zmianę sposobu naliczania opłat. Zobaczymy, na ile wytrzyma budżet.

Dziękuję za życzenia dotyczące reelekcji. Myślę, że chodziło o to, by burmistrz wziął odpowiedzialność za tak ciężki budżet.

Dyrektor Miejskiego Domu Kultury - Monika Bąkała poinformowała, że radny Wiejak otrzyma odpowiedź na piśmie.

Radny W. Chochowski poinformował, że wnioski złożone do projektu budżetu przechodzą procedurę. Zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Miejskiej wnioski są składane na komisjach. Następnie przegłosowane wnioski trafiają do Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu, która się nimi zajmuje, a następnie są przedkładane burmistrzowi, aby mógł się wypowiedzieć. W procedurze nie ma zapisu, że nie można ich składać na sesji budżetowej, pod warunkiem, że są merytorycznie uzasadnione i zostaną wskazane źródła finansowania. Dlatego Rada Miasta powinna się wypowiedzieć na ten temat, ale dopiero po wypowiedzeniu się projektodawcy uchwały budżetowej, czyli burmistrza.

Radny A. Banaś – Pani Burmistrz mnie źle zrozumiała odnośnie zadania na osiedlu Jagiellońskie. Chodziło o to, że od samego początku byłem i jestem przekonany do tej inwestycji, tylko że ja decydowałem, że będzie to zadanie inwestycyjne realizowane w tej kadencji na zasadzie udziałów po 50% i jestem przeciwny, żeby w takim tempie realizować inwestycję tylko i wyłącznie z własnych środków. Pani Burmistrz powiedziała, że wszystkie inwestycje ujęte w budżecie są realizowane z dotacji zewnętrznych. Akurat to zadanie w 2018 roku jest bez środków zewnętrznych i tylko na to starałem się zwrócić uwagę. Planujemy kwotę 4 170 000 zł na tego typu zadanie w roku 2018, oczywiście tam jest ujęta kwota, którą należy uiścić już z podpisanej umowy oraz kwota 1 800 000 zł, która zostawałaby do realizacji ze środków tegorocznych na ten II etap częściowo, bo zakładane na początku były trzy etapy, każdy po 6 000 000 zł. Dopiero w ostatnim wpf przesunęło się 2 000 000 zł i wydłużyło na cztery lata. Życzę, aby to zadanie miało dofinansowanie w 2019 lub 2020 roku, bo nie wyobrażam sobie, żebyśmy cały czas realizowali je tylko i wyłącznie z własnych środków. Nie można powiedzieć, że w którymś osiedlu coś się należy. W każdym osiedlu są mieszkańcy wnoszący podatki, którzy chcieliby poprzez przewodniczących zarządów osiedli, radnych, burmistrza, żeby w ich osiedlu coraz lepiej się żyło i żeby drobne niedociągnięcia ulegały poprawie. W związku z sytuacją potrzeby zmniejszania deficytu, żadne nowe inwestycje do budżetu nie będą wprowadzane i jest to polityka zasadna i rozsądna.

Chciałem zwrócić uwagę, bo dotknęło to mojego osiedla i nie chciałem wносить jeszcze wniosku dotyczącego osiedla Staszica, gdzie zadanie nie zostało zrealizowane.

Jak również nie chciałem wносить wniosku o zmniejszenie wydatków bieżących z 390 000 zł z przeznaczeniem 100 000 zł na inwestycję w ulicy Śląskiej (nakładka asfaltowa wysokości 5%), gdzie jest już planowana wymiana wodociągu lub kanalizacji i wtedy natychmiast trzeba będzie poprawić nawierzchnię.

Ludzie proszą o kawałek odcinka ulicy Nadatki. Też nie wystąpiłem z wnioskiem, bo byłoby to nowe zadanie ale mam nadzieję, że zostanie to wzięte pod uwagę i zrealizowane ze środków przeznaczonych na bieżące utrzymanie dróg.

Powiedziałem o zawołowanych inwestycjach, bo dostałem aktualny wykaz inwestycji realizowanych w naszym budżecie i tam jest wpisane 300 000 zł na modernizację urządzeń wodociągowych. Na posiedzeniu komisji Rady było mówione, że to jest w zasadzie realizacja zadań własnych Spółki MZGK i jeśli będzie coś realizowane w ulicy Wiślanej, więc są to zupełnie nowe zadania. Uważam, że powinny być takie zadania wpisane jako zadania do realizacji przy udziale Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej. Nie wiem, czy możemy dokapitalizować Spółkę na realizację zadań własnych.

Na wniosek radnego Karbowskiego do poprzedniego budżetu został wprowadzony wniosek o opracowanie dokumentacji odcinka kanalizacji w ul. Warszawskiej. Jeżeli ta dokumentacja została wykonana, to kwota szacunkowa realizacji tego zadania wyniosłaby 180 000 zł. W kwocie 300 000 zł widziałbym, żeby była konkretnie zapisana budowa odcinka kanalizacji w ulicy Warszawskiej ze wskazaniem kosztu szacunkowego, wynikającego z kosztorysu opracowanego przy dokumentacji.

Nie rozumiem dlaczego, jeżeli coś jest w budżecie uchwalone w jednym roku, to bez względu na to z jakich przyczyn zadanie nie zostało zrealizowane, to tego zadania nie można wyrzucić do kosza i uważać go za „nie było”. Ponieważ są to budżety kontynuacji. Jeżeli coś jest w budżecie, burmistrz powinien to albo realizować lub się ustosunkować, np. że w tym roku nie zrealizuje zadania, bo jest niezasadne i niepotrzebne. Tak Pani Burmistrz mówiła o budowie odcinka sieci elektrycznej w ulicy Balonnej, które to zadanie było wprowadzone na początku kadencji. Najpierw opracowywana była dokumentacja, później było wprowadzone zadanie inwestycyjne i w ubiegłym roku okazało się, że Pani Burmistrz nie będzie realizowała zadania, bo jej zdaniem jest na dzień dzisiejszy zbędne czy niepotrzebne. Nie powiedziała, że całkowicie, lecz w związku z tym, że jest tam w tym momencie modernizacja linii kolejowej i nie zachodzi potrzeba, ponieważ tam nie ma ruchu. Natomiast ja uważam, że to zadanie, co najmniej z trzech powodów jest bardzo zasadne i potrzebne. Po pierwsze w tym roku dokumentacja opracowana już po raz drugi traci ważność i pieniądze (około 16 000 zł) zostaną wyrzucone w błoto. Za tę kwotę można zrobić brakujący odcinek oświetlenia. Po drugie Pani Burmistrz nam zarzucała, że w ubiegłym roku zaproponowaliśmy do budżetu sprzedaż działki 3 ha za 1 200 000 zł. W tym roku my tutaj już nic nie mówimy a sama Pani Burmistrz zaproponowała sprzedaż tej działki i jeszcze dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości zwiększyły się o 400 000 zł i w tej chwili w projekcie budżetu są dochody w kwocie 1 600 000 zł. Jeżeli na ul. Balonnej byłoby oświetlenie, to według mnie wartość tej działki do sprzedaży byłaby większa. Współczynnik wartości można byłoby podnieść i zwróciłyby się nakłady na realizację tej inwestycji.

Burmistrz Miasta – nieprawdą jest i proszę nie wprowadzać nikogo w błąd, że w tym roku kończy się ważność dokumentacji budowlanej na oświetlenie na ul. Balonnej. To będzie przyszły rok i nie doprowadzimy już do marnotrawstwa i utraty pieniędzy, tak jak było to w poprzednich kadencjach. Będziemy podejmować czynności, aby ta dokumentacja była ciągle aktualna. Żadnego zadania nie uznaję za niezasadne. Każde zadanie w Dęblinie jest zasadne, tylko muszą one być odłożone w czasie w uwagi na brak możliwości finansowych lub pilność innych zadań. Oświetlenie na ul. Balonnej było odłożone tylko dlatego, że ulica stała się w części placem inwestycyjnym dla PKP. W żadnym razie na wartość działki przy opinii biegłego rzeczoznawcy nie wpływa wskaźnik oświetlenia tej działki.

Odnosząc się do wniosków radnego Banasia bardzo dokładnie przeczytałam procedurę uchwalania budżetu i w mojej ocenie ta archaiczna uchwała nie daje żadnych możliwości postawienia wniosków na dzisiejszej sesji, tj. po zaopiniowaniu projektu uchwały budżetowej przez wszystkie komisje, gdzie był czas na stawianie wniosków. Moje zdanie było konsultowane z audytem obsługującym naszą gminę. Jednakże, gdyby wnioski były dopuszczone do procedowania, to nie uznaję ich za zasadne, z tego względu, że wnioski dożą do zmniejszenia wartości zadania na osiedlu Jagiellońskie. I tak mamy zmniejszoną wartość tego zadania, dlatego że nie dostaliśmy dotacji. Dbamy, żeby chociaż dwie drogi zostały wykonane w II etapie w całości, a zdjęcie tych środków nie pozwoli nam na zrealizowanie tego zadania w takim zakresie w jakim chcieliśmy. Aczkolwiek zadania wszystkie są zasadne, zadania ujęte we wnioskach nie mają nic wspólnego z ogólnospołecznym pojęciem, dotyczą one tylko osiedli reprezentowanych przez radnego. Pozostali radni zrezygnowali z drobnych zadań w swoich osiedlach. Wszystkie zgłoszone we wnioskach zadania były omawiane i wyjaśniałam, dlaczego ich nie zrealizuję w 2017 roku. Nie zaopiniuję pozytywnie przedstawionych przez radnego Banasia wniosków, dotyczących zmiany projektu budżetu, który został w mojej ocenie poddany prawidłowej i pełnej procedurze przed dzisiejszą sesją.

Po zakończeniu dyskusji przystąpiono do głosowania wniosków zgłoszonych do projektu budżetu.

Przewodniczący Rady poinformował, że dopuszcza do procedowania zgłoszone przez radnego Banasia wnioski, chociaż można to było zrobić wcześniej na komisjach. Jednak nic nie zabrania radnemu składania wniosków także na sesji budżetowej. Mamy rozstrzygnięcie Pani Burmistrz, która nie przychyliła się do wniosków.

Najpierw poddane pod głosowanie zostaną rozstrzygnięcia Burmistrza Miasta przeciwne do wniosków zgłoszonych przez radnego Banasia.

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta do wnioski nr 1, aby nie zmniejszać wydatków w dziale 600 - transport i łączność o kwotę 100 000 zł w rozdziale drogi publiczne gminne przebudowa dróg w osiedlu Jagiellońskie do kwoty 4 070 211 zł i przeznaczenie ich:

- kwoty 50 000 zł do działu 926 - kultura fizyczna rozdziału 92695 pozostała działalność na zadanie zakup zabawek na plac zabaw w os. Podchorążych;
- kwoty 20 000 zł do działu 900 - gospodarka komunalna i ochrona środowiska rozdziału 90015 na zadanie budowa brakującego oświetlenia w ul. Wiejskiej;
- kwoty 30 000 zł do działu - bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa rozdziału 75412 na zadanie zakup materiałów na dokończenie remontu strażnicy OSP w Masowie.

W głosowaniu brało udział 14 radnych. Rozstrzygnięcie zostało przyjęte 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.

Wniosek nr 1 (str. 7 protokołu) nie był głosowany jako bezprzedmiotowy.

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta do wnioski nr 2, aby nie zmniejszać środków w rozdziale 60016 na zadanie Przebudowa dróg w osiedlu Jagiellońskie o kwotę 15 000 zł i wprowadzenie zadania z poprzedniego roku opracowanie dokumentacji na modernizację ul. Niecałej.

W głosowaniu brało udział 14 radnych. Rozstrzygnięcie zostało przyjęte 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.

Wniosek nr 2 (str. 7 protokołu) nie był głosowany jako bezprzedmiotowy.

Następnie przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z autopoprawkami Burmistrza Miasta.

W głosowaniu brało udział 14 radnych. „Za” projektem uchwały było 13 głosów, przy 1 głosie „przeciw”.

Rada Miasta przyjęła uchwałę **Nr LVI/303/2018** w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 5b.

Rozpatrzenie projektu w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Skarbnik Miasta - Agata Zaręba – przedstawiła projekt uchwały z autopoprawkami (stanowi załącznik) oraz poinformowała o pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie.

Komisja Gospodarki Przestrzennej i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu wobec czego przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 14 radnych. „Za” przyjęciem uchwały było 13 głosów, przy 1 głosie „przeciw”. Rada Miasta przyjęła uchwałę Nr LVI/304/2018 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 5c.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualizacji „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Dęblinie na lata 2016-2021.

Prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Dęblinie - Alicja Zwierzchowska szczegółowo przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (stanowi załącznik).

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Przestrzennej i Budżetu oraz Komisję Gospodarki Komunalnej.

W dyskusji udział wzięli:

Radny A. Banaś zadał pytania:

- 1) czy konstrukcja projektu uchwały jest właściwa, ponieważ w tytule jest aktualizacja a w treści projektu traci moc poprzednia uchwała. Rada uchwała zaktualizowany plan rozwoju urządzeń, w zasadzie dokonuje nowelizacji uchwały, poprzez zastąpienie dotychczasowej uchwały lub załącznika nowym ujednoczonym tekstem bez szczegółowego określenia dokonania zmian, więc można przypuszczać, że jest to nowelizacja dorozumiana i jest to w zasadzie nowa uchwała. Czy organ nadzoru nie podejmie działań w celu stwierdzenia nieważności uchwały;
- 2) w związku ze stwierdzeniem ze str. 2, że do planu przyjęto zadania najpilniejsze i przynoszące wymierne korzyści zapewniające wzrost sprzedaży wody i przyjęcia ścieków, zapytał o ile wzrośnie sprzedaż wody i przyjęcie ścieków biorąc pod uwagę zakładany plan;
- 3) w związku z zapisem na str. 3, że w 2016 roku wykonana została studnia głębinowa nr 3 pracująca na przemian ze studnią głębinową nr 2 i obie studnie wyposażone są w pompy, oraz zapisem ze str. 9 w pkt 3 ppkt 2, który brzmi: „wykonanie studni awaryjnej ujęcia wody Wiślana (pozwoli zapewnić ciągłość dostaw wody dla mieszkańców zachodnich części miasta), ujęcie posiada tylko jedną studnię głębinową co utrudnia wykonanie prac konserwacyjnych i remontowych. Zadanie wykonane w 2016 roku”. Zauważył, że jest niekonsekwencja, bo raz napisano, że są dwie funkcjonujące studnie a w drugim miejscu, że jest tylko jedno ujęcie. Jest zdania, że trzeba wykreślić jedno zdanie;
- 4) odnośnie zestawienia kosztów zadań na str. 13 w pkt 5 drugiej tabeli za nadzór inwestorski i promocję jest duża kwota 2 mln. zł, dlatego poprosił o przybliżenie tych kosztów;
- 5) odnośnie wypowiedzi Pani Prezes Zarządu MZGK, że woda i kanalizacja powinny być wszędzie, zapytał co z osiedlami Zdżary i Masów. Co mieszkańcom można przekazać w sprawie realizacji czy budowy urządzeń kanalizacyjnych w tych osiedlach.

Prezes Zarządu MZGK udzieliła odpowiedzi na pytania:

Ad. pytanie 3. Odnośnie zapisu dotyczącego studni awaryjnej zgadza się z uwagą, że należy wykreślić zdanie z pkt 2 na stronie 9, bo zadanie zostało wykonane.

Ad. pytanie 4. Odnośnie nadzoru inwestorskiego, promocji i obsługi technicznej, kwoty wykazane w tabeli nr 2 jest zestawieniem wartości przyjętych przez Fundusz i są zgodne z harmonogramem płatności i zawartą umową. Obejmują one nadzór inwestorski, który wynosi od 2% do 7% wartości inwestycji.

Ad. pytanie 5. Sprawa kanalizacji osiedla Zdżary jest uzależniona od możliwości finansowych Spółki, które są ograniczone, będzie to bardzo odległy okres.

Burmistrz Miasta odpowiedziała na pytanie 1 odnośnie brzmienia projektu uchwały. W tytule jest aktualizacja, ponieważ plan jest zmieniany w trakcie obowiązywania planu uchwalonego

na lata 2016-2021. To już kolejna uchwała podejmowana w tej sprawie. Uchwała, która traci moc również była podejmowana w trakcie obowiązywania tego planu i również była w sprawie aktualizacji, czyli uchwalano zaktualizowany plan, obowiązujący już w tych latach. Poprzednia uchwała aktualizująca nie była kwestionowana przez organ nadzoru, przyjmowana była jako nowa uchwała, tylko że w trakcie obowiązywania wieloletniego planu. Dopóki będziemy podejmować zmiany do wieloletniego planu obowiązującego do 2021 r., te uchwały będą miały taki kształt i jest to prawidłowe. Gdy przestanie obowiązywać plan na lata 2016-2021 podejmiemy do uchwalenia nowego wieloletniego planu na lata kolejne.

Radny S. Chomżyński zapytał o dwie tabele znajdujące się na str. 13 załącznika, tj. tabelę nr 1 z kosztami drobnych inwestycji i tabelę nr 2 z kosztami zadań strategicznych. Czy wartości z tabeli nr 1 i nr 2 powinny dać sumę z tabeli nr 3. Jeśli nie, to czym jest podyktowana taka różnica.

Prezes Zarządu MZGK – różnica wynika stąd, że w tabeli nr 1 zostały wykazane środki faktycznie wydatkowane w roku 2016. Natomiast cały zakres prac (bez roku 2016) obejmuje pełny odpis amortyzacyjny, a więc są to środki, które Spółka posiada i które zamierza wydatkować. Dlatego kwoty z tabel nie sumują się.

Radny H. Wiejak podziękował za wykonanie studni awaryjnej na ujęciu wody Wiślana. Podziękował również za wykaz inwestycji wodno-kanalizacyjnych, który otrzymał. Uważa, że do uchwały powinien być dołączony wykaz instalacji wodno-kanalizacyjnych azbestowocementowych.

Odnosnie zapisu ze str. 5 zapytał, jak wygląda budowa magistrali wodnej łączącej Ujęcie Wody Jagiellońskie z Ujęciem Wody Wiślana.

Poprosił o zadaszenie budynku na Ujęciu Wody.

Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji poinformował, że sieci wodociągowych azbestowych jest sporo w Dęblinie. Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej patrzy na ilość występujących awarii eksploatacyjnych i pod takim kątem planowano inwestycje. Każdy zdaje sobie sprawę, że do 2032 r. trzeba się pozbyć azbestu, ale planuje się zgodnie z możliwościami finansowymi. Przekażemy dokładne dane.

Prezes Zarządu MZGK – w sprawie zadaszenia wiaty przekazała, że ten obiekt zawsze (od 30 lat) tak wyglądał. Rozstawienie podpór powoduje, że koszt wykonania zadaszenia wynosi około 700 000 zł, dlatego w tym planie jeszcze nie ma tego zadania.

Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji – w kwestii wykonania magistrali, jest zastępcze rozwiązanie zasilania sieci podległych pod Ujęcie Wody Wiślana poprzez rozbudowę istniejącej sieci i połączenie dwóch sieci, tj. sieci w ul. Podchorążych z nowo wybudowanym kawałkiem przyłącza do budynku na stadionie. Tylko do tego trzeba stworzyć model hydrauliczny, by wystarczyło ciśnienia i wody dla zaspokojenia wszystkich potrzeb mieszkańców.

Radny H. Wiejak stwierdził, że nie miał zastrzeżeń odnośnie starych instalacji, tylko chciał mieć wgląd. Nie proponował, żeby akurat teraz to uwzględnić. Czeka na pisemny wykaz, bo chodzi głównie o ulice: Zaciszną, Konopnicką, Stawską oraz część ulicy Lipowej.

Cieszy się, że będzie ewentualnie przejście z drugiej strony Ujęcia Wody Jagiellońskie od ul. Podchorążych.

Następnie przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

W głosowaniu brało udział 14 radnych. „Za” przyjęciem uchwały było 14 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła uchwałę **Nr LVI/305/2018** w sprawie aktualizacji „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Dęblinie na lata 2016-2021. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 5d.**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Miasto Dęblin.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem Komunalnym - W. Strigl – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (stanowi załącznik). Odnosnie § 1 ust. 1 a) odbieranie odpadów komunalnych zebranych w sposób nieselektywny - zaproponowano 97,20 zł/m³ (w poprzedniej uchwale było 75,60 zł/m³), natomiast § 1 ust. 1 b) odbieranie odpadów komunalnych zebranych w sposób selektywny – 48,60 zł/m³ (wcześniej było 45,38 zł/m³). W § 1 ust. 2 górna stawka opłaty odnośnie nieczystości ciekłych pozostaje bez zmian, tj. 45,36 zł/m³. Zmiana uchwały wynika ze wzrostu stawek za zagospodarowanie odpadów komunalnych, a co za tym idzie, wzrostu stawek rynkowych za realizację usług polegających na odbiorze odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Stawki za zagospodarowanie odpadów komunalnych wzrosły w okresie dwóch lat o 59,40 zł brutto, co spowodowało wzrost stawek rynkowych za odbiór odpadów komunalnych. Wysokość górnej stawki za realizację usług polegających na odbiorze odpadów komunalnych zebranych w sposób selektywny ustalono jako połowa górnej stawki za realizację usług polegających na odbiorze odpadów komunalnych zmieszanych od właścicieli nieruchomości.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Przestrzennej i Budżetu oraz Komisję Gospodarki Komunalnej.

W dyskusji udział wzięli:

Radny A. Banaś zapytał, dlaczego akurat zostały zaproponowane takie kwoty w pkt 1.

Naczelnik Wydziału GMK - W. Strigl odpowiedział, iż stawki są oszacowane na podstawie wzrostu cen w Zakładzie Usług Komunalnych.

Radny A. Banaś – w związku z tym, że w uzasadnieniu dokładnie podano o ile wzrosły ceny i jaki jest koszt przetwarzania w Puławach w roku 2018, liczył, że wzrost jest o 20% dokładnie, a wzrost górnych stawek w obu przypadkach jest zaproponowany o 28,57%.

Radny zaproponował wprowadzenie poprawki, by również wzrost górnych stawek był o 20%, tj. by była w pkt 1a) kwota 90,72 zł za m³ oraz w pkt 1b) kwota 45,36 zł za m³.

Naczelnik Wydziału GMK - W. Strigl – są to górne granice, aby nie wracać do procedowania zmian uchwały za pół roku.

Radny H. Wiejak uważa wzrost o 21,60% za bardzo wysoki. Prosi o obniżenie proponowanych kwot.

Burmistrz Miasta – stawki są wprowadzane tylko po to, by przedsiębiorca działający na naszym terenie, ustalając ceny za swoje usługi, poruszał się w granicach uchwalonych przez Radę Miasta. Stawki ustalone w 2011 roku były już na takim poziomie, że przedsiębiorstwa świadczące usługi na naszym terenie już je przewyższali, więc ich umowy były narażone na unieważnienie, ponieważ nie było to zgodne z obowiązującą uchwałą. Rolą Miasta jest ustalenie perspektywistycznej stawki, którą zweryfikuje wolny rynek. Jest to formalność i pozwoli na regulację przez okres 2 lat.

Radny A. Banaś – rozumiemy w jakim temacie podejmujemy uchwałę. Tylko jeśli propozycja jest uzasadniona, nikt nie ma wątpliwości. W tym przypadku nikt mi nie powiedział, dlaczego proponuje się 28% wzrost, podczas gdy w uzasadnieniu wzrost kosztów jest o 20%. Może, żeby nie wracać do sprawy przez kilka lat, powinno się podnieść stawki o 35%. Jeżeli nastąpił wzrost kosztów obowiązujących na 2018 r. o 20%, więc można założyć górne stawki do takiego poziomu. Postawiłem wniosek, żeby również wzrost górnych stawek był o 20%. Przedsiębiorca, który będzie chciał być konkurencyjny będzie obniżał ceny od 90 zł a nie od 97 zł.

Radny H. Wiejak – gdybamy, bo rynek zweryfikuje przedsiębiorców świadczących usługi. Proponuje się wzrost górnych stawek z 75 zł/m³ do 97 zł/m³, czyli o 21 zł to szkoda mieszkańców miasta, którzy nie są zbyt bogaci. Zapytał, czy nie można przyjąć kwoty 80 zł/m³ lub 85 zł/m³.

Prezes Zarządu MZGK - A. Zwierzchowska – jeżeli chodzi o wzrost stawek opłat odniesiono się tylko do jednej kategorii odpadów komunalnych. Spółka MZGK jest przedsiębiorstwem dominującym na rynku. Utrzymanie na niskim poziomie omawianych opłat, może być odbierane jako działanie gminy ograniczające konkurencję i naruszające zakaz wymieniony w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, gdyż Spółka da sobie radę i zmieści się w cenie. Stawka nie dotyczy mieszkańców tylko nieruchomości niezamieszkałych i podmiotów gospodarczych. Żaden podmiot gospodarczy, taki jak Spółka nie może dokładać do innego podmiotu i finansować jego wywozu odpadów. Gmina kształtuje warunki konkurencji na rynku. Konkurencja to nie jest tylko cena ale również jakość usług i oczekiwania klienta. Hamowanie ceny może być uznane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za praktykę monopolistyczną. Wtedy nakładane są na gminę kary. Małe przedsiębiorstwa będą łamać prawo, bo nie będą respektować uchwały.

Radny W. Chochowski – ponieważ w uzasadnieniu do projektu uchwały wpisano wzrost cen za odbiór odpadów od 2016 roku, zapytał czy są informacje, jaka była stawka za utylizację odpadów w 2011 roku, gdy podejmowano ostatnią uchwałę w sprawie górnych stawek, żeby wiedzieć jaki był faktyczny wzrost tej opłaty. Być może trzeba częściej podejmować takie uchwały, nie czekając na skokowe wzrosty tych opłat.

Naczelnik Wydziału GMK - W. Strigl odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie dysponuje takimi danymi.

Przystąpiono do głosowania zgłoszonego wniosku.

W pierwszej kolejności głosowano rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta, by nie obniżać zaproponowanych w projekcie uchwały stawek, które było przeciwne do wniosku radnego A. Banasia.

Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta uzyskało 12 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

W związku z przegłosowaniem rozstrzygnięcia Burmistrza do zgłoszonego wniosku, wniosek nie był głosowany jako bezprzedmiotowy.

Następnie przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

W głosowaniu brało udział 14 radnych. „Za” przyjęciem uchwały było 14 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła uchwałę Nr LVI/306/2018 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Miasto Dęblin. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 5e.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Naczelnik Wydziału GMK - W. Strigl – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (stanowi załącznik).

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej.

W dyskusji głos zabrali:

Radny H. Wiejak zapytał o różnicę między proponowanym projektem uchwały a obowiązującą do dnia dzisiejszego uchwałą.

Naczelnik Wydziału GMK - W. Strigl odpowiedział, iż w proponowanym projekcie uchwały w § 1 ust. 1 dodano zapis: „z dołu”. To znaczy, że opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszczą się miesięcznie z dołu. Do tej pory w §1 ust. 2 był zapis: „Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest uiszczana gotówką w kasie Urzędu lub na rachunek bankowy Urzędu Miasta Dęblin”. Natomiast w tej chwili proponuje się zapis: „(...) lub przelewem na indywidualne konto bankowe podatnika”.

Radny W. Chochowski zauważył, iż z uzasadnienia wynika, że w trakcie obowiązywania starej uchwały zmieniła się podstawa prawna, dlatego zapytał, kiedy tak na prawdę uchwała utraciła moc. Czy podejmujemy nową uchwałę po czasie, bo już dawno była nieaktualna.

Naczelnik Wydziału GMK - W. Strigl – uchwała straciła moc na podstawie przepisów ogólnych ustawy, z mocy prawa. Był jeszcze okres na wprowadzenie przepisów przejściowych.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

W głosowaniu brało udział 14 radnych. „Za” przyjęciem uchwały było 14 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła uchwałę Nr **LVI/307/2018** w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 5f.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym, w prowadzonych przez Miasto Dęblin publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych.

Naczelnik Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych - Zofia Gula – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (stanowi załącznik).

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej oraz Komisję Gospodarki Przestrzennej i Budżetu.

Wobec braku dyskusji przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

W głosowaniu brało udział 14 radnych. „Za” przyjęciem uchwały było 14 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła uchwałę Nr **LVI/308/2018** w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym, w prowadzonych przez Miasto Dęblin publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 5g.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Dęblin oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Dęblin na rok 2018.

Przewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - Grażyna Szczepaniak – przedstawiła projekt uchwały (stanowi załącznik).

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia i Problematyki Społecznej.

Wobec braku dyskusji przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

W głosowaniu brało udział 12 radnych. „Za” przyjęciem uchwały było 12 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła uchwałę Nr **LVI/309/2018** w sprawie uchwalenia Programu Profilaktyki

i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Dęblin oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Dęblin na rok 2017. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 5h.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.

Naczelnik Wydziału GMK - W. Strigl – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (stanowi załącznik).

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Przestrzennej i Budżetu oraz Komisję Gospodarki Komunalnej.

Wobec braku dyskusji przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

W głosowaniu brało udział 12 radnych. „Za” przyjęciem uchwały było 12 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła uchwałę **Nr LVI/310/2018** w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 6.

Sprawozdanie z działalności Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Dęblinie za rok 2017.

Przewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - Grażyna Szczepaniak – omówiła pokrótce sprawozdanie, stanowiące załącznik.

Sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Zdrowia i Problematyki Socjalnej.

Radny W. Warenica podziękował za sprawozdanie, a zwłaszcza za część ankietową, ponieważ dzięki statystykom łatwiej eliminować złe zachowania.

Burmistrz Miasta podziękowała członkom Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za współpracę, za pracę przynoszącą wymierne efekty.

Ad.pkt 7.

Wolne wnioski.

- **Radna R. Rodzik** przypomniała zgłaszany w 2017 r. wniosek odnośnie zmiany projektu organizacji ruchu na osiedlu Lotnisko z oznakowaniem miejsca parkingowego dla osób niepełnosprawnych przy ul. Rogowskiego w pobliżu bloku nr 7.
- **Przewodniczący Zarządu Osiedla Masów - Artur Marzysz:**
 - poprosił o montaż barierek przy rowie melioracyjnym między osiedlem Masów a osiedlem mieszkaniowym Trapez. Poprzednia barierka zniknęła podczas czyszczenia rowu przez wojsko;
 - poprosił o utwardzenie tłuczniem pasa szerokości pół metra przy jezdni, od Szkoły Podstawowej nr 4 wzdłuż parku, gdzie porobiły się głębokie doły.
- **Przewodnicząca Zarządu Osiedla Starówka - Jolanta Szpak:**
 - zapytała, co dzieje się z budynkiem po szkole w Stawach, czy jest odpowiednio zabezpieczony przed mrozem i włamaniem (w prasie ukazała się informacja, że 31.12.2017 r. miało miejsce włamanie) oraz kiedy zostanie oddany nowemu gospodarzowi;
 - przekazała prośbę mieszkańców, by w nowym roku został zorganizowany „Orszak Trzech Króli”. Nikt do tej pory nie podjął się organizacji tak pięknego święta mimo istnienia trzech kościołów w mieście;
 - zapytała, czy w budżecie są środki na zakup i montaż koszy na śmieci.

▪ **Radny Andrzej Banaś:**

- przypomniał, że wniosek w sprawie barierki przy rowie na osiedlu Masów był złożony przez Komisję Gospodarki Komunalnej już w 2016 r., dlatego popiera go;
- w związku z tym, że po uchwaleniu budżetu w dziale - Administracja publiczna zostały uchwalone środki na wynagrodzenia dla pracowników Urzędu Miasta i regulacje już ich objęły, dlatego zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta z wnioskiem o objęcie regulacją płacową Burmistrza Miasta (jako pierwszego urzędnika), ponieważ od 2014 r. nie było zmiany. zaproponował, by Przewodniczący Rady Miasta Dęblin przygotował projekt uchwały dotyczący regulacji wynagrodzenia Burmistrza Miasta Dęblin Pani Beaty Siedleckiej poprzez podwyżkę wynagrodzenia zasadniczego o kwotę 1 000 zł z wyrównaniem od 01.01.2018 r. Oczywiście proponowana kwota jest kwotą wyjściową, może być mniejsza lub większa, może nie być żadnego projektu uchwały. Myślę, że Rada pozytywnie się do tego ustosunkuje, jeżeli Pan Przewodniczący zechce przygotować taki projekt.

Ad.pkt 8.

Odpowiedzi na zapytania, interpelacje i wnioski.

Burmistrz Miasta udzieliła odpowiedzi na zadane pytania. Na wnioski, które złożono na piśmie odpowiedź zostanie udzielona w statutowym terminie.

▪ dla radnego A. Banasia:

Naczelnik Wydziału GMK - W. Strigl:

- witacze – na terenie miasta znajduje się 5 witaczy, które są obecnie w złym stanie technicznym, nie nadają się do naprawy. Nie zostały do tej pory zdemontowane tylko ze względu na konieczność ponownego uzgodnienia z zarządcą drogi możliwości ustawienia nowych witaczy w przypadku pojawienia się środków finansowych przeznaczonych na ten cel. Wymiana witaczy z kolei nie wymaga uzgodnienia lokalizacji oraz uzyskiwania zgody od zarządcy drogi. Nie remontujemy ich, bo się do tego nie nadają, ale też nie demontujemy ich, żeby uniknąć później formalności związanych z lokalizacją nowych urządzeń w pasie drogowym;
- redukcja dzików i zniszczony wał przy rzece Wieprz – jeżeli będziemy mieć oficjalną informację, że Koło Łowieckie CYRANKA deklaruje nieodpłatny odstrzał redukcyjny dzików na terenie osiedla Masów oraz osiedla Żdźary, formalnie będzie mogło dokonać odstrzału redukcyjnego, wystąpimy wtedy do Starosty o wydanie przedmiotowej decyzji.

Burmistrz Miasta:

- sprawa parkingu – najpierw wystąpiłam do RZI o teren za „Adrią”, niestety mój wniosek nie został pozytywnie zaopiniowany. Dowódca 41. Bazy Lotnictwa Szkolnego negatywnie odniósł się do pomysłu zorganizowania na terenie przyległym do lotniska miejsc parkingowych dla studentów. Potem rozważaliśmy możliwość ustanowienia odpłatności za parkingi, jednakże trwałość projektu do czerwca 2019 r. zabrania zarabiania środków finansowych na urządzeniach wybudowanych ze środków zewnętrznych, więc tego nie można zrobić. Wystąpiłam również do Rektora WSOSP oraz dowódcy 4. Skrzydła Lotnictwa Szkolnego o rozpoznanie tego problemu przez wojsko i znalezienie miejsc do parkowania na terenie zamkniętym. Niestety do dziś nie było skutku, ponieważ słychać twierdzenie, że na lotnisku brakuje miejsc dla pracowników poszczególnych jednostek. Jednak będziemy próbować rozmawiać. Ponieważ działania te nie przyniosły efektów, dlatego podjęłam decyzję o zabezpieczeniu parkingu dla pracowników Urzędu, bo taki mam obowiązek jako kierownik zakładu. Częściowo problem został wyregulowany, mamy zamiar nadal kontynuować tę formę zabezpieczenia. Jeśli chodzi o SPZOZ myślę, że każdy przedsiębiorczy dyrektor robi to samo ze swoim parkingiem, zabezpieczając miejsca swoim pracownikom. Rozważam jeszcze zmianę projektu organizacji ruchu

i zdjęcie zakazu zatrzymywania się przed Urzędem Miasta, by interesanci mieli możliwość 20-minutowego postoju w celu załatwienia spraw.

▪ dla radnego H. Wiejaka:

Naczelnik Wydziału OA - J. Ochota:

- korzystanie z przystanków – zasady korzystania z przystanków na terenie miasta wynikają z uchwały. Korzystanie z przystanków, których właścicielem i zarządcą jest Miasto Dęblin jest nieodpłatne. Na terenie miasta Dęblin o zgodę należy się ubiegać. Jeden przedsiębiorca (BP Tour) ubiegał się o zgodę i ją dostał. Myślę, że chodzi tu o przewoźników, którzy omijają trasę remontowaną i nie są zainteresowani korzystaniem z naszych przystanków. Do tej pory nikomu nie odmówiono zgody na korzystanie z przystanków. Nie można zmusić przewoźnika do ubiegania się o wydanie zgody.

Radny H. Wiejak – prosi o odpowiedź na piśmie, którą chce przekazać osobom, zwracającym się do niego w tej sprawie. Urząd Miasta może wystąpić do przewoźników, którzy przejeżdżają przez Dęblin z zapytaniem, czy mogą się zatrzymywać, ponieważ jest utrudniony dojazd do Warszawy i do Lublina.

Naczelnik Wydziału OA – zezwolenia na trasę między województwami wydaje Marszałek Województwa, któremu należy przedstawić rozkład jazdy, a następnie Marszałek musi ten rozkład jazdy skoordynować z pozostałymi przedsiębiorcami, którzy obsługują dany teren. Prawdopodobnie przedsiębiorcy nie są zainteresowani, ponieważ procedura jest długa a remonty nie będą trwały tyle czasu. Na wniosek radnego złożony pisemnie w dniu 17.01.2018 r. odnośnie korzystania z przystanków, będzie udzielona odpowiedź pisemna.

Naczelnik Wydziału GMK:

- w kwestii podjęcia pilnych działań w celu bezpiecznego poruszania się po ścieżce pieszo-rowerowej w ul. Niepodległości (odsnieżanie i likwidacja oblodzenia) – zwrócimy się do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział Lublin, Rejon Puławy z prośbą o przyłożenie większej staranności przy wykonywaniu zadań dotyczących utrzymywania ścieki pieszo-rowerowej. Natomiast odsnieżanie chodników przyległych do posesji zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach należy do właścicieli przyległych nieruchomości.

Radny H. Wiejak dodał, że nie zgadza się z wyjaśnieniem. Poprosił, by Pan Naczelnik to, co powiedział, wystosował na piśmie do każdego mieszkańca, żeby w razie gdy coś się stanie, mieszkańiec wiedział, że odpowiada.

Burmistrz Miasta udzieliła odpowiedzi:

▪ dla radnego H. Wiejaka:

- zakup flag i zawieszanie ich podczas świąt państwowych w centrum miasta – jest to dobry pomysł, powinniśmy uczcić 100-lecie odzyskania niepodległości w ten sposób;
- sprawa budynku na stadionie – w dniu 21.12.2017 r. zostały zakończone czynności komisji odbioru robót, budynek został odebrany od wykonawcy. Na rok 2018 planowany jest zakup wyposażenia obiektu i montaż piłkochwyłów oraz złożenie wniosku do nadzoru budowlanego o wyrażenie zgody na użytkowanie budynku.

▪ dla radnej R. Rodzik – zmiana projektu organizacji ruchu na osiedlu Lotnisko – jeśli po zakończeniu zimy wystarczy środków finansowych z bieżącego utrzymania dróg, to projekt zmiany organizacji ruchu na osiedlu Lotnisko i w centrum miasta zostanie wykonany z uwzględnieniem miejsca dla osoby niepełnosprawnej.

▪ dla Przewodniczącego Zarządu Osiedla Masów - A. Marzysza – barierka przy rowie na osiedlu Masów – to nie jest grunt gminny, zobaczymy czy można zainwestować w grunt Skarbu Państwa.

- dla Przewodniczącej Zarządu Osiedla Starówka - J. Szpak:
 - budynek po szkole w osiedlu Stawy – budynek od trzech lat jest oddany w ręce Fundacji „Hospicjum-Razem możemy więcej”, która użytkuje go na zasadach umowy użyczenia. Mając umowę użyczenia Fundacja otrzymała środki na termomodernizację i wyposażenie obiektu. Fundacja zwróciła się o wykup gruntu, ponieważ chce inwestować we własną nieruchomość, więc będziemy omawiać projekt. Obiekt jest lekko opalany przez zatrudnioną osobę. O włamaniu nic nie wiemy ale posiadacz na pewno podjął kroki w celu zabezpieczenia obiektu. Dowiemy się na jaką skalę było włamanie i czy stanowi zagrożenie w kolejnych latach;
 - organizacja „Marszu Trzech Króli” – dyrektor Miejskiego Domu Kultury jest otwarta na wszelkiego rodzaju imprezy kulturalne, możemy spróbować w 2019 r.;
 - środki na kosze śmietnikowe – kosze były wymieniane na nowe w ubiegłym roku, nie chcemy montować więcej koszy, gdyż mieszkańcy ul. Warszawskiej traktują je jak pojemniki na odpady komunalne.

Przewodniczący Rady poinformował, że odpowiedź na wniosek radnego Banasia zostanie udzielona.

Przewodniczący zadał pytanie, czy wszyscy uzyskali odpowiedzi na zapytania i wnioski. Ponieważ nie było uwag zamknął punkt.

Ad. pkt 9.

Zatwierdzenie protokołów LII, LIII, LIV (XII nadzwyczajnej) i LV sesji Rady Miasta.

Ponieważ nie wpłynęły uwagi ani wnioski do protokołów z LII, LIII, LIV (XII nadzwyczajnej) i LV sesji Rady Miasta przystąpiono do ich zatwierdzenia.

W głosowaniu przyjęcia protokołu LII sesji brało udział 14 radnych. „Za” przyjęciem protokołu było 14 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła protokół z LII sesji Rady Miasta.

W głosowaniu przyjęcia protokołu LIII sesji brało udział 14 radnych. „Za” przyjęciem protokołu było 14 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła protokół z LIII sesji Rady Miasta.

W głosowaniu przyjęcia protokołu LIV (XII nadzwyczajnej) sesji brało udział 14 radnych. „Za” przyjęciem protokołu było 14 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła protokół z LIV (XII nadzwyczajnej) sesji Rady Miasta.

W głosowaniu przyjęcia protokołu LV sesji brało udział 14 radnych. „Za” przyjęciem protokołu było 14 głosów (jednogłośnie). Rada Miasta przyjęła protokół z LV sesji Rady Miasta.

Ad. pkt 10.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, **Przewodniczący Rady Miasta – Waldemar Chochoński** zamknął LVI sesję.

Na tym protokół zakończono.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Waldemar Chochoński

Protokołowała:

A. Ostrach
Agnieszka Ostrach