

Protokół nr XXI/2019
z przebiegu XXI Sesji Rady Miasta Dęblin
z dnia 30 grudnia 2019 r.

Ad. 1) Otwarcie sesji (godzina 12:00)

Miejsce posiedzenie – sala konferencyjna Ratusza Miasta.

Protokołowano – zgodnie z porządkiem obrad.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miasta – Maciej Krygrowski. Następnie przewodniczenie obrad przekazał Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta – Leopoldowi Świetlińskiemu.

Listy obecności radnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Video-sesja Rady Miasta: www.deblin.pl – film odzwierciedla stan faktyczny przebiegu sesji Rady Miasta. Protokół zawiera chronologiczny przebieg od chwili rozpoczęcia do momentu zakończenia sesji. Dyskusję przedstawiono w sposób syntetyczny uwzględniając tylko tych mówców, którzy składali wnioski, bądź ich wypowiedzi dotyczyły wprowadzenia zmian do przedstawianych projektów uchwał.

Ad 2) Sprawdzenie listy obecności.

Ustawowy skład Rady Miasta – 15 radnych.

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Obecność</i>
Chochowski Waldemar	TAK
Cydejko Maria	TAK
Czarnecka Urszula	TAK
Grobel Mieczysław	TAK
Grzyb Leszek	TAK
Jakubik Maciej	TAK
Krygrowski Maciej	TAK
Kurowski Andrzej	TAK
Marzysz Artur	TAK
Papis Edyta	TAK
Pasek Robert	TAK
Przerwa Ewa	TAK
Świetliński Leopold	TAK
Wojewoda – Sieklicka Patrycja	TAK
Wojtyś Jarosław	TAK

Ad 3) Przyjęcie porządku obrad

Wiceprzewodniczący Rady Miasta – Leopold Świetliński poinformował, że radni otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał.

Rada Miasta Dęblin przyjęła porządek XXI sesji, wraz z przyjętymi wnioskami w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawdzenie obecności.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Informacja o pracach Przewodniczącego Rady i Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
5. Sprawy różne, wolne wnioski oraz złożenie pisemnych interpelacji i zapytań.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - a) wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Miasta Dęblin na 2019 rok;

b) zmian w wieloletniej prognozie finansowej;

c) rozpatrzenie skargi na działania Burmistrza Miasta

7. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie porządku obrad:

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie</i>
Chochowski Waldemar	ZA
Cydejko Maria	ZA
Czarnecka Urszula	ZA
Grobel Mieczysław	ZA
Grzyb Leszek	ZA
Jakubik Maciej	ZA
Krygrowski Maciej	ZA
Kurowski Andrzej	ZA
Marzysz Artur	ZA
Papis Edyta	ZA
Pasek Robert	ZA
Przerwa Ewa	ZA
Świetliński Leopold	ZA
Wojewoda - Sieklicka Patrycja	ZA
Wojtyś Jarosław	ZA

Wynik głosowania

Za:	15	100%
Przeciw:	0	0%
Wstrzymuje się:	0	0%
<i>Brak głosu:</i>	<i>0</i>	

Ad 4) Informacje o pracach Przewodniczącego Rady i Burmistrza Miasta w okresie między sesjami:

Przewodniczący Rady Miasta poinformował o swojej pracy od ostatniej sesji, która odbyła się 18 grudnia:

- 19 grudnia – odbyło się spotkanie opłatkowe Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej, w kompleksie „Wyspa Wiała” w Stężycy;
- 20 grudnia – odbyło się spotkanie opłatkowe w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Dęblinie;
- 20 grudnia – odbyło się spotkanie w Szkole Podstawowej Nr 2 w Dęblinie;
- 20 grudnia – odbyło się spotkanie opłatkowe w Starostwie Powiatowym w Rykach;
- 20 grudnia – odbyło się spotkanie opłatkowe w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Dęblinie;

Burmistrz Miasta Dęblin poinformowała o swojej pracy od ostatniej sesji:

- 19 grudnia – uczestniczyłam w Jasełkach, zorganizowanych przez Zespół Szkół ogólnokształcących w Dęblinie;
- 19 grudnia – odbyło się spotkanie opłatkowe Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej, w kompleksie „Wyspa Wiała” w Stężycy, w którym uczestniczyli także Przewodniczący Rady Miasta Maciej Krygrowski, Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mieczysław Grobel oraz Radny Leszek Grzyb;
- 19 grudnia – przed Ratuszem miasta odbyła się Wigilia Miejska;
- 20 grudnia – odbyło się spotkanie opłatkowe w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Dęblinie;
- 20 grudnia – odbyło się spotkanie w Szkole Podstawowej Nr 2 w Dęblinie;
- 20 grudnia – odbyło się spotkanie w 4 Skrzydle Lotnictwa Szkolnego w Dęblinie;

- 20 grudnia – odbyło się spotkanie opłatkowe w Starostwie Powiatowym w Rykach;
- 20 grudnia – odbyło się spotkanie opłatkowe w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Dęblinie;
- 30 grudnia – odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Rady Miasta, na którym opiniowano materiały na dzisiejszą sesję.

Ad 5) Sprawy różne, wolne wnioski oraz złożenie pisemnych interpelacji i zapytań.

■ Radny Waldemar Chochowski:

- pierwszy wniosek jest do Pana Przewodniczącego. Na poprzedniej sesji składałem wniosek odnośnie organizacji pracy Biura Rady Miasta. Niestety nic się nie poprawiło. Wczoraj sprawdzałem w Biuletynie Informacji publicznej, jak wyglądają dokumenty Biura Rady Miasta, które przygotowywane są jako informacja publiczna dla mieszkańców. Nie odnalazłem protokołu z 25 listopada z wspólnego posiedzenia komisji, na którym były omawiane sprawy oświatowe i zbiórka pieniędzy na komputery w szkole. W informacji z XIX sesji Rady Miasta – jest to, jak ja to rozumiem, wyciąg z programu – nie ma śladu po składanych przeze mnie wnioskach. Sprawdzałem jak to się odbywało wcześniej, są tam zapisane wszystkie wnioski, które składałem podczas sesji. W tej informacji nie ma po nich śladu, głosujemy rozstrzygnięcie Pani Burmistrz, ale nie wiadomo jakie było drugie rozstrzygnięcie, które ja proponowałem. Proszę o poprawienie tej informacji.
- przeglądałem także protokół z sesji z 30 października. Zamieszczone są tylko same strony nieparzyste. Powinny być opublikowane wszystkie. Proszę się tym zająć.
- jeszcze jedna sprawa odnośnie organizacji prac komisji. Dostałem informację, że odbędą się dziś komisje. Otrzymałem informację na pocztę e-mail informację, że odbędzie się także posiedzenie mojej komisji. Niestety nie podpisała się pod tym zawiadomieniem osoba kompetentna. Posiedzenie komisji może zwołać tylko przewodniczący albo wiceprzewodniczący komisji. Nie może zwoływać go przewodniczący innej komisji. Niestety taki podpis tkwił pod zaproszeniem dla członków Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej. Podpisał się Pan Jakubik, który nie jest osobą upoważnioną. W regulaminie Rady Miasta paragraf 49 punkt 3: „Posiedzenia Komisji zwołuje jej Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący z inicjatywy własnej, na polecenie przewodniczącego Rady Miasta lub na wniosek połowy składu Komisji.” Jak najbardziej mogą się odbywać wspólne posiedzenia, ale każdy przewodniczący musi swoją komisję zwołać. Dziś formalnie takie posiedzenie nie odbyło się, nawet jeśli jakieś opinie zapadły to nie mogą one być wyrażone, bo formalnego posiedzenia nie było.
- mamy na stronie Biuletynu Informacji Publicznej miasta taką zakładkę „Odpady komunalne”. Nie ma w niej podstawowej uchwały dotyczącej regulaminu utrzymania czystości. Jest na stronie tylko uchwała, która zawiera zmiany, a całości uchwały nie ma. Żeby do tej uchwały dotrzeć, była podejmowana w 2017 r., trzeba przebrnąć przez wszystkie sesje, jeżeli ktoś będzie wiedział, że podejmowana była w 2017 r, i ją sobie odszukać. Tak nie powinno być. Temat śmieci jest cały czas na ustach mieszkańców i powinniśmy mieć pod ręką wszystkie dokumenty.
- zgłaszałem na poprzednich sesjach, że nie jest prowadzona selektywna zbiórka odpadów biodegradowalnych. W Urzędzie Miasta ktoś te sprawy nadzoruje, później mamy jakąś umowę z Miejskim Zakładem Gospodarki Komunalnej, który w naszym imieniu przeprowadza fizycznie odbiór odpadów. Sprawdzałem na moim osiedlu i dowiadywałem się na innych, nie ma nigdzie pojemników na odpady biodegradowalne. Tony śmieci trafiają jako odpady zmieszane, a to wszystko związane jest z wyższą kwotą. Te odpady, które powinny trafiać do kompostowni Zakładu Usług Komunalnych w Puławach, nie trafiają tam. My naprawdę nie robimy nic, żeby zmniejszyć koszty gospodarki odpadami w Dęblinie. Do tej pory nie ma kosza na szkło przy budynku na ul. Krzywej 2. Z tego co się orientuję, obowiązek wyposażenia wszystkich altan śmietnikowych w pojemniki, był realizowany przez MZGK. W nowej ustawie o odpadach to też będzie obowiązek miasta. Ustawa weszła, a u nas dalej się nic nie zmieniło. Jeżeli będzie następna podwyżka za odpady, to ja powiem, że sami sobie jesteśmy winni. A kto jest winny, to ja cały czas o tym na sesjach mówię.

Ad 6) Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ad 6a) wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Miasta Dęblin na 2019 rok;

Skarbnik Miasta – Agata Zaręba szczegółowo omówiła projekt uchwały wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Miasta Dęblin na 2019 rok (projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu).

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Przestrzennej i Budżetu.

Dyskusja:

Radny Waldemar Chochowski

– odnośnie środków, które udało się zaoszczędzić w dziale gospodarka mieszkaniowa na kwotę 40.000 zł - jak Państwo pamiętają proponowałem, przy uchwalaniu budżetu na 2020 rok o to, żeby właśnie w tym dziale znalazły się pieniądze na wymianę pokrycia dachu na budynku komunalnym na ul. 15 Pułku Piechoty „Wilków” 4. Jak widzę, przeglądając zmianę do budżetu na ten rok, takie pieniądze były. Można je było przeznaczyć na ten właśnie remont, który przypomnę, miał być zrobiony w 2015 r. Pieniądze w tym roku były, trzeba było myśleć o tym, że są niewykonane zadania, które trzeba realizować. Tutaj te pieniądze są zostawione jako oszczędność. Dlatego wnioskuję o to, aby te pieniądze przeznaczyć na ten cel, o którym mówiłem.

- odnośnie zwiększenia rozchodów budżetu z tytułu spłat na raty kredytów o kwotę do 600.000 zł – mam pytanie do Pani Skarbnik, do którego roku mamy spłacać kredyty. Czy to jest zwiększenie zadłużenia z tego roku czy spłaty kredytów w następnych latach?

Skarbnik Miasta – spłaty kredytów w kolejnych latach.

Radny Waldemar Chochowski – w listopadzie na sesji była poprawka, która dotyczyła zwiększenia rozchodów też z tego tytułu o 800.000 zł. Tutaj mamy 600.000 zł. Na sesji budżetowej zostało wycofane całkowicie jedno zadanie, które dotyczyło termomodernizacji etap II siedmiu budynków użyteczności publicznej w Dęblinie tj. Szkoły Podstawowej nr 3, Szkoły Podstawowej nr 4, Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, Miejskiego Przedszkola nr 1, Miejskiego Przedszkola nr 3 wraz z filią na ul. 15 Pułku Piechoty „Wilków” i Miejskiego Domu Kultury. Miejski Dom Kultury ma być robiony z własnych środków. 800.000 zł w listopadzie było przeznaczone na spłaty kredytów, teraz 600.000 zł, razem mamy 1.400.000 zł. To są te pieniądze, których potrzeba było właśnie na termomodernizację. Czyli te pieniądze tak faktycznie mamy. Możemy je przeznaczyć na ten bardzo ważny cel, bo jak nie zaczniemy termomodernizacji, to jej nie zaczniemy nigdy. Okazuje się, że jedyne budynki, które wyglądają tak jak wyglądają, to są nasze budynki miejskie, czyli są obdrapane, brudne, z odłazającą farbą i nieocieplone przede wszystkim. Przede wszystkim nie ma uzyskania efektu oszczędności energetycznej. Czyli to jest to, co nas frapuje – wysokie koszty oświaty, do której trzeba dokładać. Będziemy dokładali, jeżeli nie będziemy czynić tego, co było zaplanowane. Wnioskuję, żeby przywrócić to zadanie w budżecie w następnym roku i w tym roku nie przeznaczać tej kwoty na spłatę kredytów. W następnym roku wszystkie oszczędności, które się pojawią przeznaczyć to na to zadanie.

Skarbnik Miasta – oba wnioski nie dotyczą 2019 roku. W związku z tym w mojej ocenie są niezasadne. Zmiany w tej uchwale wpłyną na wolne środki z roku bieżącego. Wnioski będą zasadne przy rozliczaniu wolnych środków w miesiącu marcu, po sprawozdaniu. W tym momencie, do zmian na 2019 rok, nie są zasadne.

Radny Waldemar Chochowski – uważam, że moje wnioski są bardzo zasadne. Państwo wiedzieli, że mamy tą kwotę w budżecie, że mamy takie potrzeby w naszych budynkach komunalnych, był przecież plan inwestycji. Wiadomo, że z planu inwestycyjnego remontów budynków komunalnych nie wszystko wykonano, a tutaj pojawiają się oszczędności. Dlaczego Pani Burmistrz nie złożyła wniosku, kiedy był na to czas, o to żeby wykonać jeszcze to zadanie w tym roku i nie przeznaczyła tych pieniędzy na remont. O tym, że trzeba zrobić remont świadczy plan, który poprzednia Rada przyjęła, a Pani Burmistrz miała realizować. Pani go nie wykonała. Ktoś tego w ogóle nie nadzorował, kiedy i za jakie pieniądze zrobić remont. Pieniądze się pojawiły w ciągu roku, są oszczędności, trzeba to zrobić.

Druga kwestia, ja chcę, żeby zadanie było przywrócone. Tak naprawdę to 600.000 zł nie wystarczy, bo wszyscy wiemy, że było zdjęte ponad milion zł z tej pozycji budżetowej na następny rok. Ale chodzi mi o to, żeby to zadanie było z pieniędzmi. Jeśli pojawi się to zadanie bez pieniędzy, to tak samo, jakby go wcale miało nie być. Jestem radnym z Osiedla Staszica, mamy wykonaną termomodernizację Zespołu Szkół Ogólnokształcących, jestem zadowolony, doceniam to i widzę efekty. Finansowo na pewno będzie je widać po pierwszych rozliczeniach faktur za ciepło. Mógłbym powiedzieć, że moje osiedle jest załatwione, jestem zadowolony, nic więcej nie chcę, ale ja jestem radnym z Dębłina. Widzę jak to wszystko wygląda, jako wieloletni członek Komisji Oświaty oraz Przewodniczący byłem w tych placówkach i wiem jakie są potrzeby. Nie można tak skreślić takiego zadania, które tyczy się większości naszych budynków użyteczności publicznej na terenie miasta, powiedzieć, że nie robimy tego bo na razie nie ma pieniędzy. Te pieniądze, jak Państwo widzą są. Dlaczego ja ma zabiegać o wasze osiedla? Sami o to zabiegajcie. Ale wy nie zabiegacie, więc muszę to robić ja. To bardzo ważne, żeby o takich rzeczach myśleć, przewidywać i pilnować. Na poprzedniej sesji mówiłem, że tych zadań nie wolno skreślać. Niestety Rada Miasta podjęła uchwałę, jaką podjęła. A teraz udowadniam, że pieniądze były. W listopadzie 800.000 zł na spłatę, teraz 600.000 zł, to jest 1.400.000, te pieniądze są.

Burmistrz Miasta – zgodnie z procedurą nie uznaję żadnego z tych wniosków za zasadny. Jeśli chodzi o wymianę dachu na tzw. Koszarce, zgodnie zuchwałą w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Dęblin na lata 2015-2020, zadanie mieściło się w 2015 roku. Na poprzednich sesjach omówiliśmy dlaczego nie mogło zostać wykonane, ponieważ Klub Razem Dla Dębłina zabierał pieniądze na zupełnie inne zadania, nie pozostawiając nam możliwości zrealizowania uchwalonych programów. Natomiast w uchwalonym 28 listopada 2019 roku programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Dęblin na lata 2020-2025, zgodnie z moją autopoprawką, zadanie to zostało umieszczone w 2022 roku. Dlatego nie widzę zasadności wniosku dotyczącego zmian w procedowanej uchwale budżetowej w tym zakresie. Jeżeli chodzi o zadania termomodernizacyjne, nie wracajmy to tego tematu, ponieważ dokładnie omówiliśmy dlaczego to zadanie zostało zdjęte. Na to zadanie nie potrzeba nam 1.400.000 zł, nasz wkład to ok 8.000.000 zł, a zadanie musimy wykonać w ciągu dwóch lat. Z tych powodów, które omawiałam szeroko na poprzedniej sesji, a mianowicie podwyżki płacy minimalnej, kwestii braku wpływu do budżetu pełnej kwoty subwencji oświatowej, braku wpływu do budżetu udziału w podatku dochodowym oraz zdecydowanej podwyżki cen energii, nie pozwolą one na zrealizowanie w tak krótkim czasie termomodernizacji etap II. Nie oznacza to, jeszcze raz powtarzam, że nie będziemy po te środki sięgać z nowego rozdania, czyli z Regionalnych Programów Operacyjnych, które się pojawiają w 2021 roku. Wtedy oczywiście te zadania będą realizowane ze środków unijnych. My nie rezygnujemy z termomodernizacji, my ją tylko przesuwamy w czasie, tak, aby budżet bez szwanku mógł pokryć koszty realizacji tego zadania. Tylko to było przyczyną zdjęcia. Żaden z wniosków, złożonych Przez Radnego nie zasługuje na uwzględnienie.

Radny Waldemar Chochowski – nie zabierałbym głosu, gdyby Pani Burmistrz nie powiedziała o rozdmuchiwaniu dochodów przez Klub Razem Dla Dębłina. Pani Burmistrz i Panie Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Budżetu Panie Jakubik, na ostatniej sesji nie chciałem się do tego nie odnosić, bo mi się wydawało, że osoba taka jak Pan powinna być kompetentna i wiedzieć o jakich sprawach mówimy. Chodzi o to, jak Pan zgłosił, że my działkę na ul. Balonnej wystawiliśmy do sprzedaży. Pan chyba zapomniał, jaki budżet był na 2019 rok. Tam ta działka tak samo funkcjonowała. Jak Klub Razem Dla Dębłina wystawił działkę do sprzedaży na ul. Balonnej to źle, a jak wystawiają Radni z klubu Pani Burmistrz to jest dobrze? Na to wychodzi. Była ta działka wtedy w budżecie, nie udało się jej sprzedać, była tak samo w tym roku, też się nie udało sprzedać. Nie jest to winą Radnych, że nie ma zainteresowania działkami. Chodzi o to, że rozstrzygnięty był konkurs na termomodernizację, mamy zagwarantowane środki. Nie wiadomo, czy w RPO pojawiają się takie konkursy. To jest wielka niewiadoma, czy my jeszcze kiedykolwiek będziemy mogli stratować po raz kolejny do termomodernizacji budynków, do nowego konkursu. Znowu będzie trzeba przejść ocenę formalną, wszystko po kolei, a pieniądze będą jeszcze większe, ponieważ cały czas faktury za wykonanie prac budowlanych rosną. Może ośmiu milionów nie ma, ale po troszku, po troszku może się zrobić przynajmniej część termomodernizacji, a nie wszystko. Ale róbmy. Pieniądze pojawiają się w budżecie i te pieniądze trzeba wykorzystywać właśnie na termomodernizację.

Burmistrz Miasta – mogę zrozumieć Pana Radnego, że działa bardzo populistycznie, ale nieracjonalnie. Doskonale Pan rozumie o czym ja mówię. Jeżeli nie będzie środków z RPO, to będą inne. Na pewno nie zrezygnujemy z termomodernizacji, nawet jeżelibyśmy realizowali ją po troszku, nawet z własnych środków. Będziemy realizować, ponieważ ja nie cofam się z zadań, które rozpoczęłam. A że nie będzie nas stać na zrealizowanie tych siedmiu obiektów w ciągu dwóch lat, to podkreślam, że moja argumentacja na ten temat została Radzie przedstawiona. Proszę tu nie poruszać kompetencji albo niekompetencji poszczególnych Radnych. To jest już hipokryzja, mówić o tym, że jeżeli działka na ul. Balonnej zostaje wprowadzona za 1.200.000 zł, działka nieprzygotowana do sprzedaży, to jest to samo, co wprowadzenie tej działki za 700.000 – 800.000 zł, gdy działka do sprzedaży zostaje przeznaczona w roku 2019. Wartość tej działki, jaka została określona na rok budżetowy 2019 była zupełnie inna. Nadmuchiwanie budżetu polegało na tym, że za działkę nieprzygotowaną, chcieliście Państwo osiągnąć 1.200.000 zł dochodu, a za działkę przygotowaną do sprzedaży, która rzeczywiście nie poszła, to jest oczywiście prawda, ale wprowadziliśmy ją za realną kwotę, jaką mogliśmy za nią uzyskać, a więc taką, jaką oszacował biegły. Proszę opinii publicznej nie mydlić oczu.

Głosowanie rozstrzygnięcia Burmistrza Miasta Dęblin nieuwzględniającego wniosku Radnego Waldemara Chochowskiego: „Zaoszczędzone w dziale Gospodarka mieszkaniowa 40.000 zł przeznaczyć na zmianę pokrycia dachu budynku komunalnego przy ul. 15 Pułku piechoty „Wilków” 4”:

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie</i>
Chochowski Waldemar	PRZECIW
Cydejko Maria	ZA
Czarnecka Urszula	WSTRZYMUJE SIĘ
Grobel Mieczysław	ZA
Grzyb Leszek	ZA
Jakubik Maciej	ZA
Krygowski Maciej	ZA
Kurowski Andrzej	ZA
Marzysz Artur	ZA
Papis Edyta	ZA
Pasek Robert	ZA
Przerwa Ewa	ZA
Świetliński Leopold	ZA
Wojewoda - Sieklicka Patrycja	ZA
Wojtyś Jarosław	ZA

Wynik głosowania

ZA:	13	86.67%
PRZECIW:	1	6.67%
WSTRZYMUJE SIĘ:	1	6.67%
BRAK GŁOSU:	0	

Głosowanie rozstrzygnięcia Burmistrza Miasta Dęblin nieuwzględniającego wniosku Radnego Waldemara Chochowskiego: „Przeznaczyć środki z rozchodów kredytów na przywrócenie do budżetu na 2020 r. zadania termomodernizacji etap II siedmiu budynków użyteczności publicznej”:

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie</i>
Chochowski Waldemar	PRZECIW
Cydejko Maria	ZA
Czarnecka Urszula	ZA
Grobel Mieczysław	ZA

Grzyb Leszek	ZA
Jakubik Maciej	ZA
Krygrowski Maciej	ZA
Kurowski Andrzej	ZA
Marzysz Artur	ZA
Papis Edyta	ZA
Pasek Robert	ZA
Przerwa Ewa	ZA
Świetliński Leopold	ZA
Wojewoda - Sieklicka Patrycja	ZA
Wojtyś Jarosław	ZA

Wynik głosowania

ZA:	14	93.33%
PRZECIW:	1	6.67%
WSTRZYMUJE SIĘ:	0	0%
<i>BRAK GŁOSU:</i>	<i>0</i>	

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej miasta Dęblin na 2019 r.:

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie</i>
Chochowski Waldemar	PRZECIW
Cydejko Maria	ZA
Czarnecka Urszula	ZA
Grobel Mieczysław	ZA
Grzyb Leszek	ZA
Jakubik Maciej	ZA
Krygrowski Maciej	ZA
Kurowski Andrzej	ZA
Marzysz Artur	ZA
Papis Edyta	ZA
Pasek Robert	ZA
Przerwa Ewa	ZA
Świetliński Leopold	ZA
Wojewoda - Sieklicka Patrycja	ZA
Wojtyś Jarosław	ZA

Wynik głosowania

ZA:	14	93.33%
PRZECIW:	1	6.67%
WSTRZYMUJE SIĘ:	0	0%
<i>BRAK GŁOSU:</i>	<i>0</i>	

Rada Miasta Dęblin przyjęła uchwałę XX/128/2019 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Miasta Dęblin na 2019 rok. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

6b) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Skarbnik Miasta – Agata Zaręba szczegółowo omówiła projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej (projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu).

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Przestrzennej i Budżetu.

Dyskusja:

Radny Waldemar Chochowski – będę głosował przeciw. Chciałbym to uzasadnić, żeby moi wyborcy wiedzieli dlaczego tak głosuję. Głosuję tak, dlatego że w załączniku nr 2 w tabeli na zadnie termomodernizacji etap II wpisane jest 0 zł we wszystkich poszczególnych kolumnach.

Skarbnik Miasta – tak jak czytałam w uzasadnieniu, zadanie nie znika. Natomiast w związku z tym, że w przyszłym roku planowany jest ostatni etap realizacji tego zadania w tym momencie, stąd on ma miejsce w budżecie jednorocznym już w zadaniach inwestycyjnych, natomiast w przedsięwzięciach, tak jak było głosowane dwa tygodnie temu, Pan Radny był wtedy za, to zadanie zostało zniesione.

Radny Waldemar Chochowski – wtedy głosowałem na gorąco. Nie doczytałem, gdyż autopoprawka weszła na sesji. Dlatego nie załapałem, że to się zmieniło, ale teraz załapałem z całą surowością tego faktu. Razi mnie nielogiczność w jednej sprawie. Pani Burmistrz mówi, że nie da się termomodernizacji robić po troszku, całej tej inwestycji. Mieliśmy dofinansowanie dla MDK, z którego teraz rezygnujemy. Będziemy robić całe ocieplenie z własnych pieniędzy, chociaż mieliśmy dofinansowanie z projektu, więc uważam że powinniśmy tak samo robić z pozostałymi budynkami. Na ile wystarczy, będziemy korzystać z tych pieniędzy. Teraz ocieplimy MDK, składaliśmy na to wniosek, dostaliśmy pieniądze, kolejne obiekty wypadają. Okazuje się, że tak naprawdę straciliśmy nie tylko te pieniądze na MDK, ale wszystkie pozostałe, które mogliśmy dostać.

Burmistrz Miasta – jeszcze raz wytłumaczę, nie rezygnujemy z termomodernizacji. Żeby ją po troszku realizować, możemy to robić być może z własnych środków. Mimo to na pewno będziemy się ubiegać o środki zewnętrzne w nowym rozdaniu z RPO. Jednak w ciągu dwóch lat, siedmiu obiektów nie jesteśmy w stanie zrealizować – dwa lata wynikały z wiążących nas rozstrzygnięć konkursowych – z tych powodów o których wcześniej mówiłam, to znaczy, że budżet będą obciążać bieżące wydatki. W ciągu dwóch lat, czyli nie po troszku, tylko bardzo szybko, nie zrealizujemy siedmiu budynków użyteczności publicznej, ale z nich nie rezygnujemy. To co powiedziałam wcześniej, podtrzymuję. Kończymy MDK w przyszłym roku, będziemy składać wnioski, bo mamy gotową dokumentację, o środki finansowe do kolejnych programów, które się otworzą. A jeżeli nie będzie takich programów, to będziemy przez następne lata po kolei, pojedynczo te obiekty realizować.

Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej:

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie</i>
Chochowski Waldemar	PRZECIW
Cydejko Maria	ZA
Czarnecka Urszula	ZA
Grobel Mieczysław	ZA
Grzyb Leszek	ZA
Jakubik Maciej	ZA
Krygowski Maciej	ZA
Kurowski Andrzej	ZA
Marzysz Artur	ZA
Papis Edyta	ZA
Pasek Robert	ZA
Przerwa Ewa	ZA
Świetliński Leopold	ZA
Wojewoda - Sieklicka Patrycja	ZA
Wojtyś Jarosław	ZA

Wynik głosowania

ZA:	14	93.33%
PRZECIW:	1	6.67%
WSTRZYMUJE SIĘ:	0	0%

Rada Miasta Dęblin przyjęła uchwałę XX/129/2019 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej. Uchwała stanowi załącznik do protokołu

Ad 6c) rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Ewa Przerwa szczegółowo omówiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta (projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu).

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Dyskusja:

Radny Waldemar Chochowski – jeżeli odwołamy się go regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, to należy jednoznacznie stwierdzić, że Komisja nie zrobiła żadnej kontroli, nie wykonała swojego zadania, tylko odbyła posiedzenie, które nazwała wyjaśniającym, nie zapoznała się z żadnymi dokumentami. Na tym posiedzeniu złożyłem dodatkowe zarzuty, które zamiast być rozpatrzone w ramach tej jednej skargi, przypomnę jej treść: „Na gruncie miasta stoją garaże, za które nikt nie płaci, nie ma umowy dzierżawy oraz jest działka rolna, na której faktycznie stoi garaż. Proszę, żeby Komisja się tym zajęła. Dziękuję”. To był cytat. Komisja stwierdziła, że trzeba zrobić drugie posiedzenie odnośnie moich zarzutów, wniesionych na posiedzeniu. Na tym drugim posiedzeniu potwierdziły się moje zarzuty. Komisja zgodnie ze swoim regulaminem paragraf 9 punkt 1: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest obowiązana do: punkt 1. Wszelkiego wyjaśnienia zarzutów podnoszonych w skardze.” Jak to trzeba wykonać? Paragraf 10 mówi, że „Po zakończeniu czynności kontrolnych, przeprowadzonych w ramach postępowania wyjaśniającego w związku z badaną sprawą, Komisja sporządza protokół z kontroli zawierający:

1. Oznaczenie zespołu z określeniem jego składu – nic takiego nie ma
2. Wskazanie miejsca przedmiotu i terminu kontroli – nic takiego nie ma
3. Opis stanu faktycznego stwierdzonego przez zespół – nic takiego nie ma
4. Wykaz nieprawidłowości ustalonych przez zespół z podaniem dowodów, na podstawie których ustalono te nieprawidłowości, a zwłaszcza dokumentów – komisja nie miała żadnych dokumentów – wyjaśnień pracowników jednostki kontrolowanej – oprócz wyjaśnień Pani Burmistrz – oględzin i opinii biegłych, powołanych przez Komisję – nic takiego nie było,
5. Wnioski pokontrolne – tu się nie pojawiły,
6. Podpisy członków zespołu
7. Adnotacje o zapoznaniu z protokołem kierownika jednostki kontrolowanej, zaopatrzoną podpisem tego kierownika.” – też tego nie ma.

W związku z czym stwierdzam, że komisja nie wykonała swojego zadania i wnioskuję do Rady, aby odesłać do ponownego rozpatrzenia, czyli powołania zespołu i zbadania wszystkich moich zarzutów, przez obejrzenie dokumentów oraz wizje lokalne, w tych miejscach, które ja wskazałem, i stwierdzenie czy są takie fakty czy nie. Bo jak powiedziałem, potwierdziły się moje zarzuty, które podniosłem na poprzedniej komisji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ewa Przerwa – ta uchwała dotyczy posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 10 grudnia, a Pańska skarga, która wpłynęła 2 grudnia dotyczy właśnie stawki czynszu za dzierżawę nieruchomości miasta. Tu jest to wszystko wyjaśnione, a te wnioski, które Pan przed chwilą przedstawił, złożył Pan na tej komisji 10 grudnia, także to dopiero jest wszystko przed nami.

Radny Waldemar Chochowski – Pani Przewodnicząca Komisji Skarg, wniosków i Petycji, Pani powinna znać swój regulamin. Jeśli rozpatruje się skargę, to trzeba powołać zespół. Pani nie powołała zespołu do zbadania mojej skargi. Odbyło się tylko jedno posiedzenie Komisji, na którym otrzymała Pani informacje wyjaśniające od Pani Burmistrz, żadnego dokumentu zespół nie skontrolował, żaden zespół nic nie ustalił, a Pani przygotowała

projekt uchwały. To jest niezgodne z regulaminem. Nie było kontroli. Najpierw trzeba przeprowadzić kontrolę, po kontroli można formułować wnioski, przedstawiać uchwałę. Kontroli nie było, kontrolę trzeba zrobić.

Sekretarz Miasta Anna Wojdyła-Pawlak – cytuję Pan artykuł 10, ja zacytuję artykuł 9 dotyczący pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: „Komisja – tak jak rzeczywiście Pan zacytował - zobowiązana jest do wszechstronnego wyjaśnienia zarzutów podnoszonych w skardze, przygotowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.” Natomiast w paragrafie 9: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji prowadząc postępowanie w związku ze złożoną skargą, wnioskiem lub petycją może zbierać materiały, informacje i wyjaśnienia, przeprowadzić czynności kontrole.” Ale nie musi tego robić. Komisja ma zbadać sprawę. Jeżeli zbadała sprawę i uznała na posiedzeniu, że nie musi być wyjazdowego posiedzenia, że nie musi zwoływać zespołu i określać jego składu, to jest wolą powołanych członków komisji, w której pracują. Jeżeli członkowie komisji uznali, że nie ma takiej potrzeby i w oparciu o wyjaśnienia, o uzasadnienie, o wystąpienia i przedstawione materiały są w stanie skargę rozstrzygnąć, to to jest ich stanowisko, do tego zostali powołani..

Radny Waldemar Chochowski – chciałbym Radzie zwrócić uwagę, że Pani Sekretarz jest pracownikiem Pani Burmistrz, kontrola miała dotyczyć Pani Burmistrz, w związku z czym wydaje mi się wysoce niestosowne, żeby to Pani Sekretarz interpretowała nasz regulamin. W regulaminie jest zapisane, jak się przeprowadza kontrole, tam nie ma żadnych odstępstw. Kontroli nie było, złożona zastała skarga i kontrolę trzeba zrobić. Komisja nie ma kompetencji, żeby uznać, czy robić kontrole, czy nie. Ona musi powołać zespół, który będzie kontrolował skargę. Jeżeli Państwo mają wątpliwości w tym temacie, wydaje mi się, że Wojewoda powinien rozstrzygnąć, jak to powinno się robić.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ewa Przerwa przedstawiła ostateczną opinię Komisji – Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odrzuciła wniosek Radnego Chochowskiego jako bezzasadny. Komisja wypracowała już swoją opinię na ten temat i podtrzymuje ją w dalszym ciągu.

Radny Waldemar Chochowski – mój wniosek wyraźnie wskazuje, że Komisja wyraźnie działa niezgodnie z prawem. Komisja ma regulamin, który nakazuje jej rozpatrzyć sprawę. Tutaj są jakieś podpowiedzi od Pani Sekretarz do Pana Przewodniczącego. Pani powie głośno o co chodzi. Widziałem, w czasie przerwy konsultowała się Pani Przewodnicząca Komisji z Panią Burmistrz, na którą była złożona skarga. Uważam, że to jest niedopuszczalne. Ja wyraźnie złożyłem wniosek do Rady Miasta. Komisja działając, musi zrobić kontrolę, a kontroli nie było. Dlatego wnoszę o to, żeby załatwić sprawę tak, jak powinna być zrobiona.

Radna Urszula Czarnecka – wniosek i to co przeczytała Pani Przewodnicząca Komisji, dotyczył Pana pierwszego wniosku, natomiast drugi, który Pan złożył na kolejnym posiedzeniu Komisji dotyczył czegoś innego. W związku z tym, uważam, tak jak powiedziała Pani Przewodnicząca, że skarga nie jest zasadna. Z prostego względu, użytkownicy garaży na 15 Pułku Piechoty „Wilków” bezsprzecznie podpisali umowy z Urzędem Miasta, godząc się na te stawki. Pan, który na Wiślanej ma garaż, ma taką stawkę jaką ma, do tej pory nie została ona zmieniona ze względu na trwającą umowę. Umowy są po to, żeby je uwzględniać. Natomiast odnośnie drugiej skargi, umówiliśmy się, że jeżeli się pojawią wszyscy właściciele 3 garaży z ul. Wiślanej, o tych garażach była mowa na drugim posiedzeniu Komisji, jeżeli dalej będziemy procedować skargę. W tej chwili, nie mając do czynienia z tymi właścicielami, nie mając tej kropki na „i”, dalej nie możemy działać, sprawy są w toku. Na kolejnym posiedzeniu Komisji, po zapoznaniu się z bieżącymi warunkami, będziemy mogli podejmować dalej decyzje w sprawie Pana wniosku.

Burmistrz Miasta – odnośnie słów Pana Radnego Chochowskiego - Burmistrz Miasta nie jest wyłączony z pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę mnie tu nie traktować jak przestępcę. Mogę brać udział na każdym etapie postępowania tej komisji, bowiem ode mnie i od moich wyjaśnień, od wyjaśnień moich pracowników zależy bardzo często stanowisko komisji. To, że mogę konsultować pewne rzeczy z Przewodniczącą czy członkiem Komisji, to jest inna sprawa. A co innego jest podjęcie stosownego stanowiska przez Komisję, która dysponuje moimi wyjaśnieniami, wyjaśnieniami poszczególnych pracowników, bądź zewnętrznych osób poza członkami Komisji, jeśli są potrzebne do powołania zespołu, np. biegłych. Ja się nie czuję dyskryminowana tym, że Pan na mnie składa skargę. Mam prawo się bronić, mam prawo składać wyjaśnienia, co niniejszym czynię. Pani Sekretarz jest kierownikiem Urzędu, który nadzoruje wszystkie jednostki

organizacyjne Urzędu, w tym również Biuro Rady. Ma prawo interpretować przepisy i pomagać w interpretowaniu przepisów zarówno Radnym jak i jednostce organizacyjnej obsługującej Radę. Proszę nie dyskryminować roli Pani Sekretarz w całym postępowaniu. Proszę dać nam spokojnie procedować. To co powiedziała Pani Czarnecka oczywiście dotyczy drugiej skargi i nie będzie to przedmiotem głosowania Rady. W tej chwili Rada podda pod głosowanie Pana wniosek. Zrozumieliśmy stanowisko Pani Radnej, rozumiemy Pana stanowisko, dlatego proszę pozwolić nam procedować. I nie zamykać ust ludziom, którzy mogą wypowiadać się również w tym temacie.

Radny Waldemar Chochowski – ja nikomu ust nie zamykam, nikomu nie przerywam wypowiedzi, tylko stwierdzam fakty. Po pierwsze, wydaje mi się Pani Burmistrz, że Pani nie zna podstawowego dokumentu na którym pracujemy. Statut Rady Miasta głosi w paragrafie 24 punk 4: „Kierownikiem Urzędu jest Burmistrz Miasta” a nie Pani Sekretarz, a tak pani powiedziała przed chwilą. To są podstawy. Następna sprawa, odniosę się do wypowiedzi Radnej Czarneckiej. Dlatego, że kontrola się nie odbyła, Pani Radna ma taką, a nie inną opinię na temat tej sprawy. Porządna kontrola na dokumentach, nie na wyjaśnieniach, da ocenę, czy zostało to zrobione właściwie, czy nie. To co ja zrobiłem na posiedzeniu Komisji w dniu 10 grudnia, to ja po prostu rozbudowałem tą skargę. Nie mając dokumentów wcześniej, napisałem skargę w tej formie. Na posiedzeniu powiedziałem, że dochodzi do jeszcze innych rzeczy. Prawdopodobnie są garaże, za które nikt nie płaci, co też jest naruszeniem konstytucji, bo jak jedni płacą a drudzy nie, to jest to nierówne traktowanie. Albo jest taka sytuacja, że ktoś wziął dzierżawę na działkę rolną a trzyma tam garaż, co też jest naruszeniem konstytucji, gdyż nie płaci za garaż. I to wszystko jest jedna sprawa. Tak naprawdę to zespół, po moich wyjaśnieniach z 10 grudnia, powinien wszystko to wziąć do jednej sprawy, zbadać dokumenty, odnieść się do wszystkich umów, które były zawarte. Jakby Komisja rozpatrywała, to by się dowiedziała, że z Panem na ul. Wiślanej umowa została zawarta wcześniej, a z mieszkańcami ze Staszica później. Nie można mówić, że oni podpisali taką umowę, jaką mieli wcześniej ze Spółdzielnią Mieszkanową „Południe”, bo stroną nie było miasto, tylko spółdzielnia. Zawierając pierwszą umowę z mieszkańcami na osiedlu Staszica, miasto powinno dostosować cenę dla Osiedla Staszica do tej z ul. Wiślanej. To powinna, według mnie, stwierdzić Komisja na posiedzeniu, na dokumentach. Nie zrobiła tego, dlatego wnioskuję o ponowne rozpatrzenie sprawy, zgodne z regulaminem.

Burmistrz Miasta – Sekretarz Miasta kieruje pracą Urzędu Miasta, tak wprost wynika z przepisów, nie pomyliłam się.

Głosowanie Rady Miasta nad przyjęciem wniosku Radnego Waldemara Chochowskiego: „Ponowne rozpatrzenie skargi zgodnie z regulaminem Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji w związku z jego nieprzestrzeganiem” :

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Głosowanie</i>
Chochowski Waldemar	ZA
Cydejko Maria	PRZECIW
Czarnecka Urszula	PRZECIW
Grobel Mieczysław	ZA
Grzyb Leszek	PRZECIW
Jakubik Maciej	PRZECIW
Kurowski Andrzej	PRZECIW
Maciej Krygowski	NIEOBECNY
Marzysz Artur	PRZECIW
Papis Edyta	PRZECIW
Pasek Robert	PRZECIW
Przerwa Ewa	PRZECIW
Świetliński Leopold	ZA
Wojewoda - Sieklicka Patrycja	PRZECIW
Wojtyś Jarosław	PRZECIW

Wynik głosowania

ZA:	3	21.43%
PRZECIW:	11	78.57%
WSTRZYMUJE SIĘ:	0	0%

BRAK GŁOSU:	0	
--------------------	---	--

Następnie przystąpiono do głosowania projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta:

Nazwisko i imię	Głosowanie
Chochowski Waldemar	PRZECIW
Cydejko Maria	ZA
Czarnecka Urszula	ZA
Grobel Mieczysław	ZA
Grzyb Leszek	ZA
Jakubik Maciej	ZA
Kurowski Andrzej	ZA
Maciej Krygrowski	NIEOBECNY
Marzysz Artur	ZA
Papis Edyta	ZA
Pasek Robert	ZA
Przerwa Ewa	ZA
Świetliński Leopold	ZA
Wojewoda - Sieklicka Patrycja	ZA
Wojtyś Jarosław	ZA

Wynik głosowania

ZA:	13	92.86%
PRZECIW:	1	7.14%
WSTRZYMUJE SIĘ:	0	0%
BRAK GŁOSU:	0	

Rada Miasta Dęblin przyjęła uchwałę XX/130/2019 w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta. Uchwała stanowi załącznik do protokołu

Ad 7) Zamknięcie sesji

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Wiceprzewodniczący Rady Miasta Leopold Świetliński zamknął XXI sesję Rady Miasta.

Zakończenie sesji godz. 14:00.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Katarzyna Rozenkiewicz

PRZEWODNICZĄCY RADY


Maciej Krygrowski