

Protokół XXV/2020
z przebiegu XXV – VI nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Dęblin
z dnia 13.03.2020r.

Ad. pkt 1. Otwarcie sesji – godz. 14:00

Miejsce posiedzenia – Sala Konferencyjna Ratusza Miasta.

Sesję otworzył **Przewodniczący Rady Miasta - Maciej Krygrowski**. Listy obecności radnych stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Video-sesja Rady Miasta: www.deblin.pl – film odzwierciedla stan faktyczny przebiegu sesji Rady Miasta. Protokół zawiera chronologiczny przebieg od chwili rozpoczęcia do momentu zakończenia sesji. Dyskusję przedstawiono w sposób syntetyczny uwzględniając tylko tych mówców, którzy składali wnioski, bądź ich wypowiedzi dotyczyły wprowadzenia zmian do przedstawianych projektów uchwał.

Ad. pkt 2. Sprawdzenie obecności

Ustawowy skład Rady Miasta – 15 radnych.

W sesji uczestniczyło – 14 radnych.

Sprawdzenie obecności

| <i>Nazwisko i imię</i> | <i>Statut</i> |
|------------------------|---------------|
| Chochowski Waldemar | TAK |
| Cydejko Maria | TAK |
| Czarnecka Urszula | TAK |
| Grobel Mieczysław | TAK |
| Grzyb Leszek | TAK |
| Jakubik Maciej | TAK |
| Krygrowski Maciej | TAK |
| Kurowski Andrzej | TAK |
| Marzysz Artur | TAK |
| Papis Edyta | TAK |
| Pasek Robert | TAK |
| Przerwa Ewa | TAK |
| Świetliński Leopold | TAK |
| Wojewoda Patrycja | TAK |
| Wojtyś Jarosław | NIE |

Ad. pkt 3. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta - Maciej Krygrowski poinformował, że sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym na wniosek Burmistrza Miasta Dęblin (stanowiący załącznik do protokołu), następnie przedstawił porządek obrad.

Rada Miasta przyjęła **porządek obrad XXV (VI nadzwyczajnej) sesji**, w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.

2. Sprawdzenie obecności.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie „przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skargi Prokuratora Rejonowego w Rykach wraz z odpowiedzią na skargę”
5. Zamknięcie sesji.

Głosowanie za przyjęciem porządku obrad:

| <i>Nazwisko i imię</i> | <i>Głosowanie</i> |
|------------------------|-------------------|
| Chochowski Waldemar | ZA |
| Cydejko Maria | ZA |
| Czarnecka Urszula | ZA |
| Grobel Mieczysław | ZA |
| Grzyb Leszek | ZA |
| Jakubik Maciej | ZA |
| Krygrowski Maciej | ZA |
| Kurowski Andrzej | ZA |
| Marzysz Artur | ZA |
| Papis Edyta | ZA |
| Pasek Robert | ZA |
| Przerwa Ewa | ZA |
| Świetliński Leopold | ZA |
| Wojewoda Patrycja | ZA |

Wynik głosowania

| | | |
|------------------------|-----------|-------------|
| Za: | 14 | 100% |
| Przeciw: | 0 | 0% |
| Wstrzymuje się: | 0 | 0% |
| <i>Brak głosu:</i> | <i>0</i> | |

Ad. pkt 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie „przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skargi Prokuratora Rejonowego w Rykach wraz z odpowiedzią na skargę”

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej Pan Marcin Daniel przedstawił projekt uchwały z uzasadnieniem (stanowi załącznik do protokołu).

Dyskusja:

Radny Waldemar Chochowski – dlaczego taki temat musiał stanąć na sesji nadzwyczajnej? Pismo do Urzędu Miasta wpłynęło 17 lutego, sesja Rady była 26 lutego, wydaje mi się, że przez 9 dni urząd mógł przygotować uchwałę. Zapoznałem się ze skargą prokuratora i naszą odpowiedzią i nie mogę w tym momencie rozstrzygnąć kto ma rację. Argumenty są poważne i podparte wyrokami NSA i WSA, które potwierdzały, że ma rację. W uzasadnieniu są argumenty miasta poniekąd słuszne. Powinniśmy teraz wysłać to do WSA upoważniając Panią Burmistrz do prezentacji, albo dokładnie przeanalizować te zapisy i stwierdzić kto ma rację. Takim tematem powinna zająć się właściwa komisja. Czyli ta, która opiniuje projekt uchwały odnośnie regulaminu utrzymania czystości na terenie miasta Dęblin. Wtedy komisja

właściwa analizując punkt po punkcie, czy idziemy do sądu i będziemy bronić swojego stanowiska. Komisja tego nie robiła tylko teraz wszyscy na sesji nadzwyczajnej więc nie wiem czy jest to właściwy moment na taką analizę. Pan prokurator chce uchylecia całej uchwały jeśli w tym momencie WSA tą uchwałę nam uchylą to wszystkie przepisy w tej uchwale przestaną obowiązywać. Wtedy sytuacja będzie nie ciekawa, bo jest to jedna z podstawowych uchwał, które regulują sprawy porządku na terenie miasta. Dlatego uważam, że proceduralnie jest nie tak jak powinno. Ponieważ komisja mogła się spokojnie spotkać i ten temat omówić. W tym momencie głosując nie mam wyrobionego stanowiska. Głosowałem nad uchwałą przygotowaną we wrześniu i wydawało mi się, że wszystko jest zrobione na solidnej podstawie prawnej. Możemy wyjaśnić skąd wzięła się skarga prokuratora? Czy jest to ogólnopolska akcja, że uchwały są przeglądane? Czy była jakaś skarga podczas postępowania i wtedy stwierdzono, że coś jest nie tak z naszą uchwałą?

Naczelnik GKP Marcin Daniel – odpowiadając na pana pytanie tak jest to akcja ogólnopolska. Wiele gmin ma podobny problem jeżeli chodzi o skargi na regulamin dotyczący utrzymania czystości. Nie koniecznie dotyczący tych samych czy podobnych zapisów.

Radny Waldemar Chochowski – analizując zapis odnoszący się do deratyzacji. Ktoś kto hoduje kila kur ma dwa razy w roku prowadzić deratyzację przez podmiot uprawniony. Nie wiem czy zdają sobie państwo sprawę ile deratyzacja kosztuje? Pewnie w zależności od zwierząt hodowlanych, ale pewnie są to kwoty kilkuset złotych. I okazuje się, że przydomowa hodowla kur dla jajek i mięsa okazuje się nie opłacalna bo właściciel nie jest w stanie za to zapłacić. W tym punkcie prokurator nam to zarzuca i ja tutaj też się z tym zgodzę. Jest to trochę na wyrost i nie potrzebne mieszkańcom. Porozmawiajcie sobie z osobami, które mają takie hodowle czy robią deratyzacje jak w tym regulaminie jest zapisane. Napewno w Dęblinie nikt jej nie wykonuje, a my tego nie sprawdzamy. Chyba, że wyniknie taka sytuacja w skardze tak jak miało to miejsce na ul. Pułaskiego, dotycząca sprawdzenia ilości kaczek. Ale pozostałe hodowle są poza kontrolą. Jak nie ma skargi nie ma kontroli. Jest to martwy zapis godzący w interesy mieszkańców, którzy chcą żyć bardziej ekologicznie.

Burmistrz Miasta Dęblin Beata Siedlecka – tryb postępowania w tej sprawie jest właściwy, dlatego wcześniej odpowiedź na skargę nie była procedowana przez Radę. Nad skargą prokuratorowską pracował radca prawny ponieważ są to typowo prawne zarzuty. Z chwilą kiedy otrzymaliśmy to stanowisko, skonsultowane w Wydziale Gospodarki Komunalnej uznaliśmy, że odpowiedź na skargę powinna być negatywna. Będziemy bronić swojego stanowiska, które jest zawarte w regulaminie utrzymania porządku na terenie miasta. Pierwszym powodem jest to, że przepis ten został przyjęty przez nadzór Wojewody Lubelskiego jako właściwy i zgodny z przepisami prawa. Po drugie zapis ten jest powielany i obowiązuje u nas już od wielu lat. Czy przepis jest martwy czy nie, to zależy tylko od nas, od mieszkańców. Mieszkańcy często pytają dlaczego takich regulacji nie ma, a ja odpowiadam, że są tylko państwo z nich nie korzystacie. Zwłaszcza kiedy chodzi o sytuacje, że mogłoby stać się coś groźnego np. przy wyprowadzaniu psa groźnej rasy, a nie byłoby wtedy kagańca, czy innych zabezpieczeń. Ten przepis obowiązywał i nigdy nie był kwestionowany jako nie zgodny z prawem. Prokurator stoi na innym stanowisku więc nie my będziemy rozstrzygać, bo to nie do nas należy, tylko do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. My tylko odpowiadamy na skargę zgodnie z obowiązującymi przepisami, a odpowiedź na skargę możemy tylko przekazać za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Regulamin wprowadzany jest uchwałą Rady tak też uchwałą rady musi być udzielona odpowiedź na skargę i przekazana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Także dzisiaj zachowujemy procedurę z ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Nie my będziemy rozstrzygać tą skargę. Utrzymujemy, że mamy rację, gdyż te zapisy obowiązywały i obowiązują przez wiele lat i były podjęte na podstawie tych samych co dotychczas obowiązujących przepisów prawa.

Przepis art. 4 ust. 2 nie zmienił się przez wiele lat, jest nadal podstawą prawną do wprowadzania tego typu regulacji, jakie mamy w regulaminie o utrzymaniu czystości na terenie miasta Dęblin. Bronimy swojego stanowiska zawartego w uchwale. Jeżeli uchwała zostanie uchylona przez WSA bo może tak się wydarzyć, mamy możliwość zaskarżenia do NSA, a w przypadku kiedy NSA utrzymałby w mocy wyrok WSA, będziemy opracowywać nową uchwałę odnoszącą się do regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Dęblin. Podejrzewam, że tą uchwałę będziemy zmieniać wielokrotnie z uwagi na dynamiczny rozwój zmian przepisów odnoszących się do gospodarowania odpadami komunalnymi, a ten regulamin głównie tym się zajmuje.

Głosowanie nad uchwałą XXV/158/2020 w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skargi Prokuratora Rejonowego w Rykach wraz z odpowiedzią na skargę

| <i>Nazwisko i imię</i> | <i>Głosowanie</i> |
|------------------------|-------------------|
| Chochowski Waldemar | WSTRZYMUJE SIĘ |
| Cydejko Maria | ZA |
| Czarnecka Urszula | ZA |
| Grobel Mieczysław | ZA |
| Grzyb Leszek | ZA |
| Jakubik Maciej | ZA |
| Krygrowski Maciej | ZA |
| Kurowski Andrzej | ZA |
| Marzysz Artur | ZA |
| Papis Edyta | ZA |
| Pasek Robert | ZA |
| Przerwa Ewa | ZA |
| Świetliński Leopold | ZA |
| Wojewoda Patrycja | ZA |

Wynik głosowania

| | | |
|------------------------|-----------|---------------|
| ZA: | 13 | 92.86% |
| PRZECIW: | 0 | 0% |
| WSTRZYMUJE SIĘ: | 1 | 7.14% |
| BRAK GŁOSU: | 0 | |

Rada Miasta przyjęła uchwałę Nr XXV/158/2020 w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skargi Prokuratora Rejonowego w Rykach wraz z odpowiedzią na skargę

Ad. pkt 5. Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady - Maciej Krygrowski zamknął XXV (VI nadzwyczajną) sesję Rady Miasta.

Zamknięcie sesji - godz. 14.30

Na tym zakończono protokół.

Protokołowała

Magdalena Piątek

PRZEWODNICZĄCY RADY


Maciej Krygrowski