

UCHWAŁA Nr XXIX/178/2016
Rady Miasta Dęblin
z dnia 28 września 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Dęblin

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), po zbadaniu przez Komisję Rewizyjną – Rada Miasta Dęblin uchwala, co następuje:

§ 1

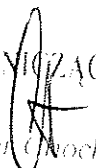
Uznaje się za niezasadną skargę Pana Henryk Kuty zam. 08-530 Dęblin, przy ulicy Starej 35, złożoną w dniu 09.09.2016 r. na działalność Burmistrza Miasta Dęblin. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Waldemar Cichoński

Uzasadnienie

W odpowiedzi na skargę Pana Henryka Kuty złożoną w dniu 09.09.2016 r. na niewłaściwy nadzór Pani Burmistrz nad wspólnotą gruntową „RYCICE”, Przewodniczący Rady Miasta w dniu 12.09.2016 r. skierował pismo do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Dęblin w celu zbadania sprawy i rozpatrzenia zarzutów zawartych w ww. piśmie.

W dniu 23.09.2016 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej. W posiedzeniu uczestniczył skarżący. Burmistrz Miasta przedstawiła Komisji informacje na temat nadzoru nad wspólnotami gruntowymi.

Burmistrz poinformowała, że na wcześniej kierowane do niej skargi Pana Kutego odpowiedziała jednym pismem z dnia 01.09.2016 r., zanim wpłynęła skarga do Rady Miasta Dęblin.

W ww. piśmie Burmistrz odpowiedziała, że z dokumentacji Wspólnoty Gruntowej wynika, że gospodarka mieniem wspólnoty odbywa się na podstawie prawomocnie podjętych uchwał Walnego zebrania, a Zarząd Wspólnoty jest wykonawcą tych uchwał. Załączono również stanowisko Zarządu Wspólnoty i Komisji Rewizyjnej Wspólnoty Gruntowej i na dokumentach opierała się odpowiedź, gdyż tylko o takie dokumenty Burmistrz mógł poprosić. Jednocześnie poinformowano, że Zarząd Wspólnoty zobowiązał się do zwołania Walnego zebrania celem ponownego omówienia i wyjaśnienia podnoszonych przez Pana Kutego spraw. Po rozmowie z przedstawicielami Wspólnoty uznano, że jeśli podjęte wcześniej na Walnym Zebraniu czynności budzą jakieś zastrzeżenia, to Wspólnota zwoła kolejne zebranie i te uchybienia usunie. Natomiast co do nadzoru Burmistrza na brak którego skarży się Pan Kuty, poinformowała, iż zakres nadzoru wójta (burmistrza, prezydenta miasta) nad działalnością spółki zgodnie z ustawą z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. z 24.05.2016 r. poz. 703) jest bardzo ograniczony.

Zgodnie z art. 23 tej ustawy nadzór nad działalnością spółki sprawuje właściwy wójt (burmistrz, prezydent miasta). To sformułowanie jest bardzo ogólne, dlatego Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z 12.04.2013 r. uznał, że nie można z tego ogólnego pojęcia nadzoru, wyrażonego w tym artykule, którego istotą jest określenie podmiotów ten nadzór sprawujących, wyprowadzić kompetencje do ingerencji wskazanych tam organów z zakresu działania spółki, kiedy te kompetencje nie są skonkretyzowane w innych przepisach. Wobec takiego stanowiska sądu, burmistrz w tym wypadku może ingerować władczo w działalność wspólnoty jako spółki wyłącznie wtedy, gdy przepisy ustawy wyraźnie dopuszczają taką możliwość. To oznacza, że musi istnieć norma kompetencyjna upoważniająca burmistrza do stosowania określonego środka nadzoru nad tą wspólnotą. Nie wystarczy powołanie na normę zasadniczą ogólną. Wiąże się to z tym, że w wykonaniu funkcji nadzoru nie jest pozostawiona swobodnemu uznaniu wskazanie organu i przepisu, który nadaje prawo do ingerowania w sprawy wewnętrzne spółki. Burmistrz nie może żądać od spółki żadnych dokumentów ani niczego nakazywać. To co może burmistrz w obecnym stanie prawnym, są to konkretne uprawnienia do konkretnej ingerencji w działalność spółki i one wynikają z przepisów ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych:

- art. 21. ust. 6. Tytuły wykonawcze dotyczące poszczególnych dłużników wystawia spółka na podstawie wykazu zaległości zatwierdzonego przez właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta);
- art. 24. ust. 1. W terminie oznaczonym w statucie spółki organy spółki są obowiązane przedstawić właściwemu wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) do zatwierdzenia plan zagospodarowania i regulamin użytkowania gruntów i urządzeń spółki. Jeżeli zagospodarowanie dotyczy gruntów określonych w art. 6 ust. 2 - organy spółki przedstawiają

staroście do zatwierdzenia uproszczony plan zagospodarowania takich gruntów, po wcześniejszym uzyskaniu opinii właściwego terytorialnie nadleśniczego;

– art. 25.

- ust. 1. Jeżeli uprawnieni do udziału we wspólnocie gruntowej w terminie trzech miesięcy od dnia ustalenia wykazu uprawnionych nie przedstawią do zatwierdzenia właściwemu wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) statutu spółki, organ ten utworzy spółkę przymusową, nada jej statut oraz wyznaczy organy spółki spośród osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej.
(Wspólnota Gruntowa RYCICE posiada statut).
- ust. 2. Jeżeli osoby wybrane lub wyznaczone do organów spółki odmówią uczestniczenia w tych organach lub jeżeli działalność tych organów nie będzie osiągała celu, w którym spółka została utworzona, a w szczególności w razie nienależytego zagospodarowania gruntów wchodzących w skład wspólnoty, właściwy wójt (burmistrz, prezydent miasta) może powołać organy spółki spośród osób niebędących członkami spółki.
- ust. 3. Osobom niebędącym członkami spółki wyznaczonym do organów spółki właściwy wójt (burmistrz, prezydent miasta) ustali odpowiednie wynagrodzenie, które obciąża spółkę.

Na tym kompetencje burmistrza się kończą. W ustawie nie ma więcej możliwości ingerowania przez burmistrza w sprawy wewnętrzne wspólnoty gruntowej. Do dalszych działań są uprawnione inne organy, które będą ewentualnie sprawdzać zarzuty podnoszone przez Pana Henryka Kutę.

Pan Henryk Kuty po wyjaśnieniach Burmistrza wycofał skargę.
Po rozpatrzeniu sprawy Komisja Rewizyjna Rady Miasta Dęblin poprzez głosowanie jednogłośnie uznała skargę Pana Kutę za niezasadną.